



ILUJ
siidl

h 3-07-2015
B

REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Nikole Šubića Zrinskog 5
URED PREDsjedNIKA SUDA

Z A P I S N I K
Od 23. srpnja 2015. god.

Prisutna: Povjerenik za etiku: A.B.
Prijaviteljica: M. P.,

Sudu je pristupila gđa. M.P. koja na zapisnik želi izjaviti prijavu o povredi Etičkog Kodeksa sutkinje Županijskog suda u Zagrebu M.F.,u predmetu toga suda broj Gž-8960/11. Radi rješenja kojim je odlučeno o prijedlogu za dopunu presude a zbog odluke koja nije sukladna Kodeksu sudačke etike koji obvezuje na stručnost, ustavnost, zakonitost, neovisnost, jednakost i dostojanstvo sudačkog poziva te odgovoran i marljiv rad.

Temeljem Zakona o sudovima čl. 106. i 107. Kodeksa sudačke etike odredbe 14. a u svezi s odredbama 1. - 10. te Konvencijskog ustavnog zakonskog prava i drugih propisa ulažem pritužbu na neetičan rad predmetne sutkinje i navedenog predmeta, a zbog obrazloženja koje nije sukladno odredbi ZPP-a koja je inovelirana, gdje je određen sadržaj pisano izrađene presude. Nisu savjesno ocjenjeni dokazi u svezi s ostalim dokazima da bi bio izveden zaključak. Presuda sadrži zaključak koji nije čak ni paušalan jer ne sadrži pravna određenja zašto je sutkinja tako odlučila. Nema uopće činjeničnog supstrata koji je potrebno naznačiti a kasnije dovoljno obrazložiti, zastoje odstupano od tog činjeničnog opisa. Nisu navedene točke presude niti ocjena dokaza izvedenog na raspravi koji je odlučna činjenica a odnosi se na ispis uplata po kreditu koji je dostavila banka a iz kojeg je razvidno da tužitelju nisam dužna ništa isplatiti jer na moju kreditnu partiju nije ništa od strane tužitelja, M.M., uplaćeno, a taj izvadak banke koje je dostavila u dva navrata smatram krucijalnim dokazom a nije uopće ocijenjen niti spomenut niti na raspravi raspravljen.

Zaključku prethodi pitanje da li je neka relevantna činjenica dokazana ili nije dokazana a to smatram relevantnom činjenicom te ako je ocijenjeno nedokazanom zašto nije. Sud nije obrazložio razlog sporne činjenice niti je ocijenio njenu vjerodostojnost, dakle nema pravne ocjene te nije zaključio o počinjenju štete i utvrdio iznos isplate. Nije uopće obrazložio pravno pitanje počinjene štete čija je posljedica isplata niti iznio razloge neprihvatanja, a kamoli izložio druge razloge procesnih odluka, kao npr. uskrata prava na određenu radnju zbog zlouporabe prava koja se događa po mom na oba suda. Sud ne smije prijedlog odbiti samo uz oznaku jednog

stavka jedne odredbe: st. 2. čl. 377. ZPP-a. Uz paušalnu tvrdnju kojom čak nije ni navedeno Stoje razlog: nedopuštenost, nevažnost, neprikladnost ili prijedlog kojim se odugovlači postupak. Time pritužitelj ne osporava logičnost i sažetost obrazloženja presude.

Nema detaljna obrazloženja razloga za isplatu za mene velikog iznosa, a što se tiče donošenje dopunske presude ravna se ukupnosti odredbi o dopunskoj presudi i odredbama 339. - 341., a ne samo jednog stavka 3. čl. 340. („sud nije ništa propustio¹⁾“), što pripada obiteljsko pravnom vokabularu (čak dječijem).

Dakle, nije utvrđen VPS niti riješeno o troškovima smanjenja/povećanja tužbenog zahtjeva, a uopće sudovi nisu proveli raspravu o vrijednosti spora tj. vrijednosti uplate koja se sada ukupnim presuđivanjem mi stavlja na teret, niti je odlučeno da li sam ja uopće doprinijela povećanju tih troškova kao stranka.

Drugostupanjski sudac nije proveo raspravu iako je po ZPP-u mogao i odlučio o krucijalnom dokazu, a rješenje je nerazumljivo, nedorečeno a postoje i drugi nedostaci. Iz njega se ne može identificirati zahtjev zašto tuženik treba platiti veliki iznos, što je pravna osnova spora.

Presuda tj. presuđeno može biti pravilno i nepravilno ali imajmo na umu okolnost dajfe- i nepravilna pravomoćna odluka suda proizvodi svoje učinke jednako kao i pravilna a radi se o osporavanim činjeničnim utvrđenjima sudova i eventualnom preotvaranju rasprave, odbijanju tužbenog zahtjeva tužiteljice i troškovima postupka, neraspravljenim kao i VPS-u, a sve da bi se došlo do oslobađanja od isplate i troškova, stoje navedeno u prijedlogu ovdje pritužiteljice.

Svaka presuda mora biti razumljiva širokom krugu ljudi a ovdje nikome nije jasno ni što je odbijeno ni zašto, a zbog omogućivanja meni kao stranci kao i javnosti propitivati zakonitost, opravdanost i pravičnost iznesenih utvrđenja, stavova i zaključaka. Obrzaloženje je bez intelektualnog angažmana i logičnog promišljanja u selekciji bitnog od nebitnog. Pritužba ide za tim da se nestručna odluka zbog navedenih razloga ukine i dođe do predložena rješenja. Također se pritužuje što o dopuni presude nije odlučivalo vijeće već samo sutkinja M.P. na čiji rad se pritužujem jer rješenje ima semantiku presude tj. dijela kojim ju se dopunjuje. Ne radi se primjerice o ispravku...


U prilogu je presuda GŽ-8960/11.

POVJERENIK ZA ETIKU

A.B.

PRIJAVITELJICA:

M.P.

 M.P. U⁴

 Povjerenik, prof.