

**URED PREDSJEDNIKA SUDA**

**Primljeno:3. svibnja 2016.**

**9Su-625/16**

**PODNOŠITELJ: E.J,**

**P R E D S T A V K A**

Sukladno odredbi članka 4. stavak 3. Zakona o sudovima (Narodne Novine broj 28/13) podnosim predstavku na rad M.F., sutkinje Županijskog suda u Zagrebu, zbog očite pristranosti u rješavanju predmeta koji se vodio pod poslovnim brojem 79 Gžn-1882/14-12, u pravnoj stvari tužitelja E.J., protiv tuženika D.Ž., radi naknade štete, povodom žalbe tuženika protiv presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu Pn 4045/09-31 od 26. svibnja 2014.

Presudom Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj 79 Gžn-1882/14-i2 od 9. prosinca 2014., preinačena je presuda prvostupanjskog suda i odbijen tužbeni zahtjev te naloženo tužitelju da tuženiku naknadi parnični trošak.

Ne ulazeći u pravilnost i zakonitost sadržaja predmetne odluke, obzirom da je ista predmetom rješavanja revizijskog suda, ovim putem se samo ukazuje na postupanje suca u konkretnom predmetu koje je protivno odredbama čl. 89. i 93. stavak. 1. Zakona o sudovima, odredbi članka 121. i 122. stavka 2. Sudskog poslovnika (Narodne Novine 37/14) te Kodeksu sudačke etike (Narodne Novine 131/06)

Pojašnjenja radi. u navedenom sporu naknade štete prvostupanjska presuda je donesena 26. svibnja 2014., tuženik je žalbu podnio 10. lipnja 2014. te je uz ostale poslove oko tehničke manipulacije spisa i predstojeće godišnje odmora (ljetni mjeseci) spis zaprimljen na drugostupanjskom sudu tek tijekom mjeseca rujna 2014., da bi odluka (i to preinačena) bila donesena već 9. prosinca 2014., dakle, za samo tri mjeseca nakon zaprimanja predmeta u sud.

Postavlja se pitanje kako imenovanom sucu, u vrijeme kada opterećenost pravosudnog aparata velikim brojem neriješenih predmeta dostiže svoj sramotni vrhunac i u kojem je općepoznato da prosjek rješavanja predmeta pred sudom drugog stupnja iznosi oko tri godine, polazi za rukom da isti riješi, i to preinačavajućom odlukom, u samo tri mjeseca.

Već i navedeno ukazuje na više nego očigledno prvenstveno uzimanje toga predmeta u rad, iz razloga koji su poznati samo sutkinji, ali koji svakako nisu ni hitnost samog predmeta utvrđena posebnim propisom ni vrsta predmeta iz čl. 122. st. 2. Sudskog poslovnika.

Takvo postupanje, osim što je nezakonito i neetično, dovodi u sumnju neovisnost i nepristranost suca u suđenju u konkretnom predmetu te jasno upućuje na davanje, kako pravne, tako i vrlo očite vremenske prednosti tuženiku u tom parničnom postupku.

S tim, u vezi ukazuje se i na etičko načelo Kodeksa sudačke etike prema kojem je sudac dužan predmete kojima je zadužen rješavati redosljedom tako da ne daje prednost nekoj od stranaka u postupku.

Stoga, slijedom svega navedenog, zbog opisanih nepravilnosti u postupanju uređujućeg suca kod rješavanja predmeta poslovni broj 79 Gžn-1882/14-12, sukladno čl. 4. Zakona o sudovima i Kodeksu sudačke etike (etičko načelo\_14.) predlažem poduzimanje odgovarajućih mjera, te tražim odgovor na podnesenu predstavku.

U Rijeci, 28. svibanj 2016.

PODNOŠITELJ PREDSTAVKE