

## **Ministarstvo zaštite okoliša i prirode**

Savjetodavno stručno povjerenstvo u postupku procjene utjecaja na okoliš retencije Miletinac

Veza - KLASA: UP/I 351-03/15-02/138

Zagreb, 17. veljače 2016.

### **Z A P I S N I K**

Prva sjednica Savjetodavnog stručnog povjerenstva (u daljnjem tekstu Povjerenstva) u postupku procjene utjecaja na okoliš retencije Miletinac, održana je 10. veljače 2016. u Grubišnom Polju s početkom u 11,00 sati.

#### **Nazočni članovi Povjerenstva:**

1. Ana Kovačević, predsjednica
2. Iva Antolić, članica
3. Mina Plančić, članica
4. Boris Beraković, član
5. Roberto Vdović, član
6. Zlata Karlović, članica
7. Mila Škojo, članica
8. Marina Balaško Ivančić, tajnica

#### **Nenazočni članovi Povjerenstva:**

1. Vesna Trbojević, zamjenica predsjednice
2. Mladen Garašić, član
3. Željka Bakran, članica
4. Drago Hodak, član

#### **Ostali nazočni:**

1. David Laktić, predstavnik nositelja zahvata
2. Obrad Komlenić, predstavnik nositelja zahvata
3. Vitomir Kubec, predstavnik nositelja zahvata
4. Alan Kereković, ovlaštenik
5. Nenad Heček, projektant
6. Ivan Vučković, ovlaštenik
7. Marta Srebočan, ovlaštenik
8. Željko Margeta, ispred Grada Grubišnog Polja
9. Tatjana Kravaica, ispred Hrvatskih šuma

Predsjednica Povjerenstva Ana Kovačević predlaže izmjenu predloženog dnevnog reda na način da se prvo obiđe lokacija zahvata, a zatim da se sjednica nastavi prema ostalim točkama predloženog dnevnog reda. Izmijenjeni dnevni red glasi

1. obilazak lokacije zahvata
2. izlaganje izrađivača Studije i nositelja zahvata

3. očitovanje članova Povjerenstva o Studiji (primjedbe i prijedlozi)
4. donošenje odluke o daljnjem tijeku postupka

Povjerenstvo je jednoglasno prihvatilo predloženi dnevni red.

Predsjednica Povjerenstva Ana Kovačević konstatira da je na sjednici prisutna natpolovična većina članova Povjerenstva te da Povjerenstvo može donositi odluke.

### **Ad 1.**

Članovi Povjerenstva, predstavnici nositelja zahvata i ovlaštenika obišli su lokaciju zahvata.

### **Ad 2.**

#### **Alan Kereković**

Voditelj izrade Studije ukratko prezentira Studiju za retenciju Miletinac.

#### **Marta Srebočan**

Predstavnica izrađivača Studije ukratko prezentira dio Studije koji se odnosi na ekološku mrežu.

#### **Ana Kovačević**

Zamolila je ovlaštenika da istakne koje su izmjene projektnog rješenja u odnosu na osnovno projektno rješenje iz 2007., a temeljem kojeg je proveden postupak procjene utjecaja zahvata na okoliš i donijeto rješenje o prihvatljivosti zahvata za okoliš iz 2008.

#### **Alan Kereković**

Odgovara kako je novim projektnim rješenjem omogućena migracija riba kroz temeljni ispust.

### **Ad 3.**

#### **Mina Plančić**

Smatra kako je u točki 3.1 Studije potrebno navesti način rješavanja pristupnog puta odnosno lokalne ceste koja se izmiješta i polaže trasom na novoj dionici, i to u odnosu na prostorne planove, odnosno plansku kategorizaciju postojeće prometnice. Ističe kako u obuhvat zahvata ulaze i poljoprivredne površine, što treba uzeti u obzir u točki 4. Studije. Potrebno je navesti koje planske lokalne prometnice povezuje kolni pristup branom do susjednog naselja Donji Miletinac. Također ističe potrebu navođenja planske namjene zemljišta predviđenih za pozajmišta materijala, te udaljenost planirane retencije od najbližeg građevinskog područja te u legendi dodati oznaku objekata koji se predviđaju za uklanjanje, što također predstavlja međuučejak s postojećim zahvatima i utjecaj na stanovništvo. Napominje kako je prostorno-plansku dokumentaciju potrebno navesti na način da se navedu sve objavljene izmjene i dopune, a za grafičke priloge navesti kako je točno određena planska namjena. Ističe kako je potrebno pribaviti izvod iz Prostornog plana uređenja Općine Đulovac, izvod iz Prostornog plana uređenja Grada Grubišno Polje, te izvod iz Prostornog plana uređenja Grada Virovitice.

### **Željko Margeta**

Napominje kako je važeća prostorno-planska dokumentacija objavljena na internetskim stranicama Grada Grubišnog Polja. Također, traži da se Gradu Grubišnom Polju dostavi primjerak Zapisnika i popis nazočnih s 1. sjednice povjerenstva u postupku procjene utjecaja na okoliš retencije Miletinac.

### **Mina Plančić**

Sugerira kako bi u Studiju bilo uputno, ukoliko je moguće, uvrstiti ovjerene primjerke prostorno-planske dokumentacije.

### **Zlata Karlović**

Ističe kako je retencija Miletinac planirana dokumentima prostornog uređenja: Prostornim planom Virovitičko-podravške županije i Prostornim planom uređenja Grada Virovitice. Na stranici 41. Poglavlje 1.5. Indikatori utjecaja na okoliš, u tablici pod skupinom Otpad, sugerira izmjenu Opisa – „otpad prikupljen tijekom izgradnje zbrinjava se u regionalnom centru za zbrinjavanje otpada“, jer on za sad ne postoji. Budući da je retencija svojim obuhvatom na maloj površini Virovitičko-podravške županije, a planirana je Prostorno planskom dokumentacijom (PPŽ i PPUG Virovitice), na Studiju nema primjedbi.

### **Mila Škojo**

U točki 6.3.2 - Skupni utjecaj zahvata, navedeno je da prema prostornim planovima Bjelovarsko-bilogorske i Virovitičko-podravške županije na užem i širem području planirane retencije Miletinac nije planirana izgradnja nikakvih objekata koji bi mogli sa planiranom retencijom kumulativno utjecati na ciljeve očuvanja i cjelovitost područja ekološke mreže Natura 2000 na promatranom području. Ističe kako je prema Strateškoj studiji utjecaja na okoliš Prostornog plana Bjelovarsko-bilogorske županije (Dvokut Ecro d.o.o., prosinac 2015.) na području BBŽ planiran veliki broj akumulacija koje se temelje na podlogama iz vodoprivrednih osnova slivova Česma i Glogovnica te Ilova i Pakra koje su izrađene tijekom 1980-tih godina. Od ukupno 48 akumulacija koje se planiraju planom, 5 ih je planiranih i realnih za izvedbu, a ostale 43 vode se kao potencijalne. S obzirom na navedeno smatra kako je u Studiji potrebno dodatno razraditi mogući kumulativni utjecaj.

### **Boris Beraković**

Postavlja pitanje da li bi bilo korisno u ovoj fazi priprema sagledati i utjecaj na okoliš konačno zamišljenog rješenja – akumulacije i njenu prihvatljivost. Ističe kako su pri ovakvim zahvatima neposredni utjecaji na vode (površinske i podzemne) i na tlo, a ostali su posljedica neposrednih utjecaja. Konstatira da se planiranim zahvatom mijenja režim površinskih voda rijeke Ilove nizvodno i uzvodno od planirane izgradnje brane zbog zaštite od poplava područja nizvodno od brane. Uzvodno od planirane brane privremeno se zadržavaju velike vode i postupno puštaju u nizvodni dio vodotoka. Na taj način uzvodno od brane povremeno se plavi 312,5 ha zemljišta koje nije bilo plavljeno prije izvedbe zahvata, uključivo i dio koji je i ranije bio plavljen i koji će biti izložen češćim i većim plavljenjima. Nizvodno se kontrolirano ispušta manji protok (do 9,7 m<sup>3</sup>/s pri ekstremno velikim vodama) te se time otklanjaju poplave. U sadašnjim uvjetima bez plavljenja korito Ilove nizvodno od planirane brane može primiti 15 m<sup>3</sup>/s (uz uređenje korita i do 20 m<sup>3</sup>/s). S obzirom na kratko vrijeme zadržavanja velikih voda u retenciji i slabo propusnom prostoru retencije utjecaj na podzemne vode je beznačajan. Planirana brana zaposjeda 5,9 ha. Dio zemljišta koristi se i za uređenje putova. Smatra da su neposredni utjecaji u predmetnoj Studiji primjereno opisani. Na osnovi ovih utjecaja moguće je procijeniti posredne utjecaje i donijeti odgovarajuću odluku o prihvatljivosti zahvata sa stajališta okoliša i prirode. Na str. 44 – Studije opisano je da bi se „retencijom Miletinac maksimalne površine 3,1 km<sup>2</sup> štitila od plavljenja izazvanih bujičnim vodama s područja Bilogore sva nizvodna naselja prostora uz Ilovu, a značajna korist bilo bi i

smanjenje troškova uređenja i održavanja nizvodnog dijela korita Ilove “. Na str. 76 Studije obzirom na mali sliv koji kontrolira retencija (7% ukupnog sliva) spominju se značajniji utjecaj na smanjenje velikih voda 5-10 km nizvodno od brane. Predlaže da se konkretizira doseg utjecaja i promjene koje nastaju izgradnjom retencije. Potrebno je dodati i utjecaj za slučaj zatvorenog temeljnog ispusta. Na osnovi projektnog zadatka brana Miletinac je dimenzionirana tako da omogući prihvata 1000 godišnjeg vodnog vala u prostor retencije uz zatvoreni temeljni ispušt. Brana je projektirana tako da bude sigurna za pojavu vodnog vala 10.000 godišnjeg povratnog razdoblja što se osigurava preljevom na desnom boku pregradnog mjesta. Ističe kako nije obrazloženo zašto se razmatra i 10.000 godišnje povratno razdoblje. S obzirom na svojstva branjenog područja uobičajeno se obrana provodi na manji stupanj sigurnosti – na primjer na 100 godišnju veliku vodu. Posebno je pitanje prihvat 10.000 godišnje velike vode. Na slici 1.3.1 prikazana je krivulja volumena retencije Miletinac. Na slici je označen prostor za prihvat nanosa (nešto manje od 1,000.000 m<sup>3</sup>) što nije ničim potkrijepljeno. Taj se prostor ne koristi u analizi transformacije vodnih valova, te je bitno to obrazložiti (koristi se prostor iznad kote 150,60 m n.m.). Na toj slici (1.3.1) označen je prostor za biološki minimum, koji se u cijeloj Studiji ne spominje. S obzirom da je temeljni ispušt stalno otvoren osiguran je stalni protok količine vode koja dotiče osim pri velikim vodama kada je dotok ovisan o kapacitetu temeljnog ispusta, te nema potrebe govoriti o biološkom minimumu. Budući da se projektnim zadatkom promatra nailazak vodnog vala uz zatvoreni temeljni ispušt potrebno je u utjecaje uključiti taj scenarij (stanje nizvodno od brane i produljeno plavljenje područja retencije, i na koji se način očekuje provesti pražnjenje retencije). Za retenciju Miletinac može se očekivati za 1.000 godišnje velike vode volumen oko 8 10<sup>6</sup> m<sup>3</sup>, a za 10.000 godišnje velike vode oko 10 10<sup>6</sup> m<sup>3</sup>. Uzevši u obzir manje volumene i ukupan raspoloživi volumen maksimalna kota razine vode u retenciju može se očekivati niže (ispod 154,5 m n.m.za 1.000 godišnju veliku vodu i ispod 155 m n.m. za 10.000 godišnju veliku vodu – procjena na osnovi slika). Mjerenjima na vodomjernoj postaji Munija (u 29 godina) zabilježen je najveći protok s 14 m<sup>3</sup>/s, dok je u Studiji računato sa znatno većim protokom 10 godišnjeg povratnog razdoblja, što ukazuje na prevelike protoke s kojima je računato. Slično se mogu komentirati i u Studiji prikazani podaci o specifičnom otjecanju. Poprečni presjek brane dan je na str. 24 Studije. Napominje kako u Studiji nije riješen spoj centralnog i plošnog drena što je potrebno primjereno riješiti. Kota krune brane nalazi se na 160,50 m n.m. a pri 10.000 godišnjoj velikoj vodi uz zatvoren temeljni ispušt maksimalna je kota vode u retenciji na 157,29 m n.m. U tako ekstremnim uvjetima nadvišenje krune brane iznosi 3,2 m što nije ničim obrazloženo. Ako se uzme u obzir da su dolazni volumeni manji, da se dio voda može evakuirati preljevom i ako se primjeni prikladan kriterij nadvišenja krune brane u odnosu na mjerodavan vodostaj visina bi s brane mogla sniziti oko 4 m uz jednak učinak. To ima gospodarski učinak ali i potrebu za manjom količinom materijala i manjim nalazištem materijala. Ističe kako u Studiji nije dan uzdužni profil preljeva, te se ne vidi kako je riješen sam ulaz na preljev. Usput postavlja pitanje što je to „radni vodostaj“ i kakav je to maksimalni vodostaj obzirom na spominjanje 1.000 i 10.000 godišnje velike vode. Napominje da je prije nekoliko godina u postupku procjene utjecaja na okoliš za ovu retenciju u mišljenju napisao: „predlažem projektantu da provjeri podatak o kapacitetu preljeva 60 m<sup>3</sup>/s“. Sada može samo reći da je projektant dužan primjereno definirati kapacitet preljeva. Također je ranije ukazao na to da preljev učestvuje s 15% ukupnih troškova, a iz opisa slijedi da se aktivira samo kod pojave 10.000 godišnje velike vode, što je neracionalno rješenje. Ako se pogleda situacija brane uočava se da se gradi betonska konstrukcija širine 5,5 m duljine oko 200 m, a koristi se jedanput u 10.000 godina. S obzirom na kapacitet nizvodnog korita može se nizvodno od brane pustiti veći protok od 9,7 m<sup>3</sup>/s zajedno temeljnim ispustom i preljevom. U Studiji se više puta spominje kapacitet temeljnog ispusta te predlaže da se isto doda u Studiju. Na str. 196 Studije – navode se mogući utjecaji tijekom korištenja planirane retencije. Ti utjecaji jesu prisutni i misli da se ne mogu tretirati kao mogući. Na str. 197 napominje da je potpuno nepotreban tekst „Bitno je napomenuti da se velike vode 10 000-

godišnjeg povratnog razdoblja pojavljuju vrlo rijetko. Veća je vjerojatnost pojavljivanja 2-godišnjih ili 5-godišnjih velikih voda koje se znatno kraće zadržavaju na području retencije.“

#### **Ana Kovačević**

Predlaže da se projektant i nositelj zahvata očituju o iznesenim primjedbama prof. Berakovića, posebice o svrhovitosti gradnje retencije dimenzionirane kao akumulacija.

#### **Nenad Heček**

Konstatira kako je predmet zahvata retencija, dimenzionirana kao akumulacija u II. fazi.

#### **David Laktić**

Napominje kako se vezano uz iznesene primjedbe mora konzultirati s kolegama u Hrvatskim vodama.

#### **Ana Kovačević**

Konstatira kako je odsutni član Povjerenstva Mladen Garašić e-mailom dostavio svoje pisano očitovanje kako nema primjedbi na Studiju (Prilog 2). Također napominje kako je pisane primjedbe dostavila i nenazočna zamjenica predsjednice Povjerenstva Vesna Trbojević, a koje se u bitnom odnose na mogućnost negativnog utjecaja zahvata u smislu značajnih hidromorfoloških promjena na površinskom vodnom tijelu, što se nastavlja i nizvodno gdje su već ranije nastale hidromorfološke promjene provedbom ranijih zahvata, te je Studiju u tom dijelu nužno dopuniti (Prilog 2).

#### **Mina Plančić**

Navodi kako je predmetna površina dokumentima prostornog uređenja planirana kao akumulacija. Dakle, isto bi bilo moguće i u ovom postupku, sagledavanjem utjecaja na druge sastavnice okoliša.

#### **Iva Antolić**

Hrvatska agencija za okoliš i prirodu dostavila je mišljenje o mogućnosti značajnih negativnih utjecaja zahvata na ciljeve očuvanja i cjelovitost područja ekološke mreže, koje je prethodno dostavljeno nositelju zahvata i ovlašteniku. Napominje da je Studiju potrebno nadopuniti sukladno traženome u mišljenju. S obzirom na dane primjedbe koje se odnose na tehničko rješenje zahvata i predimenzioniranost brane za planiranu funkciju retencije (na 10.000-god velike vode), potrebno je razmotriti tehničko rješenje zahvata s realnim potrebama obrane od velikih voda te ga uskladiti s obzirom na moguće utjecaje ukoliko bi se građevina koristila u projektiranom kapacitetu (faza II).

#### **Roberto Vdović**

U uvodnom dijelu osvrnuo se na prethodno iznesene primjedbe prof. Berakovića, posebice one koje se odnose na prijepore oko predmeta zahvata (retencija ili akumulacija), te smatra da bi se navedeno trebalo dodatno pojasniti. Smatra kako Studija u opisu okoliša lokacije zahvata daje osnovni opis krajobraza predmetne lokacije, bez grafičkih prikaza i detaljne elaboracije. Smatra kako su mogući utjecaji dani samo u naznakama. Nisu korišteni grafički prilozi koji su dani u drugim poglavljima, a mogu poslužiti za elaboraciju i dokazivanje intenziteta utjecaja na krajobraz. Ovakav pojednostavljeni krajobrazni opis i procjena utjecaja zahvata na krajobraz može biti dostatan isključivo za korištenje građevine kao retencije, dok je za eventualni drugi način korištenja građevine kao akumulacije, potrebno detaljno opisati krajobraz kao sastavnicu okoliša i temeljem toga prikazati procjenu utjecaja zahvata na okoliš i pridodati mjere zaštite.

### **Tatjana Kravaica**

Konstatira kako je predmetna Studija usklađena s važećim Zakonom o šumama i Pravilnikom o zaštiti šuma od požara.

### **David Laktić**

U ime nositelja zahvata, a slijedom primjedbi iznesenih na sjednici, konstatira kako investitor u dogovoru s projektantima mora utvrditi hoće li se i na koji način pristupiti izmjeni zahvata.

### **Ad 4.**

Predsjednica Povjerenstva zaključuje raspravu o 3. točki dnevnog reda. Povjerenstvo je utvrdilo da je Studija, u bitnom usklađena s propisima, ali stručno nedorečena i neodređena vezano uz određivanje predmeta zahvata u smislu, hoće li se nositelj zahvata u konačnici odlučiti za retenciju ili akumulaciju, što izravno utječe na sadržaj Studije i implicira dodatni angažman i vrijeme za doradu iste.

Nakon provedene rasprave Povjerenstvo je donijelo sljedeće zaključke:


- Rok za dostavu pisanih primjedbi na e-mail tajnice Povjerenstva je 17. veljače 2016.
- Povjerenstvo je zatražilo od nositelja zahvata da u što kraćem vremenskom razdoblju usuglasi prijedore oko predmeta zahvata, kako bi ovlaštenik Studiju mogao na odgovarajući način doraditi i dostaviti članovima Povjerenstva na uvid.
- Nakon dostave dorađene Studije i elaborata odgovora na pojedine primjedbe članova, Povjerenstvo će se sastati još jednom u Zagrebu te donijeti odluku o daljnjem tijeku postupka.

Članovi Povjerenstva jednoglasno su prihvatili predložene zaključke.

Sastavni dio ovog Zapisnika je:

**Prilog 1:** popis prisutnih

**Prilog 2:** primjedbe u pisanom obliku: Vesne Trbojević, Ive Antolić, Mine Plančić, Borisa Berakovića, Mladena Garašića, Roberta Vdovića, Željke Bakran, Zlate Karlović, Mile Škojo i Drage Hodaka.

Zapisnik sastavila:  
Marina Balaško Ivančić  


Predsjednica Povjerenstva  
Ana Kovačević  


PRILOG - popis nazočnih

1. sjednica

10. veljače 2016. Grubišno Polje

1. SJEDNICA SAVJETODAVNOG STRUČNOG POVJERENSTVA U POSTUPKU PROCJENE UTJECAJA NA OKOLIŠ ZA ZAHVAT:

RETENCIJA MILETINAC

br.	IME I PREZIME	ZANIMANJE	ULOGA U POSTUPKU	INSTITUCIJA	TELEFON / MOBILTEL	EMAIL
1.	MILICA ŠTARJO	dpl. ing. biol.	član povjerenstva	BBŽ	013/244-820	milica.starj@bbz.hr
2.	ZLATA KARLOVIĆ	umr. inž. bio.	član	VIR-POD ŽUP.	033 634 131	zлата.karlovic@vir.hr
3.	IVA ANTOLIĆ	umr. sc. (strel.)	član	MZOIP	01 4866123	iva.antolic@mzoip.hr
4.	ŽELJKO MARGETA	pročelnik	član	Grub. GRAD Polje	099/4400220	zeljko@grubisnopolje.hr
5.	MINA PLANČIĆ	umr. ing. grad. inž.	član	HGIPU, Zg	041578176	MINA.PLANCIC@HGIPU.HR
6.	OBRAĐ KONKRETIĆ	BACC. ING. AEDIF	član	VGI, DARUVAR REV. VOĐE	094/3463071	obrad.konkrenic@gmail.com
7.	David Lukić	struč. spec. inž. grad.	PREZANTNIK HRVATSKIH VODA, VODITELJ PROJEKTA	HRVATSKO VGO - SARAJEVO BRG	098/535 2821	david.lukic@voda.hr
8.	VITOMIR KUBIČEĆ	ING. GEOD.	PREZANTNIK HRV. VODA	HRVATSKO VGI DARUVAR	098/307 301	vitomir.kubec@voda.hr
9.	ROBERTO VONČIĆ	MR. SC./DIA	član	ARHITEKTONSKI FACULTET	01/4826116	roberto.voncic@arhitekt.hr
10.	BORIS BERAKOVIĆ	MR. SC./PIPL. MR. GRAĐ	član	HRVATSKA	098 787 403	boris.berakovic@gmail.com
11.	TATJANA KRAVAICA	dipl. inž. inženjerska	zastupnica članice	HRVATSKO ZUME	098 452 912	tatjana.kravaica@zume.hr

r.br.	IME I PREZIME	ZANIMANJE	ULOGA U POSTUPKU	INSTITUCIJA	TELEFON / MOBILTEL	EMAIL
12.	Nenod Hećek	Dipl. inž. fiziol.	Projektant Idejnog Projekta	Elektroprojekt	01/6307964	nenod.hecek@ elektroprojekt.hr
13.	Ivan Vučković	dm. sc. biolog.	Projektant SUO	Elektroprojekt	01/6307964	ivan.vuckovic@ elektroprojekt.hr
14.	Narita Strebacau	ing. oecol. i prof. vert.	Projektant suodilne SUO	Elektroprojekt	01/6307- 962	narita.strebacau@ elektroprojekt.hr
15.	Alan Kerelović	dipl. inž. geol.	projektant SUO	Elektroprojekt	01/6307948	alan.kerelovic@ elektroprojekt.hr
16.	Mirna Belčičko Ivušić	ing. inž.	izjavitelj SSP	N201P	0996631955	mirna.belcicko.ivusic@n201p.hr
17.	ANA KOVAČEVIĆ	nr. sc.	POSREDOVANJE	N201P	01/3717104	ana.kovacic@n201p.hr
18.						
19.						
20.						
21.						
22.						
23.						
24.						

n201p.hr

**MINISTARSTVO ZAŠTITE OKOLIŠA I PRIRODE**

**Uprava za zaštitu prirode**

**Službeno-interno**

**Klasa: 612-07/15-59/370**

**Urbroj: 517-07-1-1-2-16-8**

**Iva Antolić, član Povjerenstva**

Zagreb, 17. veljače 2016.

**Savjetodavno stručno povjerenstvo za ocjenu  
utjecaja zahvata na okoliš: Retencija Miletinac**

*Ana Kovačević, predsjednica Povjerenstva*

**PREDMET: Retencija Miletinac  
- mišljenje, daje se**

Nakon uvida u dostavljenu Studiju utjecaja na okoliš (SUO) zahvata **Retencija Miletinac** koju je izradio ovlaštenik Elektroprojekt d.d., u rujnu 2015. godine, nakon obidene lokacije i održane prve sjednice povjerenstva, dajem sljedeće primjedbe i mišljenje o cjelovitosti i stručnoj utemeljenosti Studije:

1. Studiju utjecaja na okoliš (SUO) potrebno je uskladiti sa novom važećom Uredbom o ekološkoj mreži (Narodne novine, broj 105/2015) te nadopuniti analizu utjecaja zahvata na ciljne vrste bolen (*Aspius aspius*) i bjeloperajna krkušša (*Romangobio vladkyovi*) te analizom utjecaja na vlažna/poplavna/močvarna staništa na užem dijelu zahvata uz vodotok te na nizvodnom području.
2. Potrebno je razraditi analizu kumulativnih utjecaja obzirom na planirane retencije i akumulacije na pritocima rijeke Ilove obzirom na utjecaj na vodni režim šireg područja.
3. Obzirom da je utvrđeno da dimenzioniranje objekta koji se planira sagraditi odgovara zahvatu akumulacije koji se planira kao II. faza projekta, potrebno je sagledati utjecaje druge faze planiranog zahvata odnosno akumulacije na ciljeve očuvanja i cjelovitost ekološke mreže obzirom da će u tom slučaju doći do trajne promjene tj. gubitka staništa.
4. Sukladno članku 30. stavka 3. Zakona o zaštiti prirode, Uprava za zaštitu prirode zatražila je prethodno mišljenje Hrvatske agencije za okoliš i prirodu o mogućnosti značajnih negativnih utjecaja zahvata na ciljeve očuvanja i cjelovitost područja ekološke mreže koje je zaprimila 5. veljače 2016. (KLASA: 612-07/156-38/23, URBROJ: 427-07-3-16-2) i koje dostavljam u prilogu. Studiju je potrebno nadopuniti sukladno traženome u mišljenju.

Obzirom na dane primjedbe koje se odnose na tehničko rješenje zahvata i predimenzioniranost brane za planiranu funkciju retencije (na 10.000-god velike vode), potrebno je razmotriti tehničko rješenje zahvata sa realnim potrebama obrane od velikih voda te ga uskladiti obzirom na moguće utjecaje ukoliko bi se građevina koristila u projektiranom kapacitetu (faza II).

S poštovanjem,

**VIŠA STRUČNA SAVJETNICA**

**mr.sc. Iva Antolić**



Privitak: kao u tekstu

Dostaviti:

1. Naslovu
2. U spis predmeta



HRVATSKA AGENCIJA ZA OKOLIŠ I PRIRODU  
Radnička cesta 80/7  
10 000 Zagreb

KLASA: 612-07/16-38/23  
URBROJ: 427-07-3-16-2  
Zagreb, 27. siječnja 2016.

Ministarstvo zaštite okoliša i prirode  
Uprava za zaštitu prirode  
Radnička cesta 80,  
10000 Zagreb

**PREDMET: Postupak glavne ocjene prihvatljivosti za ekološku mrežu za zahvat „Retencija Miletinac“**

- nadopuna, traži se -

Poštovani,

temeljem Vašeg dopisa od 18. siječnja 2016.g (Klasa: 612-07/15-59/370, Urbroj: 517-07-1-1-2-16-4) vezano uz Postupak Glavne ocjene prihvatljivosti zahvata za ekološku mrežu za zahvat „Retencija Miletinac“, nositelja zahvata HRVATSKE VODE, Zagreb, Ulica grada Vukovara 220, dostavljamo Vam mišljenje o Glavnoj ocjeni prihvatljivosti zahvata za ekološku mrežu (u daljnjem tekstu „Glavna ocjena“) izrađenoj unutar Studije o utjecaju na okoliš (u daljnjem tekstu „SUO“), izrađivača Elektroprojekt d.d. iz Zagreba, rujan 2015.

Planirani zahvat podrazumijeva izgradnju retencije Miletinac koja se ostvaruje izgradnjom nasute brane duljine 656,25 m, visine 12,20 m sa objektima na rijeci Ilovi kod mjesta Mali Miletinac. Retencija je maksimalne površine 3,1 km<sup>2</sup>, ukupnog maksimalnog volumena 12.500.000 m<sup>3</sup>. Dužina retencije kod očekivanog maksimalnog plavljenja bila bi oko 4,8 km za 1000 god. velike vode, a širina varira između 150 m i 1.000 m, odnosno prosječno oko 650 m. Za vrijeme rada objekta u funkciji retencije predviđa se da protok kroz temeljni ispust bude omogućen cijelo vrijeme, osim u vremenu zadržavanja velikih voda u retenciji kad se povećava protok i počinje se puniti retencija te kroz temeljni ispust voda protiče maksimalnim kapacitetom od 9,7 m<sup>3</sup>/s pri 1.000-god velikim vodama. Zbog hipsometrijskih odnosa uzvodnog i nizvodnog toka Ilove i samog tehničkog rješenja svih dijelova temeljnog ispusta, dublji dijelovi ispusta – taložnica i slapište stalno su u potpunosti pod vodom, tako da je u svim uvjetima od malih do velikih voda omogućena komunikacija riba kroz temeljni ispust.

Planirani zahvat nalazi se unutar područja ekološke mreže (Uredba o ekološkoj mreži, NN 124/13 i 105/15), Područja očuvanja značajnog za vrste i stanišne tipove (POVS): HR2001216 Ilova. Nizvodno od planiranog zahvata nalaze se POVS HR2001293 Livade kod Grubišnog Polja, HR2000437 Ribnjaci Končanica, HR2000438 Ribnjaci Poljana i HR2000416 Lonjsko polje te Područja očuvanja značajna za ptice (POP): HR1000010 Poilovlje s ribnjacima i HR1000004 Donja Posavina.

Uvidom u dostavljenu SUO i Glavnu ocjenu smatramo da je Glavna ocjena većim dijelom odgovarajuće sagledala i procijenila moguće samostalne utjecaje na ciljeve očuvanja i cjelovitost područje ekološke mreže. Međutim, **Glavnu ocjenu potrebno je dopuniti u dijelovima koji se tiču ocjene na pojedine ciljne vrste, ocjeni skupnih (kumulativnih) utjecaja, mjerama ublažavanja i programu praćenja.**

### Samostalni utjecaji:

- Ciljne vrste *HR2001216 Ilova* prema uredbi o ekološkoj mreži ((NN 124/13 i 105/15), su od ribljih vrsta osim dunavske paklare, zlatnog vijuna i gavčice još i bolen (*Aspius aspius*) i bjeloperajna krkuš ( *Romanogobio vladykovi*), te je analizu utjecaja potrebno napraviti i za te vrste.
- Područje ekološke mreže *HR2001216 Ilova* ne čini samo područje vodotoka već i vlažna/poplavna/močvarna staništa za ciljne vrste koja se nalaze na užim ili širim dijelovima uz sam vodotok. Glavna ocjena treba analizirati utjecaj budućeg smanjenja plavljenja uslijed izgradnje planirane retencije na ove tipove staništa na nizvodnim dijelovima navedenog područja ekološke mreže.

### Skupni (kumulativni) utjecaji:

- Glavnu ocjenu potrebno je dopuniti analizom skupnih utjecaja koji se tiču potencijalne buduće II faze projekta pretvaranja retencije u akumulaciju.
- Prostornim planom Bjelovarsko-bilogorske županije (Županijski glasnik 2/2001., 13/2004., 7/2009) planirane su brojne retencije i akumulacije od kojih se neke nalaze na pritocima gornjeg i donjeg sliva rijeke Ilove, te je s tog aspekta potrebno sagledati kumulativni utjecaj retencije Miletinac, prvenstveno na hidrološki režim rijeke Ilove kao i posljedično utjecaj na ciljne vrste i stanišne tipove područja ekološke mreže *HR2001216 Ilova* kao i drugih područja ekološke mreže koja time mogu biti utjecena.

### Mjere ublažavanja:

- Mjere ublažavanja u Glavnoj ocjeni za vrijeme izgradnje br. 2 i 3 potrebno je izmijeniti u smislu definiranja točnih datuma kada se dozvoljavaju radovi. U mjeri br. 5 potrebno je napisati što se pod navedenim „minimalnim promjenama“ podrazumjeva.
- Smatramo potrebnim dodati mjeru da nakon završetka izgradnje retencije nije dozvoljeno uređivati (regulirati korito, krčiti drveće i grmlje uz vodotok i slične zahvate) vodotok Ilovu, osim na ukupno 400 m budućeg reguliranog korita na području prije i iza brane (dovodni i odvodni kanal).
- U poglavlju SUO 5.1 Opće mjere zaštite, navodi se da treba „izraditi projekt uređenja dijela vodotoka Ilova u dužini 500 m nizvodno od brane uvažavajući inženjersko - biološke metode uređenja vodotoka.“. Nije jasno zašto je potrebno vodotok uređivati u duljini od 500 m nizvodno od brane, s obzirom da to projektom nigdje nije predviđeno, niti se analizira u Glavnoj ocjeni. Molimo da se navedeno obrazloži, odgovarajuće ocijeni te predlože odgovarajuće mjere ublažavanja.
- Dodati mjeru da planirano nalazište materijala kao i privremeno odlaganje materijala iz iskopa ne smije biti na području ekološke mreže *HR2001216 Ilova*.
- U mjere ublažavanja je potrebno dodati rečenicu koja se navodi u Programu praćenja „Ukoliko će se praćenjem populacija ciljnih vrsta/stanišnih tipova ekološke mreže utvrditi

njihovo smanjivanje kao direktne posljedice zahvata, nositelj zahvata je obavezan provesti dodatne mjere zaštite, koje će propisati nadležno upravno tijelo uz konzultacije s nadležnim stručnim tijelom.“

Program praćenja:

- U programu praćenja faune kopna navodi se „Provesti stalni jednokratni višegodišnji monitoring faune kopna kroz inventarizaciju i popis kralješnjaka u zoni utjecaja (posebno se ovo odnosi na vrste koji su ciljevi očuvanja područja ekološke mreže Natura 2000 Ilova (HR2001216))“. S obzirom da se radi o programu praćenja u Glavnoj ocjeni, on se mora isključivo odnositi na ciljne vrste/stanišne tipove područja ekološke mreže. Smatramo stoga da nije potrebno pratiti barsku kornjaču, s obzirom da ona nije ciljna vrsta HR2001216 Ilova, a u analizi utjecaja u udaljenijim područjima ekološke mreže Glavnom ocjenom je zaključeno da na ovu vrstu neće biti nikakvih utjecaja.
- U programu praćenja navodi se „Provesti stalni jednokratni višegodišnji biološki monitoring utjecaja planirane brane na biocenoze područja utjecaja.“ Nije jasno na koje se biocenoze ovo odnosi i u koju svrhu, te je isto potrebno objasniti. Ukoliko se radi o flori i vegetaciji, u ovom poglavlju je isto tako navedeno da „monitoring flore i vegetacije na području retencije nije potreban zbog kratkog zadržavanja vode u retenciji (Hršak, 2014).“, te je program potrebno odgovarajuće uskladiti.

Općenito:

- U Glavnoj ocjeni izrađivač studije izjednačava ciljeve očuvanja s ciljnim vrstama/stanišnim tipovima, što je neispravno, te je isto potrebno ispraviti na svim mjestima gdje se to navodi, a osobito u mjerama ublažavanja i programu praćenja.

Sukladno gore navedenim primjedbama molimo Vas da uputite nositelja o potrebi nadopune Glavne ocjene.

S poštovanjem,



**DOSTAVITI:**

- Naslovu, e-mailom: [loris.elez@mzoip.hr](mailto:loris.elez@mzoip.hr), [blandina.randic.potkonjak@mzoip.hr](mailto:blandina.randic.potkonjak@mzoip.hr), [iva.antolic@mzoip.hr](mailto:iva.antolic@mzoip.hr)
- Pismohrana, ovdje



Mila Škojo, dipl.ing.biol.  
Bjelovarsko-bilogorska županija  
Upravni odjel za poljoprivredu,  
šumarstvo, slatkovodno ribarstvo,  
lovstvo i zaštitu okoliša

**PREDMET: Primjedbe na Studiju o utjecaju na okoliš za zahvat: Retencija Miletinac,**

- Na str. 197. - Mogući utjecaji tijekom korištenja planirana retencije Miletinac – navedeno je *Na ulazu u temeljni ispušt planira se postaviti dvostruka rešetka koja omogućava nesmetan prolaz ribama, dabru i vidri kroz cijev temeljnog ispusta. Prikaz predložene rešetke temeljnog ispusta dan je u točki 5.1.2. „Mjere ublažavanja negativnih utjecaja zahvata na ekološku mrežu natura 2000 za vrijeme korištenja“*  
Točka 5.1.2. ne postoji. Postoji točka 6.4.1.2 „Mjere ublažavanja negativnih utjecaja zahvata na ekološku mrežu Natura 2000 za vrijeme korištenja“ u kojoj je pod točkom 16. navedeno - *Na ulazu temeljnog ispusta treba postaviti dvostruku rešetku, kako je predviđeno tehničkim opisom zahvata. Na ovaj način omogućen je prolaz životinjama s bočne strane rešetke, a onemogućen je prolaz naplavina i krutog otpada, što je jedna od glavnih zadaća rešetke. U sklopu Glavnog projekta treba detaljno razraditi tehničko rješenje ulazne rešetke.*  
Sukladno navedenom na str. 197 potrebno je ispraviti pozivanje na broj točke s naslovom „Mjere ublažavanja negativnih utjecaja zahvata na ekološku mrežu Natura 2000 za vrijeme korištenja“
- Na str. 41. točka 1.5 Indikatori utjecaja na okoliš navedeno je da se otpad prikupljen tijekom izgradnje zbrinjava u regionalnom centru za gospodarenje otpadom. Obzirom da centar nije izgrađen isto je potrebno izmjeniti na način da se stavi da će se otpad zbrinjavati kod ovlaštenih osoba.
- 
- U točki 6.3.2 Skupni utjecaj zahvata navedeno je da *prema prostornim planovima Bjelovarsko-bilogorske i Virovitičko-podravske županije na užem i širem području planirane retencije Miletinac ne planira se izgradnja nikakvih objekata koji bi mogli sa planiranom retencijom kumulativno utjecati na ciljeve očuvanja i cjelovitost područja ekološke mreže Natura 2000 na promatranom području.*

Prema strateškoj studiji utjecaja na okoliš Prostornog plana Bjelovarsko – bilogorske županije (Dvokut Ecro d.o.o., prosinac 2015. )

Na području BBŽ planira se veliki broj akumulacija koje se temelje na podlogama iz vodoprivrednih osnova slivova Česma i Glogovnica te Ilova i Pakra koje su izrađene tijekom 1980-tih godina. Od ukupno 48 akumulacija koje se planiraju planom, 5 ih je planiranih i realnih za izvedbu , a ostale 43 vode se kao potencijalne.

Akumulacije Šandrovac, Garešnica, Dežanovac i Miletinac planiraju se na površinama livadnih ugroženih stanišnih tipova koji su zastupljeni s manje od 10% na površini županije. Ukupno zauzimaju površinu oko 495 ha, što se smatra značajnim kumulativnim utjecajem na livadne ekosustave BBŽ.

Obzirom da sva do sada izrađena dokumentacija obrađuje predmetni objekt kao akumulaciju i da se, prema informacijama dobivenim na 1. sjednici Stručnog savjetodavnog povjerenstva, predmetni objekt gradi kao akumulacija, koji će se u I fazi zbog toga što trenutno ne postoji program višenamjenskog korištenja voda na razmatranom području, koristiti kao retencija, smatramo da je u Studiji potrebno obraditi utjecaje planirane akumulacije na okoliš.

Bjelovar, 09.02.2016.

Mila Škojo, dipl. ing.biol.



Mr.sc. Roberto Vdović dipl.ing.arh  
Arhitektonski fakultet Sveučilišta u Zagrebu  
Kačićeva 26  
10000 Zagreb

Zagreb, 16. veljače 2016.

Marina Balaško Ivančić  
Tajnica Povjerenstva za ocjenu SUO

**Predmet: Studija o utjecaju na okoliš za Retenciju Miletinac, Općina Đulovac i  
Grad Grubišno polje**

Kao član Savjetodavno stručnog povjerenstva za procjenu utjecaja zahvata na okoliš retencije Miletinac na području Općine Đulovac i Grada Grubišno polje dostavljam Vam očitovanje o predmetnom zahvatu i izrađenoj studiji.

S poštovanjem,

Mr.sc. Roberto Vdović dipl.ing.arh.

Tijekom siječnja 2016. zaprimio sam studiju o utjecaju na okoliš retencije Miletinac na području Općine Đulovac i Grada Grubišno polje, izrađenu od strane tvrtke Elektroprojekt d.d., Zagreb. Nakon uvida u studiju i očevida predmetne lokacije dajem slijedeće

## O Č I T O V A N J E

Studija kroz svoj sadržaj u poglavlju opisa okoliša lokacije zahvata daje osnovni opis krajobraza predmetne lokacije (3.1) bez grafičkih priloga i detaljne elaboracije.

Studija pod poglavljima procjene utjecaja zahvata na okoliš opisuje utjecaj predmetnog zahvata na krajobraz (4.2,4) tijekom izgradnje i korištenja zahvata.

U poglavlju kojima se propisuju mjere zaštite okoliša postoje mjere za umanjene utjecaja zahvata obzirom na ekološku mrežu Natura 2000.

Sadržajno je studija obuhvatila elemente opisa zahvata i krajobraza, opisala utjecaje samo u naznakama.

Pojedini grafički prilozi koji bi se mogli koristiti za elaboraciju krajobraza i dokazati intenzitet utjecaja mogu se naći pod drugim poglavljima (npr. hipsometrijska karta), ali nije korištena za obrazloženje utjecaja zahvata na krajobraz.

Nakon obavljenog očevida na predmetnoj lokaciji predmetnog zahvata, može se donjeti nekoliko objašnjenja.

Za utjecaj na krajobraz zahvat se sastoji od dva temeljna elementa, brane i vodene površine. Brana koja je predviđena, predstavlja pravilan geometrijski oblik u brežuljkastom prostoru porječja rijeke Ilove. Završna obrada kosina brane ozeleniti će se te tako umanjiti vizualni utjecaj, te će pravilan geometrijski oblik biti dominantan vizualni utjecaj.

Drugi elemenat predstavlja vodena ploha, koja u predviđenom načinu korištenja retencije, predstavlja povremeni utjecaj koji se predviđa od 2 dana tijekom godine kod velikih kiša, do par tjedana za vrijeme velikih desetstisućuljetnih kiša. Stoga je pojavnost vodene plohe predstavlja povremen utjecaj.

Iz tog razloga, nedostatak detaljnije krajobrazne analize, pa niti inventarizacija krajobraznih elemenata koja nije učinjena ne predstavlja ograničenje koje bi bila neprihvatljiv nedostatak studije, jer se krajobrazni elementi i nakon nestanka vodene plohe mogu ponovno očitati.

Prihvatljivost ovako pojednostavljenog krajobraznog opisa i procjene utjecaja na krajobraz, odnosi se isključivo na korištenje građevine kao retencije, dok je za eventualni drugi način korištenja, kao akumulacije, potrebno je detaljno opisati krajobraz kao sastavnicu okoliša i na temelju tog opisa krajobraznih elemenata dati procjenu utjecaja i tome pridodati mjere.

Mr.sc. Roberto Vdović dipl.ing.arh.

**Savjetodavno stručno povjerenstvo u postupku procjene utjecaja na okoliš za zahvat:  
IZGRADNJA RETENCIJE "MILETINAC" S PRIPADAJUĆIM OBJEKTIMA  
na području Grada Grubišno Polje, općine Đulovac u Bjelovarsko-bilogorskoj županiji  
i Grada Virovitice u Virovitičko-podravskoj županiji**

Zagreb, 10. veljače 2016.

PREDMET: Studija o utjecaju na okoliš za zahvat *IZGRADNJA RETENCIJE "MILETINAC" S PRIPADAJUĆIM OBJEKTIMA, na području Grada Grubišno Polje, općine Đulovac u Bjelovarsko-bilogorskoj županiji i Grada Virovitice u Virovitičko-podravskoj županiji*

- 2. Sjednica stručnog povjerenstva, primjedbe za Studiju utjecaja zahvata na okoliš, - dostavljaju se

Po uvidu u Studiju utjecaja na okoliš „Retencija Miletinac“, koju je izradio ovlaštenik „Elektroprojekt d.d.“, Zagreb, A. von Humboldta 4., 10000 Zagreb., Ozn.projekta Y1-197.00.11-G01.0 ZOP:197, iz rujna 2015.g., Mapa 1, voditelj, izdade.studije.d.d.sc.lvan.. Vučković, dipl.ing.biol., nositelj studije i naručitelj Hrvatske vode, Zagreb, Split, Učlica grada Vukovara 220., daju se sljedeće *primjedbe*:

**OPĆENITO U STUDIJI:**

- Generalno točkom 3.1 navesti način rješavanje pristupnog puta odnosno lokalne ceste koja se izmiješta i polaže trasom na novoj dionici, i to u odnosu na prostorne planove odnosno plansku kategorizaciju postojeće prometnice.  
Izmiještanjem se proširuje zahvat na polj.površine sjeverno od akumulacije, koje sada također ulaze u obuhvat zahvata na koji se utjecaj procjenjuje (pa isto treba navesti i uključiti u točki 4. Opis utjecaja na okoliš)
- Točkom 3.1. navesti koje planske lokalne prometnice povezuje kolni pristup branom do susjednog naselja Donji Miletinac.
- Točkom 3.1. navesti plansku namjenu površina koje se predviđaju za pozajmište materijala.
- Točkom 3.1. navesti i udaljenost planirane retencije od planovima najbližeg građevinskog područja, a na grafičkom prikazu Situacija u legendi dodati oznaku objekata koji se predviđaju za uklanjanje („šrafura“).
- Točka 4.5. Mogući utjecaji s postojećim i planiranim zahvatima: na lokaciji su objekti predviđeni za uklanjanje, te prometnica koja se dijelom izmiješta, što isto predstavlja međeutjecaj s postojećim zahvatima i utjecaj na stanovništvo (navesti i u točki 4.3.1.)
- U detaljnijoj dokumentaciju predvidjeti kolni pristup dnu brane, ukoliko je potreban.

**PO TOČKAMA:**

Točka 3.1.2.,

- Paus 1.: Prostorno-plansku dokumentaciju (županijske i općinske planove u točkama 3.1.2 do 3.1.6.) navoditi na način:  
Prostorni plan Bjelovarsko-bilogorske županije („Županijski glasnik-službeno glasilo Bjelovarsko-bilogorske županije“, br. 2/01, 13/14, 07/09 i **6/15**).  
Iz navodenog se vide sve objave izmjena i dopuna plana. Izmjena i dopuna iz 2015.godine nije od značajnog utjecaja na planirani zahvat u Miletincu, ali se navodi.
- Pasusi 2. Za grafičke priloge navesti kako je točno određena namjena (pojam) za predmetni zahvat (npr. ne na način „zahvat se vidi na kart.prikazu“ već na način „područje zahvata je kart.prikazom ... planirano kao vodna površina / površina za retenciju / akumulaciju...“).
- Pasusi 4, 5. Prostorni plan Bjelovarsko-bilogorske županije, studijom se navodi tekstualni dio plana (Plan), pa treba navesti i *odredbe prostornog plana* (koje imaju meritoran značaj) kojima se definiraju uvjeti gradnje zahvata odnosno daje mogućnost planiranja istog.

Točka 3.1.3. :

- pasus 1. Nije bitan podatak za studiju utjecaja na okoliš ovog zahvata.
- pasus 2., Prostorni plan navesti kako je pojašnjeno gore za točku 3.1.2.
- pasus 3, Za grafičke priloge navesti kako je točno određena planska namjena, kako je navedeno gore za točku 3.1.2.
- Navesti tekstualne odredbe plana kojima se određuju uvjeti za područje značajnog krajobraza (planiranog za zaštitu).

Točka 3.1.4.

- pasus jedan, nije bitno za studiju utjecaja na okoliš ovog zahvata.
- Pasus dva, nedostaju daljnje objave službenih izmjena i dopuna prostornog plana, plan navoditi kako je gore navedeno za točku 3.1.2.
- Pasus tri, Za grafičke priloge navesti kako je točno određena planska namjena, kako je navedeno gore za točku 3.1.2.
- Pasus 6., provjeriti radi li se o članku 35. ili 47. Plan je dostupan na web-stranicama.
- Pribaviti izvod iz prostornog plana Općine Đulovac, i to kartu 1 i/ili kartu 3 koje prikazuju obuhvat planirane retencije/akumulacije za obranu od poplava.

Točka 3.1.5.

- Pasus prvi, nedostaju daljnje objave službenih izmjena i dopuna prostornog plana, plan navoditi kako je gore navedeno za točku 3.1.2. (tj. u Mišljenju ovog tijela).
- Pasus drugi, Za grafičke priloge navesti kako je točno određena planska namjena, kako je navedeno gore za točku 3.1.2.
- Iza Pasusa 3,4,5, studijom se navodi tekstualni dio plana (Plan), pa treba navesti i odredbe prostornog plana (koje imaju meritoran značaj) kojima se definiraju uvjeti gradnje zahvata odnosno daje mogućnost planiranja istog, (npr. čl. 15.)
- Pribaviti izvod iz prostornog plana uređenja grada Grubišno polje, i to kartu 1 ili kartu 2. koje prikazuju obuhvat planirane akumulacije za zaštitu od poplava sa nasutom branom

Točka 3.1.6.

- Pasus prvi, nedostaju daljnje objave službenih izmjena i dopuna prostornog plana, plan navoditi kako je gore navedeno za točku 3.1.2. (tj. u Mišljenju ovog tijela).
- Pasus drugi, nije bitno za studiju utjecaja na okoliš ovog zahvata.
- Pribaviti izvod iz prostornog plana uređenja grada Virovitice, i to kartu 1. ili kartu 2.3.2. koje prikazuju obuhvat planirane akumulacije.

Točka 7.3.1. Prostorno-planska dokumentacija, Pasusi 3-7:

- planove navoditi kako je gore navedeno za točku 3.1.2. (tj. u Mišljenju ovog tijela).
- Za grafičke priloge navesti kako je točno određena namjena (pojam) za predmetni zahvat (npr. ne na način „zahvat se vidi na kart.prikazu“ već na način „područje zahvata je kart.prikazom ... planirano kao vodna površina / površina za retenciju/akumulaciju...“).

Napomena:

Ukoliko investitor razmotri mogućnost dopune studije utjecaja na okoliš za faznu namjenu Retencije/akumulacije u istom obuhvatu, ne postoji prepreka u prostornim planovima za isto, jer je navedna površina istima planirana ili kao vodna površina ili kao akumulacija. Dakle, isto bi bilo moguće i u ovom postupku, sagledavanjem utjecaja na druge sastavnice okoliša.

S poštovanjem,

Mina Plančić mag.ing.arh.urb., član Komisije



društvo s ograničenom odgovornošću

10000 Zagreb, Ljudevita Farkaša Vukotinića

2

Uprava: mr. sc. Ivan Pavelić – predsjednik; mr. sc. Marija Vekić – član; Ivan Ištok, dipl. ing. šum. – član • Trgovački sud u Zagrebu (MBS 080251008) • MB 3631133 • OIB 69693144506 • Žiro račun kod Prvredne banke Zagreb IBAN: HR46 2340 0091 1001 0036 0 • SWIFT: PBZGHR2X • Temeljni kapital 1.171.670.000,00 kn, uplaćen u cijelosti • Telefon: 01/4804 111 • Telefaks: 01/4804 101 • pp 148, 10002 Zagreb • web: <http://www.hrsume.hr> • e-mail: [direkcija@hrsume.hr](mailto:direkcija@hrsume.hr)

**UPRAVA ŠUMA PODRUŽNICA BJELOVAR** • 43000 Bjelovar, Matošev trg 1 • Telefon: 043 / 647 111 • Telefaks: 043 / 647 188  
e-mail: [usbje@hrsume.hr](mailto:usbje@hrsume.hr)

**ODJEL ZA EKOLOGIJU** □ e-mail: [usbje.ekologija@hrsume.hr](mailto:usbje.ekologija@hrsume.hr)

Ur.br.: BJ-06-ŽB-16-162/03

Bjelovar, 16. veljače 201. godine

Ministarstvo zaštite okoliša i prirode  
n/p Marine Balaško Ivančić, mag.iur  
Radnička cesta 80, 10 000 Zagreb

Predmet: Studija utjecaja na okoliš za zahvat retencija Miletinac  
- primjedbe - dostavljaju se

Nakon prve sjednice Stručnog savjetodavnog povjerenstva za ocjenu Studije utjecaja na okoliš za zahvat: **Retencija Miletinac** kao članica savjetodavnog stručnog povjerenstva za procjenu utjecaja predmetnog zahvata na šumske ekosustave, dajem sljedeće primjedbu:

Na stranici 146 u poglavlju 5.4. Zakonske osnove mjere zaštite u dijelu Šumarstvo potrebno je uskladiti mjere zaštite šuma s izmjenama Zakona o šumama objavljenih u „Narodnim novinama“ br. 148/2013 i 94/2014) i s novim Pravilnikom o zaštiti šuma od požara („Narodne novine“, br. 33/2014.).

Studiju kao stručnu podlogu za provedbu postupka procjene utjecaja zahvata na okoliš ocjenjujem cjelovitom i stručno utemeljenom.

S poštovanjem,

Željka Bakran, dipl.ing.šum.



## Marina Balaško Ivančić

---

**Pošiljatelj:** Drago Hodak <hodakdrago@gmail.com>  
**Poslano:** 15. veljače 2016. 20:54  
**Primatelj:** Marina Balaško Ivančić  
**Predmet:** Re: Retencija Miletinac-pisane primjedbe

Poštovani, uvidom u dostavljenu studiju utjecaja na okoliš izjavljujem da :  
Naručitelj nije u dokumentaciji ni predvidio mogućnost korištenje postojećeg hidro potencijala za proizvodnju električne energije, ovim putem podsjećam na isto.

Vjerujem ta takav potencijal postoji i da bi trebao biti spomenut, odnosno da u projektnom rješenju može postojati mogućnost dogradnje postrojenja za ovakvu namjenu.

S poštovanjem.

Drago Hodak ,općinski načelnik

2016-02-15 15:18 GMT+01:00 Marina Balaško Ivančić <[Marina.BalaskoIvancic@mzoip.hr](mailto:Marina.BalaskoIvancic@mzoip.hr)>:

Poštovani,

Ovim vas putem podsjećamo na dostavu pisanih primjedbi na SUO Retencije Miletinac, kako bismo iste zajedno sa zapisnikom što prije dostavili izrađivaču Studije i nositelju zahvata.

S poštovanjem,

*Marina Balaško Ivančić, mag.iur*

*Ministarstvo zaštite okoliša i prirode*

*Radnička cesta 80*

*10 000 Zagreb*

*01 48 66 156*



Savjetodavno stručno povjerenstvo za PUO retencije Miletinac, Virovitičko-podravska i Bjelovarsko-bilogorska županija

**Zlata Karlović, član Povjerenstva, Virovitičko-podravska županija**

Uvidom u Studiju utjecaja na okoliš za retenciju Miletinac (izrađivač Elektroprojekt d.o.o. Zagreb, rujan 2015.) dajem slijedeće očitovanje:

1. Retencije je planirana dokumentima prostornog uređenja: Prostornim planom Virovitičko-podravske županije i Prostornim planom uređenja grada Virovitice.
2. Na stranici 41. Poglavlje 1.5. Indikatori utjecaja na okoliš, u tablici pod skupinom Otpad, molim izmijeniti Opis – „otpad prikupljen tijekom izgradnje zbrinjava se u regionalnom centru za zbrinjavanje otpada“. Naime na području dvije županije na kojima se proteže retencija Miletinac (Virovitičko-podravska i Bjelovarsko-bilogorska) ne postoji bar za sada, regionalni centar za gospodarenje otpadom. Zadnjim Izmjenama Plana gospodarenja otpadom RH za razdoblje 2007. – 2015. god. (NN 46/15) planirano da centar gospodarenja otpadom Doline u Bjelovarsko-bilogorskoj županije bude regionalni centar za zbrinjavanje otpadom za područje dijela Virovitičko-podravske i Bjelovarsko-bilogorske županije, ali do danas se to nije ostvarilo.
3. Budući da je retencija svojim obuhvatom na maloj površini Virovitičko-podravske županije, a planirana je prostorno planskom dokumentacijom (PPŽ i PPUG Virovitice), na studiju nemam primjedbi.

ČLAN POVJERENSTVA

Zlata Karlović, dipl.inž.bio.

U Virovitici, 10. veljače 2016.



Prof.dr.sc. Mladen Garašić, dipl.ing.geol.  
Građevinski fakultet  
Sveučilišta u Zagrebu,  
Kačićeva 26

Kratke primjedbe na

**«Studiju o utjecaju na okoliš – Retencija Miletinac»,  
koju je izradio «Elektroprojekt, d.d.» iz Zagreba, izrađene u rujnu 2015.  
godine**

Odlukom Ministarstva zaštite okoliša i prirode Ur.broj:517-06-2-2-2-16-8, Klasa: UP/I351-03/15-02/138 od 18. siječnja 2016. godine, imenovan sam članom Savjetodavnog stručnog povjerenstva u postupku procjene utjecaja na okoliš retencije Miletinac.

Pomno sam pročitao Studiju i zaključio da su u njoj uvažene sve moje primjedbe koje sam dostavio 19. siječnja 2008. godine, prilikom procjene utjecaja na okoliš retencije Miletinac temeljene na Studiji izrađenoj od firme «Elektroprojekt d.d.», izrađene u travnju 2007. godine.

Stoga nemam sa svojeg stajališta nikakvih primjedbi na «Studiju o utjecaju na okoliš – Retencija Miletinac», (Elektroprojekt d.d., rujna 2015. godine) je u cijelosti obuhvaća propisani sadržaj i dovoljna je kao podloga za procjenu utjecaja na okoliš retencije Miletinac.

U Zagrebu 9. veljače 2016. godine

Prof.dr.sc. Mladen Garašić, dipl.ing.geol.



Prof.dr.sc. Boris Beraković

Član Savjetodavnog stručnog povjerenstva u postupku procjene utjecaja na okoliš:  
retencije Miletinac

Odluka o imenovanju: Zagreb, 18. siječnja 2016; Ur.br. 517-06-2-2-2-16-8

Poziv na 1. sjednicu Povjerenstva. Zagreb 22. siječnja 2016.

Cilj rada: Procjena utjecaja na okoliš (čl. 12 Uredbe)  
1. sjednica: Ocjena cjelovitosti i stručne utemeljenosti studije

### **1. Općenito**

Procjena se utjecaja na okoliš provodi na osnovi stručne podloge – studije o utjecaju na okoliš razmatranog zahvata. Primitljena «Studija o utjecaju na okoliš – Retencija Miletinac» (Studija) (Elektroprojekt, Zagreb, 8.9.2015) (primitljena 21.01.2016) u cijelosti obuhvaća propisani sadržaj i dovoljna je kao podloga za procjenu utjecaja na okoliš retencije Miletinac.

Općenito se može postaviti pitanje da li bi bilo korisno u ovoj fazi priprema sagledati i utjecaj na okoliš konačno zamišljenog rješenja – akumulacije i njenu prihvatljivost.

Osvrt na studiju dan je sa stajališta hidrotehničke prakse i u tom smislu nije cjelovit.

### **2. Osvrt na utjecaje**

Utjecaje možemo podijeliti na neposredne (direktne) i posredne (indirektne) utjecaje. Pri ovakvim zahvatima neposredni su utjecaji na vode (površinske i podzemne) i na tlo a ostali su posljedica neposrednih utjecaja.

Planiranim se zahvatom mijenja režim površinskih voda rijeke Ilove nizvodno i uzvodno od planirane izgradnje brane zbog zaštite od poplava područja nizvodno od brane. Uzvodno od planirane brane privremeno se zadržavaju velike vode i postupno puštaju u nizvodni dio vodotoka. Na taj način uzvodno od brane povremeno se plavi 312,5 ha zemljišta koje nije bilo plavljeno prije izvedbe zahvata, uključivo i dio koji je i ranije bio plavljen i koji će biti izložen češćim i većim plavljenjima. Nizvodno se kontrolirano ispušta manji protok (do 9,7 m<sup>3</sup>/s pri ekstremno velikim vodama; list 17 Studije) te se time otklanjaju poplave. U sadašnjim uvjetima (list 31 Studije) bez plavljenja korito Ilove nizvodno od planirane brane može primiti 15 m<sup>3</sup>/s (uz uređenje korita i do 20 m<sup>3</sup>/s).

Obzirom na kratko vrijeme zadržavanja velikih voda u retenciji i slabo propusnom tlu u prostoru retencije utjecaj na podzemne vode je beznačajan.

Dio korita Ilove i pritoka neposredno uz branu (uzvodno i nizvodno) uređuje se prilagođujući se rješenju temeljnog ispusta brane (list 20 Studije).

Planirana brana zaposjeda 5,9 ha (list 128 Studije). Dio zemljišta koristi se i za uređenje putova.

U primljenoj Studiji neposredni su utjecaji primjereno opisani. Na osnovi ovih utjecaja moguće je procijeniti posredne utjecaje i donijeti odgovarajuću odluku o prihvatljivosti zahvata sa stajališta okoliša i prirode. Na listu 44 – Studije opisano je da bi se „retencijom Miletinac maksimalne površine 3,1 km<sup>2</sup> štitila od plavljenja izazvanih bujičnim vodama s područja Bilogore sva nizvodna naselja prostora uz Ilovu, a značajna korist bilo bi i smanjenje troškova uređenja i održavanja nizvodnog dijela korita Ilove“. Na listu 76 Studije obzirom na mali sliv koji kontrolira retencija (7% ukupnog sliva) spominju se značajniji utjecaj na smanjenje velikih voda 5-10 km nizvodno od brane. Predlažem da se konkretizira doseg utjecaja i promjene koje nastaju izgradnjom retencije. Potrebno je dodati i utjecaj za slučaj zatvorenog temeljnog ispusta (pojašnjenje u slijedećoj točki ovog osvrta).

### **3. Osvrt na tehničko rješenje**

#### **a. Općenito**

Studija se temelji na Idejnom projektu retencije Miletinac (Elektroprojekt, Zagreb, 2007). Prikazano rješenje u Studiji ima nekoliko nedostataka koje je potrebno otkloniti. Usput dat će i nekoliko preporuka za poboljšanje rješenja.

Na osnovi projektnog zadatka (list 16 Studije) brana Miletinac je dimenzionirana tako da omogući prihvrat 1000 godišnjeg vodnog vala u prostor retencije uz zatvoreni temeljni ispust. Brana je projektirana tako da bude sigurna za pojavu vodnog vala 10.000 godišnjeg povratnog razdoblja što se osigurava preljevom na desnom boku pregradnog mjesta. Nije obrazloženo zašto se razmatra i 10.000 godišnje povratno razdoblje.

S obzirom na svojstva branjenog područja uobičajeno se obrana provodi na manji stupanj sigurnosti – na primjer na 100 godišnju veliku vodu. Posebno je pitanje prihvrat 10.000 godišnje velike vode.

Na slici 1.3.1 (list 29 Studije) prikazana je krivulja volumena retencije Miletinac. Na slici je označen prostor za prihvrat nanosa (nešto manje od 1,000.000 m<sup>3</sup>) što nije ničim potkrijepljeno. Taj se prostor ne koristi u analizi transformacije vodnih valova, te je bitno to obrazložiti (koristi se prostor iznad kote 150,60 m n.m.; list 31 Studije). Na toj slici (1.3.1) označen je prostor za biološki minimum, koji se u cijeloj Studiji ne spominje. Obzirom da je temeljni ispust stalno otvoren osiguran je stalni protok količine vode koja dotiče osim pri velikim vodama kada je dotok ovisan o kapacitetu temeljnog ispusta, te nema potrebe govoriti o biološkom minimumu.

Budući da se projektnim zadatkom promatra nailazak vodnog vala uz zatvoreni temeljni ispust potrebno je u utjecaje uključiti taj scenarij (stanje nizvodno od brane i produljeno plavljenje područja retencije, i na koji se način očekuje provesti pražnjenje retencije).

Procjena volumena velikih voda može se načiniti na više načina. Pouzdano je procjenu načiniti na osnovi oborina koje se dulje promatraju i koje definiraju moguću količinu vode koja dolazi u promatrani prostor. Za retenciju Miletinac može se očekivati za 1.000 godišnje velike vode volumen oko 8 10<sup>6</sup> m<sup>3</sup>, a za 10.000 godišnje velike vode oko 10 10<sup>6</sup> m<sup>3</sup>. Uzevši u obzir manje volumene i ukupan raspoloživi volumen maksimalna kota razine vode u retenciju može se očekivati niže (ispod 154,5 m n.m. za 1.000 godišnju veliku vodu i ispod 155 m n.m. za 10.000 godišnju veliku vodu – procjena na osnovi slika listovi 29, 35, 36 i 37 Studije).

Mjerenjima na vodomjernoj postaji Munija (u 29 godina /1977-2005/ list 72 Studije) zabilježen je najveći protok s  $14 \text{ m}^3/\text{s}$ , dok je u Studiji računato sa znatno većim protokom 10 godišnjeg povratnog razdoblja (list 34 Studije;  $Q_{10\text{god}}=59 \text{ m}^3/\text{s}$ ), što ukazuje na prevelike protoke s kojima je računato. Slično se mogu komentirati i u Studiji prikazani podaci o specifičnom otjecanju (list 75 Studije).

#### b. Brana

Poprečni presjek brane dan je na listu 24 Studije (slika 1.2.5). Nije riješen spoj centralnog i plošnog drena što je potrebno primjereno riješiti.

Kota krune brane nalazi se na 160,50 m n.m. a pri 10.000 godišnjoj velikoj vodi uz zatvoren temeljni ispušt maksimalna je kota vode u retenciji na 157,29 m n.m. (list 30 Studije). U tako ekstremnim uvjetima nadvišenje krune brane iznosi 3,2 m što nije ničim obrazloženo.

Ako se uzme u obzir da su dolazni volumeni manji, da se dio voda može evakuirati preljevom i ako se primjeni prikladan kriterij nadvišenja krune brane u odnosu na mjerodavan vodostaj visina bi s brane mogla sniziti oko 4 m uz jednak učinak. To ima gospodarski učinak ali i potrebu za manjom količinom materijala i manjim nalazištem materijala.

#### c. Preljev

U Studiji nije dan uzdužni profil preljeva, te se ne vidi kako je riješen sam ulaz na preljev. Prema slici 1.2.8 (list 27 Studije) linija maksimalnog radnog vodostaja (156,60 m n.m.) završava u lijevom dijelu preljeva te je nejasno kako funkcionira sam preljev. Na situaciji brane (slika 1.2.4, list 23 Studije) nacrtana je uz preljev linija (nije opisano što predstavlja) koja usporedbom sa slikom 1.2.8. čini se da predstavlja „maksimalni radni vodostaj“ što potvrđuje nedefiniranost rješenja ulaznog dijela preljeva.

Usput postavlja se pitanje što je to „radni vodostaj“ i kakav je to maksimalni vodostaj obzirom na spominjanje 1.000 i 10.000 godišnje velike vode.

Prema spomenutoj slici (1.2.4) širina preljeva iznosi 5,5 m. Kota preljeva je na 156,60 m n.m. Ekstremni vodostaj u retenciji iznosi 157,29 m n.m. (10.000 godišnja velik voda uz zatvoreni temeljni ispušt; list 30 Studije), te slijedi da je preljevna visina 0,69 m.

Na listovima 16 i 17 Studije navodi se da se retencijom „omogućava prihvat 1.000 godišnjeg vodnog vala uz ispuštanje kroz temeljni ispušt  $Q_{ti}=9,70 \text{ m}^3/\text{s}$  te preko preljeva  $Q_{pr}=64,0 \text{ m}^3/\text{s}$ “. Na listu 19 Studije piše „svi objekti preljeva su dimenzionirani na maksimalni protok  $Q=60 \text{ m}^3/\text{s}$ , što je protok koji se javlja kod transformacije 10.000 g. vodnog vala“.

Prije više godina u postupku procjene utjecaja na okoliš za ovu retenciju u mišljenju sam napisao: „predlažem projektantu da provjeri podatak o kapacitetu preljeva  $60 \text{ m}^3/\text{s}$ “. Sada mogu samo reći da je projektant dužan primjereno definirati kapacitet preljeva (vidjeti na pr. listove 31 i 39 Studije).

Također sam ranije ukazao na to da preljev učestvuje s 15% ukupnih troškova (list 20 Studije), a iz opisa slijedi da se aktivira samo kod pojave 10.000 godišnje velike vode, što je neracionalno rješenje. Ako se pogleda situacija brane (slika 1.2.4, list 23 Studije) uočava se da se gradi betonska konstrukcija širine 5,5 m duljine oko 200 m, a koristi se jedanput u 10.000 godina??

Obzirom na kapacitet nizvodnog korita može se nizvodno od brane pustiti veći protok od 9,7 m<sup>3</sup>/s zajedno temeljnim ispustom i preljevom.

d. Temeljni ispust

U Studiji se više puta spominje kapacitet temeljnog ispusta te predlažem da se doda u Studiju. Na listu 31 Studije može se iščitati kapacitet temeljnog spusta iznad kota 153,52 m n.m.

#### **4. Ostalo**

Predlažem da se u Studiji dotjera slijedeće:

Na slikama 1.2.3 i 1.2.8. legenda i oznake ( izbrisati pojam „radni“; u legendi dodati oznaku crne linije i njen opis sukladno drugim opisima; primjereno obilježiti šticeći prostor 6.1; u legendi u opisu retencije 5.5 zamijeniti s 5.6; opisati što označavaju šrafirane površine na desnom boku retencije; dodati u legendu oznaku za prirodno plavljenje i provjeriti ispravnost te linije)

Na slici 1.2.6 (list 25 Studije) popraviti šrafuru rešetke na ulazu u temeljni ispust;

Na listu 145 Studije definirati opažanje vode nizvodno od izlaza temeljnog ispusta (mjerjenje vodostaja 10x godišnje ne čini se primjerenim; upitno je na koji je način i zašto propisano takvo mjerjenje u navedenoj Uredbi);

List 196 Studije – navode se mogući utjecaji tijekom korištenja planirane retencije. Ti utjecaji jesu prisutni i mislim da se ne mogu tretirati kao mogući. Na mjestu izgradnje brane i korekcije korita Ilove ne gubi se stanište već se mijenja. Također se u prostoru retencije mijenjaju neka svojstva staništa (na pr. učestalost plavljenja), ali se na području vodotoka ne gubi trajno stanište a niti ga je moguće trajno izgubiti. Promjena u hidrološkom režimu ostvaruje se korištenjem retencije te to nije mogući već ostvareni utjecaj. Slično se može komentirati i kvaliteta vode. kao i na listu 197 pojam degradacije staništa (promjena). Također se slične se napomene mogu dati i za tekst na listu 202 Studije

Na listu 197 mislim da je potpuno nepotreban tekst „Bitno je napomenuti da se velike vode 10 000-godišnjeg povratnog razdoblja pojavljuju vrlo rijetko. Veća je vjerojatnost pojavljivanja 2-godišnjih ili 5-godišnjih velikih voda koje se znatno kraće zadržavaju na području retencije.“

Na listu 226 Studije u drugom odlomku odozgo nije jasna prva rečenica.

Zagreb, 08.02.2016.

Prof.dr.sc. Boris Bearković

## Studija utjecaja na okoliš za zahvat:

### **Retencija Miletinac**

Prije prve sjednice Stručnog savjetodavnog povjerenstva za ocjenu Studije utjecaja na okoliš za zahvat: **Retencija Miletinac** kao član navedenog povjerenstva koji ocjenjuje utjecaj toga zahvata na vode i vodni okoliš dajem slijedeće primjedbe:

1. Studiju kao stručnu podlogu za provedbu postupka procjene utjecaja zahvata na okoliš ocjenjujem cjelovitom i stručno utemeljenom. U nastavku dajem nekoliko primjedbi od kojih je veći dio formalne naravi, a jedna je suštinska (primjedba pod br. 5.)
2. Na str. 17. u poglavlju Tehnički opis zahvata, Temeljni ispušt, drugi odlomak –podcrtani dio, izričaj „ nastavlja se prirodno odvijanje protjecanja potoka Ilova“ predlažem zamijeniti izričajem „ nastavlja se prirodno protjecanje vodotoka Ilova“.
3. U cijelom tekstu treba koristiti pojam „površinske vode“, a ne „nadzemne vode“.
4. Na str. 41. postoji tablica koja ima naslov Indikatori utjecaja na okoliš. Predlažem da se ta tablica stavi na početku poglavlja 4. Opis utjecaja zahvata na okoliš. U toj tablici u retku koji se odnosi na vode kao indikatore treba navesti skupine indikatora stanja voda koji se navode pri ocjeni postojećeg stanja vodnih tijela (sva su površinska) kao npr. ekološko stanje čiji jedan od indikatora je i hidromorfološko stanje koje je u ovom slučaju vrlo važno s obzirom na činjenicu da se dio zahvata provodi na samom površinskom vodnom tijelu i utječe na njegovu prirodnu morfologiju (morfološke uvjete), kontinuitet toka i hidrološki režim. Te utjecaje treba podijeliti na utjecaje tijekom gradnje koji su privremeni i utjecaje koji su trajni i prisutni su tijekom razdoblja uporabe. Naime, u toj tablici indikator i opis nisu sukladni.
5. U poglavlju 4. Utjecaji na sastavnice okoliša, 4.2.1 Utjecaji na vode svi navedeni utjecaji su dobro navedeni, ali nedostaje opis utjecaja provedbe ovog zahvata na morfološke uvjete vodnog tijela DSRN155046- rijeka Ilova koje je po svim elementima za ocjenu ukupnog stanja vrlo dobro ili dobro te je ukupno stanje tog vodnog tijela ocijenjeno kao dobro. Ovim zahvatom se na većem segmentu toga vodnog tijela mijenjaju morfološki uvjeti kao i hidrološki režim u odnosu na sadašnje stanje (pregrađuje se vodotok i njegovo slivno područje, kanaliziraju se dijelovi prirodnog korita Ilove, reguliraju se drugi manji vodotoci, regulira se protok nizvodno od brane) odnosno na samom vodnom tijelu se gradi vodna građevina za obranu od poplava. Nadalje iz kartografskog prikaza Slika 3.5.1. je vidljivo da su nizvodna vodna tijela već u umjerenom ili lošem stanju i to zbog provedbe određenih zahvata na njima (ribnjaci, regulacije i slično).

Pitanje je u kakvom stanju će ta vodna tijela biti kada se izgradi ova retencija i kada se ista stavi u funkciju.

Naravno da ovaj zahvat doprinosi regulaciji vodnog režima nizvodno i time štiti nizvodna područja od poplava. Dakle, sa stajališta javnog interesa (zaštite zdravlja i života ljudi i zaštite imovine, gospodarski razvoj) utjecaj ovog zahvata je pozitivan jer mu je to i cilj. Međutim, ovdje se radi o negativnom utjecaju na već postignuto dobro stanje zbog značajnih hidromorfoloških promjena na površinskom vodnom tijelu zbog provedbe ovog zahvata, a to se nastavlja i nizvodno gdje su već ranije nastale hidromorfološke promjene provedbom ranijih zahvata. Sagledavajući kumulativno sve promjene na analiziranim vodnim tijelima potrebno je izvesti zaključak da li će hidromorfološke promjene zbog ovog zahvata biti tolikog značaja i opsega da se ukupno

dobro stanje toga vodnog tijela neće moći postići uslijed novonastalih promjena fizičkih karakteristika površinskog vodnog tijela pa će se trebati posegnuti za obrazloženjima navedenim u čl. 54.a Zakona o vodama npr.:

- da su razlozi tih fizičkih promjena od prevladavajućeg javnog interesa i da su koristi za okoliš i društvo od postizanja ciljeva (a cilj je dobro stanje) manji od koristi za ljudsko zdravlje, sigurnost i održivi razvoj

Napominjem da se navedeno obrazloženje ne smatra odstupanjem od ciljeva zaštite voda i potpuno je legitimno.

Stoga navedeno poglavlje treba obrazložiti u smislu kako je naprijed navedeno.

6. Poglavlje koje se odnosi na ribnjake i ribnjičarstvo treba korigirati u dijelu iznesenih podataka koji nisu točni. Naime, slatkovodni ribnjaci više ne koriste pravo zahvaćanja voda na temelju koncesije nego na temelju dugogodišnjeg zakupa za ribnjake za davanje kojeg je nadležna Agencija za poljoprivredno zemljište, a ne Ministarstvo. Ribnjaci Kaniška Iva i Končanica imaju ugovore o privremenom korištenju ribnjaka, a ribnjak Poljana je imatelj ugovora o dugogodišnjem zakupu za ribnjake na 50 godina. Tim ugovorima je regulirano i pravo korištenja voda.

Unatoč iznesenim primjedbama ovu studiju ocjenjujem cjelovitom i stručno utemeljenom i može se uputiti na javni uvid. Ako je moguće izvršiti dopunu kako je navedeno u točki 5. prije javnog uvida to bi bilo jako dobro.

Sa poštovanjem,

U Zagrebu 9.2.2016.

Vesna Trbojević dipl.ing.građ., član povjerenstva