



Republika Hrvatska
Općinski sud u V.
V., T. M. ..

Poslovni broj: 6 K-202/16-9

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

P R E S U D A

Općinski sud u V., po sucu Iliji Samardžiji, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje zapisničara Sunčice Solić, u kaznenom predmetu protiv I. opt. K. N. i II. opt. T. Z., zbog kaznenih djela iz čl. 204. st.2. i čl. 331.st.1. Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj 125/11, 144/12, 56/15, 61/15 - dalje u tekstu: KZ/11), a povodom optužnice Općinskog državnog odvjetništva u V. br. K-DO-.../...-... od 6. svibnja 2016., nakon provedene i zaključene rasprave dana 21. rujna 2016. u prisutnosti zamjenice ODO u V. K. M., I. opt. K. N., zamjenika branitelja I. opt. - odv. M. C.- M. iz B., II. opt. T. Z., predstavnika oštećenika HŠ, Uprav šuma, Podružnica N. – M. Ž., istog dana

p r e s u d i o j e :

I. optuženik K. N., OIB: ..., sin N. i majke A. K. rođ. M., rođen ... u V., s prebivalištem u N. M., G. ..., drž. RH, armirač, nezaposlen, oženjen, supruga vodi krojački obrt, otac dvoje djece u dobi od 22 i 23 godine, završio SSS, bez imovine, do sada osuđivan presudom Općinskog suda u V. br. K-.../... od 15.09.1997. koja je pravomoćna 23.11.1997., zbog kaznenog djela iz čl. 203. st. 2. KZRH, na kaznu zatvora u trajanju od 1 godine uz rok kušnje od 2 godine, presudom Općinskog suda u N. M. br. K-.../... od 26.06.1998. koja je pravomoćna 21.07.1998. zbog kaznenog djela iz čl. 318. st. 3. u svezi st. 1. KZ/97 na uvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 9 mjeseci uvjetno uz rok kušnje od 2 godine, presudom Općinskog suda u N. M. br. K-.../... od 28.09.1998. pravomoćne 25.05.1999., zbog kaznenog djela iz čl. 187. st. 2. u svezi st. 1. KZRH na uvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 6 mjeseci uz rok kušnje od 2 godine, presudom Općinskog suda u N. M. br. K-.../... od 08.08.2001., pravomoćne 22.08.2001., zbog kaznenog djela iz čl. 335. st. 1. KZ/97 na novčanu kaznu i oduzimanje predmeta, presudom Općinskog suda u Novom M. br. K-.../... od 26.02.2001. pravomoćne 30.10.2001. zbog kaznenog djela iz čl. 217. st. 1. toč. 1. u svezi čl. 216. st. 1. KZ/97 i čl. 258. st. 2. u svezi čl. 60. KZ/97 na bezuvjetnu kaznu zatvora od 10 mjeseci, presudom Općinskog suda u N. M. br. K-.../... od 14.02.2005. pravomoćne 17.05.2005. zbog kaznenog djela iz čl. 98. KZ/97 na uvjetnu kaznu zatvora od 7 mjeseci, uz rok kušnje od 2 godine,

presudom Općinskog suda u N. M. br. K-.../... od 13.12.2007. pravomoćne 23.09.2008., zbog kaznenog djela iz čl. 258. st. 1. u svezi čl. 38. KZ/97, na novčanu kaznu i presudom Općinskog suda u Z. br. K-.../... od 05.11.2008. pravomoćne 16.11.2011. zbog kaznenog djela iz čl. 258. st. 1. KZ/97 na bezuvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 7 mjeseci, ne vodi se drugi postupak,

II. optuženik T. Z., OIB: ..., sin A. i majke A. T. rođ. K., rođen ... u V., s prebivalištem u N. M., Z. ..., drž. RH, ugostitelj, umirovljenik, s mirovinom od 1.650,00 kn, oženjen, otac dvoje djece u dobi od 27 i 24 godine, vlasnik obiteljske kuće, vikendice, zemljišta i šume, te osobnog automobila marke „Fiat“ god. proizvodnje 2001., ne osuđivan, ne vodi se drugi postupak,

k r i v i s u

što su:

I. opt. N. K. i II. opt. Z. T.-zajedno

u vremenu od 4. do 5. studenog 2015.g. do 10,00 sati u gospodarskoj jedinici S. p. u šumskom predjelu M., šumski odjel ..., kojim gospodare Hrvatske šume, Uprava šuma Podružnica N., prema prethodnom dogovoru da neovlašteno ustrijele jelena došli osobnim automobilom reg. oz. VŽ ..., protivno čl. 68. st. 1. i čl. 64. st. 1. toč. 4. Zakona o lovstvu (NN 14/05, 75/09, 153/09, 141/10) bez položenog lovačkog ispita te pištoljem s natpisom "Piton" call. 16 mm, na kojem je bila prijenosna baterija-reflektor učvršćena ljepljivom trakom, ustrijelili običnog jelena, raskomadali ga, čime su oštetili Hrvatske šume, Upravu šuma, Podružnica N. za iznos od 8.600,00 kn,

d a k l e, lovili divljač upotrebom nedopuštenih pomoćnih sredstava,

I. opt. N. K. - sam

dana 4. do 5. studenog 2015.g. u mjestu S. ..., u prostoriji kuće u kojoj boravi protivno čl. 6. st. 1. toč. 9. u vezi čl. 7. st. 1. Zakona o oružju (NN 63/07, 146/08, 59/12) držao pištolj (kuburu) s natpisom "Piton" made in Hong Kong, call. 16 mm tv. br...., znajući da je posjedovanje takovog oružja građanima zabranjeno,

d a k l e, neovlašteno posjedovao vatreno oružje čije je posjedovanje građanima zabranjeno,

čime su počinili i to I. opt. N. K. pod toč. 1. kazneno djelo protiv okoliša - protuzakonitim lovom i ribolovom, označeno i kažnjivo po čl. 204. st. 2. KZ/11, a pod toč. 2. kazneno djelo nedozvoljenog posjedovanja, izrade i nabavljanja oružja i eksplozivnih tvari, označeno i kažnjivo po čl. 331. st. 1. KZ/11 sve u vezi čl. 51. KZ/11, a II. opt. Z. T. pod toč. 1. kazneno djelo protuzakonitog lova i ribolova, označeno i kažnjivo po čl. 204. st. 2. KZ/11,

pa se na temelju čl. 204. st. 2. KZ/11 I. optuženiku K. N. za kazneno djelo opisano pod točkom 1. optuženice

utvrđuje

KAZNA ZATVORA u trajanju od 1 (jedne) godine,

na temelju čl. 331. st.1. KZ/11 I. optuženiku K. N. za kazneno djelo opisano pod točkom 2. optuženice

utvrđuje se

KAZNA ZATVORA u trajanju od 6 (šest) mjeseci

Na temelju članka 51. KZ/11 I. optuženik K. N. se

o s u đ u j e n a

JEDINSTVENU KAZNU ZATVORA u trajanju od 1 (jedne) godine i 4 (četiri) mjeseca

Na temelju čl. 204. st. 2. KZ/11 II. optuženik T. Z. za kazneno djelo pod točkom 1. optuženice se

o s u đ u j e n a

KAZNU ZATVORA u trajanju od 3 (tri) mjeseca

Na temelju čl. 56. st. 1. i 2. KZ/11 II. optuženiku T. Z. se izriče

UVJETNA OSUDA

kojom se određuje da se kazna zatvora na koju je osuđen II. optuženik neće izvršiti ako u vremenu provjeravanja od 1 (jedne) godine ne počini novo kazneno djelo.

Na temelju čl. 158. st.2. ZKP/08 I. optuženik K. N. i II. optuženik T. Z. obvezuju se nadoknaditi oštećeniku Hrvatskim šumama, Podružnica N., Odjelu za lovstvo solidarno novčani iznos u visini od 8.600,00 kn u roku od 15 dana po pravomoćnosti presude.

Na temelju čl. 331. st.7. KZ/11 od I. opt. K. N. oduzima se predmet- kubura oznake "Piton" tvorničkog broja ... call. 16 mm naznačen na potvrdi PP S broj ... od 05.11.2015. koji će se po pravomoćnosti presude uništiti po djelatnicima MUP-a RH.

Na temelju čl. 79. KZ/11 predmeti naznačeni na potvrdi PP S broj ... od 05.11.2015. (nož u kožnoj futroli duljine 32 cm i oštrice 20 cm, mačeta dužine 51 cm i duljine oštrice 38 cm, nož duljine 21 cm i oštrice 9,5 cm s PVC futrolom, reflektor duljine 15 cm s nosačem) oduzimaju se od I. opt. K. N., i po pravomoćnosti presude uništavaju po djelatnicima MUP-a RH.

Na temelju čl. 148. st. 1. i 3. ZKP/08 u svezi čl. 145. st. 2. toč. 1. i 6. ZKP/08 I. optuženiku K. N. i II. optuženiku T. Z. nalaže se plaćanje troškova kaznenog postupka i to svaki u iznosu od 226,26 kn, te paušalne naknade svaki u iznosu od 500,00 kuna.

Obrazloženje

Optužnicom broj K-DO-.../...-... od 06. svibnja 2016. ODO u V. stavilo je na teret I. opt. K. N. pod toč. 1. počinjenje kaznenog djela protiv okoliša - protuzakonitim lovom i ribolovom, označeno i kažnjivo po čl. 204. st. 2. KZ/11, a pod toč. 2. kazneno djelo nedozvoljenog posjedovanja, izrade i nabavljanja oružja i eksplozivnih tvari, označeno i kažnjivo po čl. 331. st. 1. KZ/11 sve u vezi čl. 51. KZ/11, a II opt. T. Z. pod toč. 1. kazneno djelo protuzakonitog lova i ribolova, označeno i kažnjivo po čl. 204. st. 2. KZ/11.

Pozvani na kaznenu odgovornost I. opt. K. N. i II. opt. T. Z. poriču počinjenje kaznenih djela.

U tijeku dokaznog postupka saslušani su predst. ošt. HŠ, Uprava šuma, Podružnica N. - M. Ž. (119), svjedoci R. A. (109-110), B. Z. (110), M. S. (110-111), T. M. (119-120), L. G. (120), H. D. (120-121), pročitana je službena zabilješka o zapažanju pol. službenika PP S od 07.11.2015. (9-11), izvješće PP S o uhićenju i dovođenju u pritvorsku pol. jedinicu K. N. od 05.11.2015. (12-14), te T. Z. od 05.11.2015. (16-18), zapisnik PP S o obavljenom očevidu od 05.11.2015. (20-23), odštetni zahtjev HŠ, UPŠ Podružnica N., Odjel za lovstvo od 06.11.2015. (26), zapisnik PP S o privremenom oduzimanju predmeta od K. N. od 05.11.2015. (27), potvrde PP S o privremenom oduzimanju predmeta broj ... i ... od 05.11.2015. (28-29), uvjerenje o osposobljenosti za obavljanje prvog pregleda odstrijeljene divljači za B. Z. (30-32), zapisnik o pregledu oružja od strane pol. tehničara- puškara u PU VPŽ (33), potvrda HŠ, UPŠ N., o porijeklu divljači i njezinih dijelova (34), očitovanje HŠ, UPŠ, Podružnica N. od 11.12.2015. (35-36), odštetni zahtjev Uprave šuma Podružnica N., Odjel za lovstvo (37), razgledana je fotodokumentacija očevida broj OU-.../... od 13.11.2015. (47), pročitani su zapisnici o prvom ispitivanju osumnjičenika K. N. kod ODO u V. u predmetu br. K-DO-.../...-19 od 04.01.2016. (48-50), reproducirana je DVD snimka ispitivanja osumnjičenika K. N. od 04.01.2016. (51), pročitani su zapisnici o prvom ispitivanju osumnjičenika T. Z. kod ODO u V. u predmetu posl. br. K-DO-.../...-21 od 04.01.2016. (53-55), reproducirana je DVD snimka ispitivanja osumnjičenika T. Z. od 04.01.2016. (56), pročitani su zahtjevi PP S za izdavanje naloga za biološko i balističko vještačenje od 21.01.2016. (63-64), nalog ODO u V. za provođenje biološkog i balističkog vještačenja od 21.01.2016. (65-68), popratni dopis PP S uz dostavu naloga za vještačenje Centra za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja „I. V.“ Z. od 02.02.2016. (71-72), nalaz i mišljenje balističkog vještačenja Centra za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja „I. V.“ Z. od 29.02.2016. (75-82), nalaz i mišljenje biološkog vještačenja Centra za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja „I. V.“ Z. od 17.03.2016. (84-88), pročitani su zapisnici ovog suda posl. br. Kov-.../...-... od 28.06.2016. (103), rješenje ovog suda posl. br. Kov-.../...-... od 28.06.2016. (105), razgledani su privremeno oduzeti predmeti- pištolj (kubura) oznake "Piton" tvorničkog broja ... call. 16 i reflektor dužine 15 cm sa nosačem, pročitani su izvodi iz KE za I. opt. K. N. (44-45), izvodi iz KE za II. opt. T. Z. (46).

Nesporne su činjenice da je dana 4./5. studenoga 2015. u šumskom predjelu M. u gospodarskoj jedinici „S. planine“ izvršen odstrjel običnog jelena, čije meso je nakon odstrjela rastrančirano.

Nije sporno da je I. opt. K. N. djelatnicima PP S dragovoljno izručio pištolj – kuburu ručne izrade s natpisom „Piton“, Hong Kong, call. 16 mm iz prostorije kuće u kojoj je boravio.

Spornim se određuje da li su I. opt. K. N. i II. opt. T. Z. sudjelovali u odstrjelu običnog jelena upotrebom pištolja – kubure ručne izrade s natpisom „Piton“, Hong Kong, call. 16 mm te pričvršćenog reflektora i da li su nakon toga sudjelovali u rastrančiranju mesa običnog jelena.

Ispitan pred državnim odvjetnikom I. opt. K. N. navodi da je zamolio II. opt. T. Z. da kao njegov susjed pođe s njim u mjesto S. jer ima vozačku dozvolu te ako mu se nešto dogodi da može pozvati nekoga u pomoć budući da na navedenom području nema adekvatnog telefonskog signala. Za II. opt. navodi da se radi o osobi koja je imala moždani udar i zbog toga se nije izlagala naporima već uz uzimanje terapije lijekova živi u svom svijetu. Održavao je dvorište kuće T. M. koja mu je 27.9.2015. ostavila ključeve kuće, a pri premještanju namještaja u sobi uočio je iza komode oružje – pištolj, zamotan u krpu. Smatra da je pištolj pripadao pokojnoj vlasnici kuće. Iz navedenog oružja nije pucao, a smatra da se divljač ne bi niti mogla ustrijeliti takvom vrstom oružja jer kada bi to bilo moguće ne bi trebalo posjedovati pušku. Navedeno oružje dragovoljno je predao policijskim službenicima jer bi oni ionako vršili pretragu tog prostora. Zajedno sa II. opt. došli su osobnim automobilom u S. oko 13,00 sati pri čemu je uz automobil bila prikopčana auto prikolica s motokultivatorom – malčarom poradi košnje trave. Drugo jutro javljeno mu je od strane lokalnih lovaca, a rekao bi lopova gdje da se kreće i da se uz oznaku na kori drveta nalazi bačva s mesom. Kada su došli automobilom do navedenog mjesta, okrenuo je automobil i po uočavanju bačve zamolio II. opt. da mu pomogne pridići plastičnu bačvu na prikolicu, što je II. opt. i učinio, nakon čega su se pojavili policijski službenici. Prethodno je u jarku uočio kožu divljači. Namjeravao je bačvu s mesom dovesti do KTC u V. i određenoj osobi predati 100 eura te sebi odvesti meso divljači. U automobilu je odložio mačetu radi cijepanja kupina, a uz to je imao i lovački nož te reflektor u automobilu, uz sebe i džepni nožić. Reflektor je kupljen na sajmu u V. i isti je koristio pri odlascima u klijet gdje nije bilo struje. Kroz mjesto S. slučajno je prolazio tijekom rata, a prošle godine T. M. zamolila ga za košnju trave.

Nadopunjujući obranu na raspravi, I. opt. K. N. navodi da analiza njegova prvog iskaza upućuje kako nije počinio kaznena djela i pri tome smatra da je nužno analizirati iskaz B. Z. te kritički sagledati tvrdnje T. M. u pogledu upita da li su druge osobe posjedovale ključeve kuće prije njega. Reflektor koji je zatečen u automobilu, konstantno se nalazio u automobilu i istim su se koristili supruga i djeca prilikom upravljanja biciklom, tako što bi ga poradi osvjetljavanja postavljali na bicikl. Ne posjeduje lovački ispit.

II. opt. T. Z. u iskazu pred državnim odvjetnikom navodi da ga je I. opt. K. N. zamolio da pođe s njim u S. gdje održava dvorište od prijateljice, rođakinje tako da bi u slučaju kakve nezgode mogao upravljati automobilom. Po dolasku u S. oko podneva sa osobnim automobilom i auto prikolicom na kojoj se nalazila kosilica I. opt. nije stigao pokositi travu tog dana, provjetrili su kuću, prenoćili u kući i ujutro krenuli kući. Nakon vožnje oko 1-2 km I. opt. je skrenuo s puta i rekao da ima potrebu nešto uzeti tj. natovariti. Sa strane, kraj puta u šumi bila je bačvica koju su stavili na auto prikolicu, a on nije znao što se nalazi u bačvi sve dok I. opt. nije napomenuo pred pol. službenicima da je unutra meso. U automobilu nije vidio reflektor, niti je za vrijeme boravka u kući vidio pištolj.

Nadopunjujući obranu na raspravi II. opt. T. Z. navodi da je prije 6 godina imao moždani udar od kojeg su ostale određene posljedice tako da mora izbjegavati teže fizičke napore, a time da nije sposoban poduzimati radnje za koje ga se tereti optužnicom.

Razmatrajući svaki dokaz zasebno i u njihovoj međusobnoj povezanosti nalazi se dokazanim činjenično stanje opisano u izreci presude.

Svjedok B. Z. pojašnjava da je njemu kao lovočuvaru u Šumariji V. i Ć. u više navrata dolazila dojava o protuzakonitom lovu. Poznata mu je činjenica da je od 5-6 kuća u mjestu S. jedna obnovljena i da je prije 1-2 godine kuću održavala osoba s područja D. S., koja je isključivo kosila travu i sa čijim radom nije bila zadovoljna gđa T.. Tijekom jutarnjih sati dana 5.11.2015. zaprimio je dojavu da su se tijekom sitnih noćnih sati čuli pucnjevi iz predjela M., o čemu je obavijestio R. A. i uputio se na navedeno mjesto te sa udaljenosti od 30 m registrirao prolazak automobila marke „Golf“, za koji je prikopčana autoprikolica, što mu je bilo sumnjivo te se uputio prema ovom vozilu. Kroz 15 minuta došao je do mjesta na kojem je plastična bačva postavljena na autoprikolicu. Zaključio je da je meso prije tj. u ranijim jutarnjim satima rastrančirano. Uočio je da je otkinuće grane na jednom mjestu trebalo poslužiti u lakšoj orijentaciji pri pronalaženju mjesta ostavljanja divljači. Poznavao je roditelje T. M. te tako zna da njen otac nikada nije posjedovao bilo kakvo oružje. Navedena kuća postala je predmet interesa jer su se za vrijeme boravka u ovoj kući čuli pucnjevi u pojedinim šumskim predjelima. Prema njegovom iskustvu odstrjel divljači nije moguće izvršiti pištoljem jer bi bilo nužno ostvariti približavanje divljači.

Policijski službenik PP S M. S. navodi da je prilikom približavanja dvjema osobama koje su stajale uz automobil u šumskom predjelu M. od istih zatražio na uvid osobnu iskaznicu, ali zbog nedostatka signala nisu se mogle izvršiti provjere oko zatečenih osoba, a po uočavanju kože jelenske divljači I. opt. K. počinje bježati, ne zaustavljajući se niti na znak „stoj“. Uputio se do kuće u mjestu S. gdje se ubrzo pojavio i I. opt. Ova osoba izvršila je dragovoljnu predaju pištolja kojega je donio iz kuće, a pregledom njegove odjeće kod njega je uočen nož na preklop dužine oštrice oko 10 cm. Po tragovima krvi koja nije bila zgrušana na mesu divljači u plastičnoj bačvi, zaključio je da se radi o svježem mesu. Odstrel uporabom pištolja moguće je ostvariti približavanjem divljači do 10-15 m, a mlađa divljač nema izraženo osjetilo i instinkt za bijeg od moguće opasnosti.

Svjedok R. A. kao upravitelj Šumarije V. navodi da šumski predio M. pripada lovištu Hrvatskih šuma ... kojim gospodari Šumarija V.. Čuli su se učestaliji pucnjevi u pojedinim predjelima šume, a uslijed otežane komunikacije telefonom nije bilo moguće u potpunosti iskoordinirati nadzor. U mjestu S. od 5-6 naseljenih kuća uočeno je da se jedna uredno održava kroz košnju trave i kod iste je primijećeno da se vozilo koje dolazi odmah sprema u garažu koja se zatvarala i time odavao dojam da nitko ne živi u ovoj kući.

Predstavnik ošt. M. Ž. opisuje da je prema odštetnom cjeniku utvrđena šteta od 8.600,00 koja obuhvaća vrijednost trofeja, a uporaba pištolja oznake „Piton“ zahtijevala bi približavanje divljači na udaljenost od 20 m i nastojanje da se divljač pogodi u vitalni dio tijela. Mlađa divljač u koju se svrstava i jelen starosti 2 godine je manje oprezna od odraslih primjeraka u smislu uočavanja opasnosti. Reflektor koji je privremeno oduzet od optuženika nije kompatibilan za postavljanje na pištolj već na lovački karabin sa pripremljenim podložnim pločicama. Provjerom u HLS-u utvrđeno je da navedene osobe nemaju položen lovački ispit.

T. M. naglašava da je njen otac preminuo prije 7 godina, a majka prije 2 godine. Otac je bio zaposlen u Šumariji Č., nije bio lovac i kod njega nikada nije primijetila bilo kakvo oružje. U mjesecu rujnu 2015. dogovorila je s I. opt. da održava njihovu kuću u S. tako da kosi travu, imao je ključeve kuće i pokazan mu je raspored prostorija. Prilikom dogovaranja sa I. opt. isti nije tražio novčanu naknadu za održavanje prostora oko kuće, a smatrala je da će se kasnije dogovoriti. Poslije toga dolazila je u mjesecu svibnju 2016. s namjerom da ukloni sve predmete koji su pripadali roditeljima i izvrši krećenje prostora. Pištolj oznake Piton nikada nije vidjela i ne zna pod kojim okolnostima bi se isti nalazio u njihovoj kući. U kontaktima sa I. opt. isti je nije upoznavao da bi prenoćio u njenoj kući već je isticao da je izvršio košnju trave. Isti je izražavao spremnost da u slučaju prodaje kupi navedenu kuću. Prije I. opt. na održavanju kuće angažirala je rođake i druge osobe iz mjesta pri čemu nitko drugi nije imao ključeve njene kuće. U mjesecu kolovozu 2016. izvršila je promjenu ključeva ulaznih vrata tako da više niti I. opt. ne može ući u kuću, a što je učinila saznajući da se vodi sudski postupak.

Policijski službenik L. G. naglašava da je nakon upućivanja u mjesto V., a poradi utvrđivanja okolnosti oko protuzakonitog lova, susreo R. A. koji ga upućuje na potrebu da pripazi na jednu kuću u S., da bi ga potom B. Z. izvijestio da je jedna osoba pobjegla od vozila gdje je zatečena i obavljajući radnju prismotre po proteku 10 minuta uočava približavanje muške osobe tj. I. opt. prema kojem su primijenjena sredstva prisile. Pregledom I. opt. utvrđeno je da posjeduje ključ kuće koju je potom I. opt. otključao i iz sobe tj. iza ormarića uzeo i dragovoljno izručio pištolj – kuburu ručne izrade o čemu je sačinjen zapisnik i potvrda o privremenom oduzimanju predmeta. U konkretnom slučaju nije uzimana parafinska rukavica, uzimajući pri tome u obzir protek 2-3 sata od počinjenja djela. Očevid je obavljen uz angažiranje krim. tehničara kojom prilikom su uz automobil, auto prikolicu, bačvu s mesom divljači uočeni i odbačeni dijelovi tijela jelena.

Svjedok H. D. opisuje da je 17.11.2015. izvršio pregled pištolja ručne izrade call. 16 mm koje oružje je nastalo ručnom izradom i kao streljivo koristi lovačku patronu koja može biti kugla i sačma. Ovo oružje ima glatku cijev i po svojim karakteristikama svrstava se u kategoriju „A“ prema Zakonu o oružju. Oznaka „Piton“ ne predstavlja marku oružja jer je ovaj pištolj ručno izrađen i sklapan iz drugih dijelova. Privremeno oduzeti reflektor namijenjen je oružju koje ima užlijebljenu cijev, a u slučaju uporabe selotejp trake mogao bi se pričvrstiti na cijev pištolja. Karakteristike navedenog pištolja upućuju na nesigurno oružje koje izaziva jak trzaj i time postaje upitna preciznost takvog oružja, a što znači da je potreban prilazak na malu udaljenost divljači koju se namjerava odstrijeliti.

Provedenim biološkim vještačenjem putem Centra za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja „I. V.“ Z. proizlazi da je izvršena analiza tragova na lovačkom nožu drške crne i zelene boje s plastičnom futrolom zelene boje, ukupne duljine noža 21,5 cm, tako da je uz rub oštrice/drške noža te na dršci noža i u unutrašnjosti futrole pronađen trag nalik na krv za koji je utvrđeno da potječe od životinjske krvi iz porodice jelena, a zbog velike biološke srodnosti nije moguće razlikovati bjelančevine roda jelena i srne. Fragment sporne dlake koji je pronađen na PVC rukohvatu noža je životinjskog porijekla i pripada porodici jelena, a zbog velike sličnosti u histološkoj građi nije moguće razlikovati dlake roda jelena od dlake srne.

Izvršenim balističkim vještačenjem utvrđeno je da pištolj s natpisima „Hong Kong“, „Piton“ i „1987 G“, kalibra 16, ukucanog broja ... predstavlja jednometno ručno – radionički izrađeno vatreno oružje s glatkom cijevi koje je funkcionalno tako da je iz istog u trenutku

laboratorijskog ispitivanja bilo moguće ispaliti odgovarajuće streljivo u kalibru 16. Utvrđeno je da je iz navedenog oružja pucano, a cijev nakon zadnjeg pucanja nije očišćena. Balističkim vještačenjem nije bilo moguće odrediti kada je posljednji put izvršeno ispaljivanje.

Uvidom u zapisnik o očevidu PP S proizlazi da je unutar šumskog predjela M. zatečen osobni automobil reg. oznake i broja ..., za koji se nalazila prikvačena laka prikolica reg. oznake i broja ... Na osobnom automobilu su vrata vozača i zadnja desna vrata zatečena u otvorenim položajima. U vratima vozača osobnog automobila zatečen je nož duljine 32 cm unutar kožne futrole, sa oštricom od 20 cm i rukohvatom izrađenim od životinjskog roga. Na podnoj podlozi u unutrašnjosti automobila, ispod lijeve strane sjedala zatečena je mačeta marke „Martindale“, duljine 51 cm. U pretincu ispred sjedala suvozača automobila zatiče se unutar PVC futrole nož duljine 21 cm, sa oštricom od 9,5 cm i sa PVC rukohvatom te reflektor duljine 15 cm sa nosačem. U unutrašnjosti prikvačene lake prikolice zatečen je radni stroj – motokultivator i na prednjem dijelu postavljena PVC bačva zapremine 50 litara, unutar koje se pronalazi isječeno u komade 40 kg mesa jelenske divljači. Na udaljenosti 25 m jugozapadno od parkirano automobila pronalazi se u obraslom visokom raslinju odbačena utroba jelenske divljači, a na 37 m rebra jelenske divljači te na 34 m koža i noge jelenske divljači.

Po ocjeni suda nespornim se smatra da je jelen usmrćen odstreljivanjem iz vatrenog oružja jer je to prema utvrđenim tragovima i ukupnim okolnostima zatjecanja u šumi potpuno izvjesno budući da su neposredno prije registrirani pucnji u šumskom predjelu gdje je zatečen automobil varaždinskih reg. oznaka.

Dragovoljna predaja ručno izrađenog pištolja od strane I. opt. K. N. potvrđuje da se ova vrsta vatrenog oružja treba dovoditi u vezu sa ustreljivanjem divljači jelena, posebno kada provedeno biološko vještačenje demantira obranu I. opt. kako nije imao nikakve kontakte s mesom divljači osim što je bačvu sa mesom postavio na autoprikolicu.

Naime, tragovi krvi jelenske divljači i dlake na nožu jasno potvrđuju da je ovaj pribor korišten pri rastrančiranju mesa, a kada se k tome doda da se u vozilu nalazila i mačeta, reflektor tada je razvidno da dolazak I. i II. opt. u mjesto S. nije isključivo bio vezan za održavanje prostora oko kuće T. M.. U tom kontekstu isticanje da je mačeta služila za uklanjanje kupine, a reflektor za odlazak do klijeti u noćnim satima kako tvrdi I. opt. odnosno u nadopuni iskaza za osvjetljavanje na biciklu nije uvjerljivo.

Navodi T. M. da njen otac nikada nije posjedovao oružje niti je ona kada vidjela pištolj u njihovoj kući, te da je promijenila bravu nakon saznanja da se pokreće postupak zbog protuzakonitog lova protiv osobe kojoj je dala kuću na održavanje, a da uopće nije imala saznanja da bi navedena osoba prenoćila u njenoj kući, upućuju da dragovoljna predaja pištolja od strane I. opt. djelatnicima PP S potvrđuje da se upravo njega treba povezivati s posjedovanjem takva oružja. Kod toga je neuvjerljiva obrana I. opt. da je pištolj slučajno uočio iza komode pri premještanju stvari i takvog odlučio izručiti policijskim službenicima, pozivajući se u obrani na okolnost da je time htio spriječiti pretragu cjelokupnog prostora kuće.

Upiranje I. opt. K. N. na činjenicu da su i određene druge osobe koje su u ranijem periodu održavale kuću u S. bile u prilici odložiti pištolj imalo bi određenu uvjerljivost da aktivnosti I. opt. nisu bile vezane za protuzakoniti lov koji je bio toliko upadljiv da su djelatnici Šumarije Č. upravo navedeni objekt povezivali sa boravkom osobe koja

ispaljivanjem hitaca vrši odstrjel divljači tako da su i registrirali vozilo varaždinskih reg. oznaka.

Izravna poveznica na takve aktivnosti I. i II. opt. je zatjecanje u osobnom automobilu noža sa tragova krvi i dlake jelenske divljači čije meso je odloženo u plastičnu bačvu i položeno na auto prikolicu.

Ovime tvrdnja I. opt. da je po uputi jedne osobe došao samo preuzeti bačvu s mesom te po dogovoru u V. kod KTC ovoj osobi isplatiti 100 eura bez bilo kakvog kontakta sa ustrijeljenom divljači nije vjerodostojna jer rezultati biološkog vještačenja upućuju na suprotan zaključak koji obuhvaća da je upotrebom noža zatečenog u automobilu izvršeno rastrančiranje mesa, uz prethodno odstrjel divljači.

Odstrjel divljači pomoću pištolja koji je I. opt. izručio djelatnicima policije ne može se podvesti samo pod teoretsku mogućnost jer cijeneći vještine osobe koja se bavi takvim radnjama, a I. opt. je osoba koja je do sada u više navrata zatečena u protuzakonitom lovu i s obzirom da je po zapažanjima M. S. i M. Ž. mlađa divljač manje oprezna od odraslih s obzirom da nemaju izraženo osjetilo i instinkt za bijeg od moguće opasnosti tada je ostvarivo približavanje ovoj divljači na manju udaljenost i pogađanjem iz pištolja u vitalni dio tijela uz pomoć reflektora moguć odstrjel ove vrste divljači.

Pored toga B. Z. prilikom dolaska u šumski predio M. uočava automobil marke „Golf“ plave boje i prema utabanoj stazi od ugažene trave koja je vodila prema automobilu, zaključuje da je po toj stazi izvršeno kretanje određenih osoba koje su nakon odstrjela divljači odbacili utrobu, kožu, noge. Početkom studenog 2015. u dva navrata od nedjelje do četvrtka uočen je dolazak vozila marke „Audi“ i „Golf“ u dvorište kuće M. T. bez otvaranja žaluzina na prozoru.

Uzimajući u obzir da je u automobilu kojim su se kretali I. i II. opt. zatečen kompletan pribor uporabljiv za rastrančiranje divljači jelena, proizlazi da su se I. i II. opt. pripremili za takve aktivnosti i time pozivanje na različitu svrhu uporabe pojedinih predmeta nije prihvatljivo posebno kada je na pojedinom priboru utvrđena prisutnost krvi i dlake divljači.

Prevoženje u automobilu mačete nije uobičajeno i isticanje I. opt. da je ista poslužila za uklanjanje kupine nastoji se ukazati da je takav predmet kao i motokultivator tj. kosilica poslužio za održavanje okoliša, što je u konkretnom slučaju trebalo poslužiti u prikrivanju stvarne namjere I. i II. optuženika.

Ukoliko je II. opt. sjedio na mjestu suvozača automobila tada je zasigurno i vidio odlaganje noža u futrolu na kojem su konstatirani tragovi divljači.

Aktivnosti II. optuženika bile su znatno drugačije od onih kako ih on prezentira posebno kada ističe da nije znao što se nalazi u PVC bačvi (jer da je I. opt. samo skrenuo s puta i rekao da ima potrebu nešto natovariti), pri čemu je potpuno neživотно da bi II. opt. podizao određeni teret i ne propitujući se o njegovom sadržaju niti se interesirajući o razlozima dolaska u šumski predio. Kako je II. opt. pomogao pridići pvc bačvu na autoprikolicu znači da ga preboljeli moždani udar od prije 6 godina nije sprječavao u poduzimanju ovakvih fizičkih aktivnosti.

Nalazeći dokazanim da su I. i II. opt. počinili kazneno djelo protuzakonitog lova i ribolova proizlazi da se takvo postupanje treba označiti izravnom namjerom jer su optuženici bili svjesni da se odstrjel običnog jelena vrši nedopuštenim sredstvom (sukladno čl. 64.st.1.toč.4. Zakona o lovstvu) kao što je prijenosna baterija – reflektor postavljen na pištolj, o kojem se i puškar H. D. očitovao kao mogućoj varijanti pričvršćivanja ljepljivom trakom, a upravo način izvršenja djela upućuje da su se takve aktivnosti nastojali prikriti od drugih osoba kako kroz pripreme radnje koje su se sastojale u tome da njihov boravak u kući ne bude posve transparentan (zatvarane žaluzine na prozorima), da se prethodno ustrijeli divljač i potom rastrancira meso koje se potom prevozi u plastičnoj bačvi zajedno sa motokultivatorom. Osim toga čl. 66.st.3. Zakona o lovstvu dopušta odstrjel divljači upotrebom zrna iz dugačkog lovačkog oružja s užlijebljenom cijevi, a što nije slučaj s pištoljem oznake „Piton“, call. 16 mm.

Upuštanje u lov divljači I. i II. optuženici poduzeli su kao osobe bez položenog lovačkog ispita, što je protivno čl. 68.st.1. Zakona o lovstvu.

Isto tako I. opt. K. N. je znao da je posjedovanje vatrenog oružja – pištolja ručne izrade građanima zabranjeno jer je prema čl. 6.st.1.toč.9. Zakona o oružju svrstano u kategoriju „A“, a njegovim posjedovanjem izravnom namjerom ostvarena su obilježja kaznenog djela iz čl. 331.st.1. KZ/11.

Oglašavajući I. opt. K. N. krivim za navedena kaznena djela istom je utvrđena kazna zatvora u trajanju od 1 godine za kazneno djelo iz čl. 204.st.2.KZ/11 te kazna zatvora u trajanju od 6 mjeseci za kazneno djelo iz čl. 331.st.1. KZ/11, a primjenom odredbi o stjecaju I. opt. K. N. osuđen je na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 1 godine i 4 mjeseca.

Prilikom izricanja ovakve vrste sankcije uzeta je u obzir dosadašnja osuđivanost I. opt. K. N. za istovrsno kazneno djelo – protuzakonitog lova u 3 navrata i u 2 navrata za nedozvoljeno držanje oružja pri čemu dosadašnje sankcije nisu odvratile I. opt. od činjenja ove vrste kaznenih djela. Izražena upornost I. opt. ogleda se u tome da je dolazio počiniti kazneno djelo u mjesto udaljeno oko 160 km. Na strani I. opt. nisu utvrđene olakotne okolnosti.

Utvrđujući kaznenu odgovornost II. opt. T. Z. za kazneno djelo iz čl. 204.st.2. KZ/11 isti je osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 3 mjeseca uz izricanje uvjetne osude od 1 godine, pri čemu je od olakotnih okolnosti uzeta u obzir njegova dosadašnja neosuđivanost te izostanak otegotnih okolnosti.

Budući da se nespornim smatra visina štete koju trpe HŠ Odjel za lovstvo u Podružnici N., a koja obuhvaća vrijednost trofeja ustrijeljene divljači do 1,99 kg u visini od 8.600,00 kn određene prema Odštetnom cjeniku za izračun naknade za štete na divljači u lovištu (NN 67/2006), tada se na temelju čl. 158. st.2. ZKP/08 I. optuženik K. N. i II. optuženik T. Z. obvezuju nadoknaditi oštećeniku Hrvatskim šumama, Podružnica N., Odjelu za lovstvo solidarno novčani iznos u visini od 8.600,00 kn u roku od 15 dana po pravomoćnosti presude.

Na temelju čl. 331. st.7. KZ/11 nužno je oduzimanje vatrenog oružja slijedom čega se od I. opt. K. N. oduzima predmet - kubura oznake "Piton" tvorničkog broja ... call. 16 mm naznačen na potvrđi PP S broj ... od 05.11.2015. koji će se po pravomoćnosti presude uništiti po djelatnicima MUP-a RH.

Kako bi se spriječila ponovna upotreba predmeta koji su uporabljeni za počinjenje kaznenog djela protuzakonitog lova i ribolova, na temelju čl. 79. KZ/11 predmeti naznačeni na potvrđi PP S broj ... od 05.11.2015. (nož u kožnoj futroli duljine 32 cm i oštrice 20 cm, mačeta dužine 51 cm i duljine oštrice 38 cm, nož duljine 21 cm i oštrice 9,5 cm s PVC futrolom, reflektor duljine 15 cm s nosačem) oduzimaju se od I. opt. K. N., i po pravomoćnosti presude uništavaju po djelatnicima MUP-a RH.

Donošenjem osuđujuće presude obveza optuženika je da nadoknadi troškove kaznenog postupka, slijedom čega se na temelju čl. 148. st. 1. i 3. ZKP/08 u svezi čl. 145. st. 2. toč. 1. i 6. ZKP/08 I. optuženiku K. N. i II. optuženiku T. Z. nalaže plaćanje troškova kaznenog postupka i to svaki u iznosu od 226,26 kn, koji se odnose na izradu fotoelaborata očevida i pristupa svjedoka na saslušanje te paušalne naknade svaki u iznosu od 500,00 kuna određene prema dužini trajanja i složenosti postupka.

Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci ove presude.

U V., 21. rujna 2016.

ZAPISNIČAR:

Sunčica Solić

SUDAC :

Ilija Samardžija

Uputa o pravu na žalbu: Protiv ove presude ovlaštene stranke imaju pravo žalbe u roku od 15 dana od primitka pismenog otpavka ove presude. Žalba se podnosi ovom sudu u 5 istovjetnih primjeraka, a o istoj odlučuje nadležni županijski sud.

Dostaviti:

1. ODO u V. na broj: K-DO-.../...
2. I. opt. K. N., N. M., G. ...
3. branitelj I. opt. ZOU Z. G., T. F.-G., H. M. iz B., M. kbr. ...
4. II. opt. T. Z., N. M., Z. ...
5. ošt. HŠ, UŠP N., Odjel za lovstvo, N. , J. J. S. ...
po pravomoćnosti:
6. Županijski sud u V. - Sucu izvršenja kazni
7. PP S na broj KU-.../...