



Republika Hrvatska  
Općinski sud u V.  
V., T. M. .

Poslovni broj:6 K-309/16-11

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### P R E S U D A

Općinski sud u V., po sucu Iliji Samardžiji, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje zapisničara Sunčice Solić, u kaznenom predmetu protiv okr. S. F., zbog kazn. djela iz čl. 204. st.1. Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj 125/11, 144/12, 56/15, 61/15 – dalje u tekstu: KZ/11), a povodom optužnice Općinskog državnog odvjetništva u B. br. K-DO-.../...-... od 18. listopada 2016., nakon provedene i zaključene rasprave dana 21. prosinca 2016. u prisutnosti zamjenika ODO u B. K. K., opt. S. F., istog dana

p r e s u d i o j e :

I.

Na temelju čl. 544. st.1 . Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ br. 152/08, 76/09, 80/11, 91/11- odluka Ustavnog suda i 143/12, 145/13 – dalje u tekstu: ZKP/08) presuda ovog suda broj K-309/16-3 od 21. listopada 2016. u kojoj je izdan kazneni nalog u odnosu na opt. S. F. stavlja se izvan snage.

II.

Optuženik S. F., OIB:..., sin A. i R. S. rođene P., rođenog ... u Č., s prebivalištem u O., B. I. ..., državljanin RH, završena srednja strojobraverska škola, umirovljenik sa mirovinom u visini od 8.600,00 kn, oženjen, supruga zaposlena sa mjesečnom plaćom od 4.500,00 kn, otac troje punoljetne djece, vlasnik stana u O., B. I. br...., vlasnik osobnog automobila „Kia Sorento“ 2004. godište, neosuđivan, prekršajno nekažnjavan, ne vodi se drugi postupak,

k r i v j e

što je

dana 29. lipnja 2016. oko 6,00 sati u mjestu D., nedaleko V., na području državnog lovišta ...-P. H. šuma Š. V. G. jedinica S. planina odsjek ..., protivno odredbama čl. 59. st.4. Zakona o lovstvu i čl. 4. Pravilnika o lovostaju, za vrijeme lovostaja na jelensku divljač,

lovačkom puškom odstrijelio jelensku divljač muško tele, kojemu je potom odstranio drob, glavu i noge, a meso odnio u svoju obiteljsku kuću,

dakle, lovio divljač u vrijeme lovostaja,

čime je počinio kazneno djelo protiv okoliša - protuzakonitim lovom i ribolovom, opisano i kažnjivo po članku 204. stavku 1. KZ/11,

pa se na temelju čl.204. st.1. KZ/11 optuženik S. F.

o s u đ u j e n a

KAZNU ZATVORA u trajanju od 3 (tri) mjeseca

Na temelju čl. 56.st.1. i 2. KZ/11 optuženiku S. F. se izriče

#### UVJETNA OSUDA

kojom se određuje da se kazna zatvora na koju je osuđen optuženik neće izvršiti ako u vremenu provjeravanja od 1 (jedne) godine ne počini novo kazneno djelo.

Na temelju čl. 158. st.2. ZKP/08 optuženik se obvezuje nadoknaditi oštećeniku HŠ, UPŠ N., Odjel za lovstvo novčani iznos od 8.600,00 kn u roku od 15 dana po pravomoćnosti presude.

Na temelju čl. 204. st.4. u svezi čl. 79. KZ/11 oduzimaju se predmeti naznačeni na potvrdi PP S posl. br. ... od 29. lipnja 2016. (lovačka puška s kombiniranim cijevima marke "Zbrojovka Čehoslovačka", tvorničkog broja ...), a isti predmeti će se po pravomoćnosti presude iskoristiti za potrebe MUP-a RH.

Na temelju čl. 148. st. 1. ZKP/08 u svezi čl. 145. st. 2. toč. 1. i 6. ZKP/08 optuženiku se nalaže plaćanje troškova kaznenog postupka u iznosu od 580,16 kn i paušalne naknade u iznosu od 300,00 kuna.

#### Obrazloženje

ODO u B. podnijelo je optužnicu broj K-DO-.../...-... od 18. listopada 2016. protiv opt. S. F. zbog počinjenja kaznenog djela protiv okoliša - protuzakonitim lovom i ribolovom, opisano i kažnjivo po članku 204. stavku 1. KZ/11.

Na raspravi održanoj 21. prosinca 2016. ODO u B. djelomično je nadopunilo činjenični opis optužnice.

Presudom ovog suda broj K-.../...-... od 21. listopada 2016. izdan je kazneni nalog kojim je opt. S. F. oglašen krivim za počinjenje kaznenog djela protiv okoliša – protuzakonitim lovom i ribolovom, opisano i kažnjivo po čl. 204. st.1. KZ/11.

Opt. S. F. pravodobno je uložio prigovor na kazneni nalog, da bi optužno vijeće ovog suda rješenjem broj Kov-.../...-... od 04. studenoga 2016. potvrdilo citiranu optužnicu, a sud

sukladno čl. 544.st.1 ZKP/08 presudu ovog suda broj K-.../...-... od 21. listopada 2016. stavio izvan snage.

Pozvan na kaznenu odgovornost optuženik poriče počinjenje kaznenog djela.

U tijeku dokaznog postupka saslušani su svjedoci P. F. (47), B. Z. (49), S. S. (49), pročitani su zapisnici o očevidu PP S posl. br. .../... od 29.06.2016. (7-8), zapisnik PP S o privremenom oduzimanju predmeta od 29.06.2016. (9,11), potvrda PP S o privremenom oduzimanju predmeta posl. br. ... od 29.06.2016. (10), broj ... od 29.06.2016. (12), odštetni zahtjev HŠ, UPŠ, Podružnica N., Odjel za lovstvo od 30.06.2016. (13), zapisnik o obavljenom lovu za HŠ, UPŠ N. od 29.06.2016. (14), zapisnik o ispitivanju osumnjičenika kod PP S od 27.09.2016. (22-24), reproducirana je DVD snimka ispitivanja osumnjičenika od 27.09.2016. (25), pročitano je izvješće Porezne uprave, Područni ured S. i B., Ispostava S. od 13.10.2016. (32), potvrda o visini dohotka i primitaka za S. F. u 2015. (33), te u periodu od 01.01.2016. do mjeseca kolovoza 2016. (34-37), presuda - kazneni nalog Općinskog suda u V. posl. br. K-.../...-... od 21.10.2016. (38-40), zapisnik ovog suda posl. br. Kov-.../...-2 od 04.11.2016. (43), rješenje ovog suda posl. br. Kov-.../...-4 od 04.11.2016. (44), iskaz optuženika sa rasprave od 06.12.2016. (46-47), razgledana je fotodokumentacija očevida PP S posl. br. ... od 22.07.2016. (18), pročitani su izvodi iz prekršajne evidencije za optuženika (30), izvodi iz kaznene evidencije za optuženika (31).

Nesporno je da je dana 29. lipnja 2016. u mjestu D., nedaleko V., u predjelu S. planina odsjek ..., optuženik uporabom lovačke puške odstrijelio jelensko muško tele i to za vrijeme lovostaja na jelensku divljač.

Spornim se određuje da li je optuženik odstrijelio jelensku divljač koja je bila bolesna, ranjiva.

Iskazujući pred policijskim istražiteljem optuženik pojašnjava da je u svojstvu lovočuvara LU „Z.“, Č. obilazio lovište i kod mjesta D. uz rub ceste unutar toga lovišta uočio tele jelenske divljači kako hramlje zbog čega je pomoću lovačke puške izvršio odstrjel ove divljači koja je pogođena prešla preko ceste i zašla u lovište Hrvatskih šuma. Nakon pronalazjenja divljači odstranio je utrobu, glavu i noge, a meso s kožom odnio u obiteljsku kuću i stavio u hladnjak. Namjeravao je o navedenom obavijestiti lovniku Hrvatskih šuma i predati meso divljači, ali zbog zauzetosti drugim obvezama to nije učinio da bi ga oko podneva zatekli djelatnici policije.

Iznoseći obranu na raspravi optuženik naglašava da je HRVI II. skupine – 100% i od 1998. godine bavi se lovom, a unazad 10 godina obnaša dužnost lovočuvara u LU „Z.“ Č.. Ova lovačka udruga ima lovište koje graniči sa državnim lovištem „P.“, HŠ, Šumarija V., tako da se s desne strane ceste nalazi lovište LU „Z.“, a sa lijeve državno lovište Šumarije V.. Zadaća lovočuvara obuhvaćala bi praćenje stanja divljači, uočavanje bolesne i ranjene divljači, nadziranje i praćenje dolazi li do protuzakonitog lova. Oko 20. lipnja 2016. uočio je ranjeno jelensko tele, koje je hramljalo i ponovno ga je uočio na istom mjestu 29.06.2016., dok je u međuvremenu je kontaktirao lovniku P. F. i upoznao ga o ovom zapažanju, te mu je odgovorio da onda zna što je njegova zadaća, a to je po njemu značilo da može izvršiti odstrjel uz poštivanje procedure da izvijesti lovočuvara državne šume kojom je gospodarila Šumarija V. i to o činjenici da je određena divljač prešla na njihovu stranu i izvršen odstrjel. Na ovu obvezu je zaboravio jer ga je zet obavijestio da bi trebao poduzeti određene radnje

dovoženja predmeta vezanih za gradnju kuće. Jelensko tele bilo je težine oko 30 kg, a što je bila posljedica bolesti metilja, koja je bila vrlo prisutna i utječe na ukupan razvoj divljači jer bi i navedeno jelensko tele da je bilo zdravo trebalo težiti oko 50 kg. Nakon vađenja utrobe, odstranjivanja glave i nogu i to nekih 10 m od ruba ceste, ustrijeljeno jelensko tele, bez guljenja kože dovukao je iz državnog lovišta, preko ceste i stavio u automobil, (uz povećan napor jer je ranjen u Domovinskom ratu sa 13 metaka), te odvezao do rashladne vitrine u stanu, kada je moglo biti oko 9 sati, a policijski službenici došli su kod njega oko 11,30 sati. Namjeravao je po povratku kući sa završetka radova na izradi betonske ploče izvijestiti lovnika o činjenici odstrjela jelenskog teleta. Poznato mu je da za jelensko tele postoji zabrana lova u periodu od mjeseca siječnja do rujna tekuće godine. Smatra da se kod navedene divljači radilo o bolesti metilja jer je na to upućivao izgled jetre koja je bila u flekama i stoga se nije koristila za ishranu. S obzirom na ovakve znakove bolesti postojala je obveza izvještavanja nadležnog veterinarara.

Svjedok P. F. naglašava da kao lovnik u LU „Z.“ Č. ima obvezu organiziranja lova, osiguranje prehrane divljači. Kako lovište ove lovačke udruge graniči sa lovištem kojim gospodare HŠ, Šumarija V., događaju se prelasci divljači s jedne na drugu stranu. U brdskim predjelima odstrjel se ne bio smio obavljati na udaljenosti manjoj od 100 m od granične linije. Lovučuvar bi imao obvezu izvještavati o ranjenoj i bolesnoj divljači. Ukoliko se radi o divljači na koju se primjenjuje lovostaj, tada postoji obveza izvještavanja lovnog i veterinarskog inspektora koji treba dati odobrenje za odstrjel. Za jelensko tele lovostaj je u periodu od 28.02. do 29.09. tekuće godine. Tijekom mjeseca lipnja 2016. i to nekih 6 dana prije izvršenog odstrjela obratio mu se optuženik s tvrdnjom da je u njihovom lovištu uočio jelensko tele kako hramlje na jednu nogu i stoga ga je uputio da treba doći kako bi se sačinio zapisnik te ispoštivala procedura oko obavještavanja lovnog i veterinarskog inspektora. O izvršenim odstrjelu izvijestio ga je optuženik u večernjim satima kada je već došlo do angažiranja pol. službenika. U kasnijem razgovoru sa optuženikom zaključio je da su njega privatne obveze oko građevinskih radova spriječile da ga ranije izvijesti o odstrjelu divljači. Optuženik je kao lovučuvar imao obvezu u očevidnik unijeti podatak o odstrjelu, a potom da u kontaktu s njim dođe do sačinjavanja zapisnika koji bi se proslijedio lovnom i veterinarskom inspektoru. U dosadašnjoj praksi nisu imali odstrjel u vrijeme lovostaja i ovakvom odstrjelu trebalo je prethoditi izdavanje odobrenja lovnog i veterinarskog inspektora da bi potom takva činjenica bila potvrđena i od strane veterinara mjesno nadležne ambulante. U LU „Z.“ nije sačinjavana zabilješka – obavijest o navedenoj činjenici, niti je kontaktirana osoba iz državnog lovišta „P.“ Šumarije V..

B. Z. kao lovučuvar u Šumariji V. naglašava da je povodom dojave i po zahtjevu upravitelja Šumarije V. u prostoru S. planina i to na dnu naselja D. prema naselju S. i to na 50-100 m od ceste pronašao ostatke jelenske divljači (crijeva, noge i glava). Nije se zagledao u izgled unutrašnjih organa i stoga ne zna da li je ova divljač bila bolesna. U posljednje vrijeme uočena je djelomična prisutnost bolesti – metilja kod jelenske divljači. Prema prisutnim tragovima nije mogao zaključiti da li je divljač vučena, a na asfaltu su uočeni tragovi krvi.

Pomoćnik revirnika Šumarije V. S. S. naglašava da je krajem mjeseca lipnja 2016. u PP S izvršio preuzimanje 30 kg mesa jelenske divljači, upakiranog u crne pvc vreće. Jelenska divljač prodaje se pod kožom i sukladno odgovarajućem pravilniku pod kožom se transportira do hladnjače. U dužini 15 km lovište Šumarije V. graniči sa lovištem koje koristi LU „Z.“ Č., tako da i cesta djelom razgraničava ova dva lovišta. Zabrana lova na jelensku telad nastupa 28. veljače i traje do 1. listopada tekuće godine. Nema saznanja da bi u posljednje vrijeme bila

prisutna bolest kod jelenske divljači, a u slučaju da postoji takva sumnja tada se sukladno važećem naputku provodi uzorkovanje dijela organa – jetrice i o tome izvještava nadležni veterinar. Unazad 3 mjeseca odstrijelili su 21 grlo jelenske divljači i niti u jednom slučaju nisu slali uzorak na analizu kod nadležnog veterinara jer nije bilo sumnje na bilo kakvu bolest, uključujući i nametnika metilj. U Šumariji V. sanitarni odstrjel ne smije se provoditi na bilo kakvu inicijativu pojedinca i bez prethodnog pribavljanja odobrenja, tako da se potrebno obratiti upravitelju Šumarije koji je dužan kontaktirati lovnog inspektora, a isti potom veterinarskog kako bi se ishodilo odobrenje.

Sagledavajući ukupno ponašanje optuženika proizlazi da je isti raspolagao saznanjima koje su njegove obveze u slučaju provođenja odstrjela divljači za vrijeme lovostaja jer je na to upozoren i od strane lovnika LU u kojoj je bio lovočuvar, što je optuženik u potpunosti ignorirao tako da je poduzeo radnju odstrjela bez pribavljanja prethodnog odobrenja nadležnih tijela, a po izvršenom odstrjelu ne obavještava nikoga iz Šumarije V. da je ustrijeljena jelenska divljač završila u njihovom lovištu.

Da je kod optuženika bilo stvarne namjere da provede sanitarni odstrjel tada bi pribavio prethodno odobrenje, a posebno bi već kod učinjenog odstrela obavijestio lovnika Hrvatskih šuma i predao meso divljači i to već na mjestu odstrela tako da ne bi protekao vremenski period od više sati, sve do dolaska djelatnika policije.

S obzirom da je PP S zaprimila dojavu dana 29. lipnja 2016. oko 10,00 sati da je toga dana oko 06,00 sati izvršen protuzakoniti lov u mjestu D., nedaleko mjesta V., na području državnog lovišta ...– „P.“, Hrvatskih šuma, Šumarija V. i da je obavljen očevid u kojem je u odsjeku ... gospodarska jedinica „S. planina“ uočen trag vučenja kroz šumu i travu u dužini 92 m te da su odbačeni dijelovi utrobe i ostalih iznutrica jelena, dok su na kolniku registrirani tragovi krvi u obliku brisotina (vučenja), tada takvi dokazi ne potvrđuju optuženikovu obranu da je na nekih 10 metara od ruba ceste izvršio odstranjivanje utrobe, noge i glave jelenskog teleta.

Kako je prema sadržaju zapisnika o privremenom oduzimanju predmeta postupanje prema optuženiku okončano 29.6.2016. u 14,30 sati privremenim oduzimanjem mesa jelenske divljači i predajom lovočuvaru Šumarije V. S. S.,evidentno je da je optuženik imao na raspolaganju cijelo dopodne da obavijesti nadležne osobe o izvršenom odstrjelu što on ne čini pozivajući se na radnu angažiranost kod zeta na gradilištu, a to po ocjeni suda nije prihvatljivo jer je obavještavanje navedenih osoba mogao učiniti u ranim jutarnjim satima kod samog odstrjela i očito da je pozivanje na ove obveze učinjeno u namjeri umanjivanja kaznene odgovornosti.

Kako ovakve radnje poduzima osoba koja ima svojstvo lovočuvara kojem je i osobno poznata procedura na koju je upozoren i od strane lovnika P. F. kroz potrebu sačinjavanja zapisnika, upisivanja u očevidnik, tada je ignoriranje ovih obveza učinjeno očito s namjerom da odstrel jelenskog teleta ne bude prijavljen.

Uzimajući u obzir vrijeme odstrjela naznačene divljači upitno je da li se i radilo o slučajnom nailasku na ranjenu, bolesnu divljač u drugom navratu, kako tvrdi optuženik ili o ciljanoj odstrjelu za vrijeme lovostaja, na što bi upućivali podaci iz fotodokumentacije očevida kao i spoznaje predstavnika Šumarije V. da uopće nije zabilježena pojavnost bolesti – metiljavosti jelenskog teleta.

U konkretnom slučaju ponajmanje je bilo za očekivati da odredbe o pravilnosti lova krši osoba koja je zadužena za sprečavanje protuzakonitog lova, a optuženik je kao lovočuvar u potpunosti znao koja se procedura mora poštivati uključujući i da se u brdskim predjelima odstrjel ne bio smio obavljati na udaljenosti manjoj od 100 m od granične linije.

Uzimajući u obzir da je S. S. naznačio da kod odstrjela 21 grla jelenske divljači niti u jednom slučaju nije zabilježena bolest metiljavosti, a da i svjedok B. ne govori o nekoj raširenosti ove bolesti tada je upitno da li je jelensko tele imalo navedenu bolest, kao što je i upitno da li je bilo ranjeno te iz tih razloga hramljalo kako tvrdi optuženik.

Međutim, neovisno o tome da li je kod ove vrste jelenske divljači bila prisutna bolest ili ranjavanje, optuženik nije ispoštivao niti osnovne preduvjete da ovaj odstrjel bude zakonit.

Naime, ne samo što podatak o odstrjelu nije evidentiran u njegovu očevidniku već je izostalo i obraćanje lovcu, veterinarskom i lovnom inspektor, a pri tome samo mjesto odstrjela divljači ne predstavlja odlučnu činjenicu za postojanje kaznenog djela protuzakonitog lova.

U opisanom ponašanju optuženik je izravnom namjerom ostvario bitna obilježja kaznenog djela protuzakonitog lova i ribolova iz čl. 204.st.1. KZ/11 jer je bio svjestan i htio je da lovi divljač u vrijeme lovostaja, kako je i propisano čl. 59.st.4. Zakona o lovstvu i čl. 4. Pravilnika o lovostaju.

Odredbom čl. 59.st.4. Zakona o lovstvu zabranjeno je loviti divljač za vrijeme lovostaja dok su čl. 4. Pravilnika o lovostaju određena razdoblja lovostaja po pojedinim vrstama divljači koje za jelensko tele traju od 1. ožujka do 30. rujna tekuće godine.

Nalazeći dokazanim da je optuženik počinio kazneno djelo iz čl. 204.st.1. KZ/11 isti je oglašen krivim i osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 3 mjeseca uz izricanje uvjetne osude u trajanju od 1 godine. Ocijenjeno je da će ovakva sankcija određena u donjem dijelu zapriječene kazne i uz minimalan rok provjeravanja ostvariti svrhu kažnjavanja iz čl. 41. KZ/11. Kod toga je uzeta u obzir dosadašnja neosuđivanost optuženika koji ima status HRVI II skupine – 100%, dok otegotne okolnosti nisu utvrđene.

Budući da je imovinskopravni zahtjev Hrvatskih šuma, UPŠ N. osnovan u cijelosti jer je postavljen sukladno Odštetnom cjeniku za izračun naknade za štete na divljači u lovištu, a određen je za muško grlo jelena običnog, starosti dvije godine i težine trofeja do 1,99 kg u visini od 8.600,00 kn, na temelju čl. 158. st.2. ZKP/08 optuženik se obvezuje nadoknaditi oštećeniku HŠ, UPŠ N., Odjel za lovstvo novčani iznos od 8.600,00 kn u roku od 15 dana po pravomoćnosti presude.

Kako se predmeti uporabljeni za počinjenje kaznenog djela na temelju čl. 204. st.4. u svezi čl. 79. KZ/11 oduzimaju to se i predmeti naznačeni na potvrdi PP S posl. br. ... od 29. lipnja 2016. (lovačka puška s kombiniranim cijevima marke "Zbrojovka Čehoslovačka", tvorničkog broja ...), oduzimaju, a isti će se po pravomoćnosti presude iskoristiti za potrebe MUP-a RH.

Na temelju čl. 148. st. 1. ZKP/08 u svezi čl. 145. st. 2. toč. 1. i 6. ZKP/08 optuženiku se nalaže plaćanje troškova kaznenog postupka u iznosu od 580,16 kn koji se odnose na izradu fotodokumentacije očevida i paušalne naknade u iznosu od 300,00 kuna.

Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci ove presude.

U V., 21. prosinca 2016.

ZAPISNIČAR:

Sunčica Solić

SUDAC :

Ilija Samardžija

Uputa o pravu na žalbu: Protiv ove presude ovlaštene stranke imaju pravo žalbe u roku od 15 dana od primitka pismenog otpravka ove presude. Žalba se podnosi ovom sudu u 5 istovjetnih primjeraka, a o istoj odlučuje nadležni županijski sud.

Dostaviti:

1. ODO u B., B., J. J. kbr. ..., na broj: K-DO-.../...
2. okr. S. F., O., B. I. kbr. ...
3. ošt. Hrvatske šume, Uprava šuma Podružnica N., Odjel za lovstvo, N., J.J. S. kbr. 1 po pravomoćnosti:
4. PP S na broj KU-.../...