



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U KOPRIVNICI  
48000 Koprivnica - Hrvatske državnosti 5

3 K-148/15-32

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Koprivnici, po sutkinji Vesni Piškorec Kuzmić, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Tanje Benotić, kao zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv okrivljenika I M zbog počinjenja kaznenog djela iz čl.204. st.2. Kaznenog zakona („Narodne novine“ br.: 125/11., 144/12., 56/15. i 61/15. - dalje u tekstu: KZ/11), a povodom optužnice ODO u Koprivnici – broj K-DO-28/2015-11 od 15.04.2015. godine, u prisutnosti zamj. opć. drž. odv. D S i i okrivljenika I M nakon završene javne rasprave održane dana 15. rujna 2016. godine, dana 16. rujna 2016. godine,

p r e s u d i o j e

okrivljenik I M

OIB:

sin M i S e M , rođene T rođenog u F s prebivalištem u Đ T U , drž. RH, diplomirani kineziolog, zaposlen u Uredu državne uprave, Područni ured V s plaćom od 6.500,00 kuna, oženjen K koja je ekonomski tehničar i upravni pravnik, zaposlena u Ž d z u K s plaćom od 5.000,00 kuna, otac dvoje punoljetne djece, suvlasnik u ½ obiteljske kuće u Đ , T U , te vinograda u Č i poljoprivrednog zemljišta površine 11,5 jutara u mjestu T vlasnik automobila marke „Golf plus“ godina proizvodnje 2008. i teretnog vozila „VW Transporter“ proizveden 2003., vojsku služio u JNA, 1978. u S F u, sudionik Domovinskog rata, ima mirnodopski čin satnika, odlikovan Spomenicom Domovinskog rata, Spomenicom Domovinske zahvalnosti i odlikovanjem Bljesak, neosuđivan,

k r i v j e

što je,

točno neutvrđenog dana, ali svakako u vremenskom periodu od 15. studenog 2014. do 14. prosinca 2014. godine u lovištu Hrvatskih šuma, Šumarije Đurđevac, između mjesta Trepče i Hladna Voda, protivno odredbi čl.64. st.1. Zakona o lovstvu postavio šest žičanih zamki, sačinjenih od pocinčane žice, debljine 2,5 mm, na način da je s jedne strane načinio omču, a drugi kraj tako sačinjene zamke privezao za samostojeća stabla smreke, na stazi divljači u državnom otvorenom lovištu VI/6 Peski,

dakle, lovio divljač uporabom nedopuštenih pomoćnih sredstava,

čime je počinio kazneno djelo protiv okoliša – protuzakonitim lovom i ribolovom, opisano i kažnjivo po čl.204. st.2. KZ/11, za koje mu se temeljem iste zakonske odredbe

### i z r i č e

kazna zatvora u trajanju od 7 (sedam) mjeseci.

Temeljem čl.56. KZ/11 prema okrivljeniku I M se primjenjuje

### uvjetna osuda

na način da se izrečena kazna zatvora neće izvršiti, ukoliko okrivljenik u roku od 1 (jedne) godine ne počinii novo kazneno djelo.

Temeljem odredbe čl.544. st.1. ZKP/08 stavlja se izvan snage kazneni nalog ovog suda K-148/15-4 od 23.04.2015. godine.

Temeljem čl.204. st.4. KZ/11 od okrivljenika I M trajno se oduzimaju jedan komad pocinčane žice, jedna kombinirana kliješta, a koje mu je privremeno oduzeto potvrdom broj 913567 djelatnika PP Đ koji će isto uništiti po pravomoćnosti ove presude.

Temeljem odredbe čl.148. st.1. ZKP/08 okrivljenik I M je dužan na ime paušalnog iznosa uplatiti 800,00 kuna u korist proračuna RH, te nadoknaditi troškove vještaka za lovstvo D N visini kojih troškova će sud donijeti posebno rješenje.

### Obrazloženje

Općinsko državno odvjetništvo u Koprivnici stavilo je na teret okrivljeniku I M počinjenje kaznenog djela protuzakonitog lova i ribolova iz čl.204. st. 2. KZ/11, поближе činjenično i pravno opisanog u optužnici broj K-DO-28/2015-11 od 15.04.2015. godine.

Na raspravi upitan o tome kakav stav zauzima prema optužbi, okrivljenik I M je izjavio da se ne smatra krivim zbog počinjenja kaznenog djela stavljenog mu na teret.

Uz suglasnost stranaka pročitani su iskazi svjedoka D. T. J. P. i I. P. te je na raspravi saslušan stalni sudski vještak iz oblasti šumarstva i lovstva dipl. ing. D. N.

Izvršen je uvid u zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta (list 109), potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta 913567 (list 110), izvješće (list 111), zapisnik o očevidu (list 114-115), izvješće (list 116), dopis (list 117), posjedovni list (list 126), kopiju katastarskog plana (list 127-128), prijepis posjedovnog lista (list 129-130), razgledana je fotodokumentacija očevida (list 134-137), te je izvršen uvid u podatke iz kaznene evidencije za okrivljenika od 23.04.2016. godine.

Iznoseći svoju obranu okrivljenik I M : navodi da se radilo o njegovom privatnom posjedu ograđenom, gdje su posađene sadnice smreke, jele i dr. Desetak godina vodi sa Hrvatskim šumama rat vezano uz štetu od divljači, a kada im se obrati upućuju ga na Croatiu. Navodi da se radi o njegovom privatnom vlasništvu koje je ograđeno, sa tri strane je šuma. Ne zna koliko je zamki postavio, s time da su te omče bile postavljene niti dva dana kada su došli lovci i skinuli ih. Brani se da mu je namjera bila upozoriti na neučinkovitost lovaca koji bi željeli trofeje na tuđi račun, nije mu cilj krivolov. Najveću štetu mu rade jeleni i divlje svinje.

Na raspravi pred ovim sudom dana 08.06.2016. godine okrivljenik je pojasnio da je u inkriminirano vrijeme njegova parcela bila ograđena s tri strane, dok s jedne strane nije bila ograđena. Sada je parcelu sa svih strane ogradio bodljikavom žicom.

U ovom postupku nije bilo sporno da je okrivljenik I M posjednik nekretnine u šumskom predjelu zv. Majstorovićev konak što proizlazi iz posjedovnog lista broj 87, a gdje su provedenim očevidom od strane djelatnika PP Đ pronadene zamke poblize označene u zapisniku o očevidu i fotografirane u fotodokumentaciji očevida iste policijske postaje.

Iz iskaza svjedoka I a P , čuvara šume i lovišta u Hrvatskim šumama, šumarija Đurđevac, proizlazi da su u mjesecu siječnju organizirali lov sa lovcima iz Austrije, te su ga dečki koji su bili u pogonu obavijestili da su na parceli vl. okrivljenika postavljene zamke. Kada je došao na lice mjesta tamo je bio i E T te je utvrdio da je postavljeno 4 ili 5 zamki, promjera otprilike jedan metar žice debljine 3 mm, a zamke su bile povezane između smreka na visini od pola metra, pa do metar i pol. Na licu mjesta je bio prisutan i okrivljenik, te mu je on rekao da makne te zamke, a na što mu je isti odgovorio da je to njegova parcela i da on na njoj može raditi što želi. Idućeg dana je o tome obavijestio djelatnike policije. Na tom mjestu postoji "ugažena staza" divljači, a koja prolazi kroz njegovu parcelu. Na takve zamke može se uhvatiti jelenska divljač, pa i divlje svinje. Radi se o lovištu Peski, šumarije Đurđevac, državnom lovištu, a u sklopu kojeg se nalazi parcela koja je vlasništvo okrivljenika.

Svjedok J P u svom iskazu navodi da je kao "pogonič" bio u lovu na divlje svinje, a kada su završili lov, netko od nazočnih je vidio "drote", radilo se o boriku posađenom na redove, te su u krug za drvo bile povezane žice na koje se može uloviti visoka divljač. Tada se pojavila jedna osoba koja je imala kapuljaču i naočale, a on ne može reći da li je to bio okrivljenik i rekla je da ona na svojoj parceli miže raditi što hoće.

Svjedok D T također potvrđuje iskaze naprijed citiranih svjedoka da je bio u skupnom lovu kao pogonič divljači, te da su vidjeli na jednoj parceli postavljene zamke. Radilo se o 4-5 zamki od čelične žice na visini od otprilike metar i pol, velike, okrugle, koje su bile vezane oko drveta kao omča. Okrivljenik je rekao da on na svom posjedu može raditi što hoće. Na te zamke se može uloviti jelenska divljač.

Kada je svjedoku od strane suda predočena fotodokumentacija očevida isti je potvrdio da se radilo o zamkama koje su vidjeli na licu mjesta.

Iz dopisa Hrvatskih šuma (list 155) jasno proizlazi da se nekretnina iz posjedovnog lista broj 87 nalazi unutar granica državnog lovišta broj VI/6 – Peski, a Odlukom Vlade Republike Hrvatske i Ugovorom broj 382 o povjeravanju izvršenja prava lova dato je na upravljanje tvrtki Hrvatske šume d.o.o. Zagreb. Navedena površina u posjedovnom listu broj 87, bez obzira što je ograđena sa tri strane smatra se lovištem.

Sud je na raspravi saslušao i ovlaštenog stalnog sudskog vještaka iz oblasti šumarstva i lovstva D N koji navodi da su zamke koje su mu predočene iz fotodokumentacije očevida pogodne za lov krupne divljači, a pod čim se podrazumijevaju jeleni, srne i divlje svinje. Zamke su uglavnom postavljene na istoj visini, pa s obzirom na to podobne su za lov mlađih grla jelenske divljači. Za jelensku i srneću divljač u razdoblju od 15.11. do 15.12. je zabrana lova. U konkretnom slučaju postavljene zamke su nedozvoljeno sredstvo.

Vještak nadalje navodi kako smatra da žica debljine 2,5 mm je podobna za lov na srne, a iz osobnog iskustva navodi da se par puta "uhvatio" na pocinčanu žicu debljine 2,5 mm i da ju je vrlo teško skinuo. U lovište ne spada ograđeni prostor, ali isti mora u tom slučaju biti ograđen sa sve četiri strane.

Kada je vještaku predočen dopis Hrvatskih šuma s lista 155 isti također navodi da je predmetna nekretnina (na kojoj su bile postavljene zamke) unutar granica državnog lovišta broj VI/6 Peski, te da je nekretnina u 300 metarskom pojasu na kojem je zabranjen lov, iako je nekretnina dio lovišta.

Iz naprijed navedenog nespornim se može zaključiti da je okrivljenik I M u inkriminiranom razdoblju postavio zamke od pocinčane žice debljine 2,5 mm, sačinivši omču, a drugi kraj zamke privezao za stabla, iako se radilo o prostoru koje spada u lovište, jer u to vrijeme nije bilo ograđeno sa sve četiri strane, a što ne osporava niti sam okrivljenik tvrdeći da je prostor bio ograđen s tri strane, dok je sada u potpunosti ograđen.

Prema odredbi čl.64. st.1. Zakona o lovstvu zabranjeno je loviti divljač zamkama, stupicama, a pod čime se mogu podrazumijevati zamke koje je postavio okrivljenik, jer to nesporno proizlazi iz nalaza i mišljenja vještaka D N kojeg je sud u cijelosti prihvatio, jer se radi o stručnoj i nepristranoj osobi.

Postupajući na taj način, a pri čemu je bio svjestan da se u te zamke može uloviti divljač okrivljenik I M je s namjernim oblikom krivnje ostvario bitna obilježja kaznenog djela protuzakonitog lova i ribolova iz čl.204. st.2. KZ/11, te ga je su zbog istog proglasio krivim, ne nalazeći pri tom niti jednu okolnost koja bi isključivala njegovu kaznenopravnu odgovornost.

Proglasivši okrivljenika krivim sud mu je izrekao kaznu zatvora u trajanju od 7 mjeseci, na koju je primijenio uvjetnu osudu na način da se ta kazna neće izvršiti, ukoliko on u zakonom minimalnom propisanom roku kušnje od 1 godine ne počini novo kazneno djelo.

Sud smatra da se tako izrečenom uvjetnom osudom u odnosu na okrivljenika može postići zakonom predviđena svrha kažnjavanja, a uzimajući pri tom od olakotnih okolnosti činjenicu da on prema izvratku iz kaznene evidencije od 24.03.2016. godine nije osuđivan, sudionik domovinskog rata, odlikovan, pa se ta sankcija ukazuje primjerenom težini počinjenog djela, ali i ličnosti okrivljenika.

Temeljem odredbe čl.544. st.1. ZKP/08 stavljen je izvan snage kazneni nalog ovog suda K-148/15-4 od 23.04.2015. godine.

Temeljem čl.204. st.4. KZ/11 od okrivljenika I M trajno se oduzimaju jedan komad pocinčane žice, jedna kombinirana kliješta, a koje mu je privremeno oduzeto potvrdom broj 913567 djelatnika PP Đurđevac koji će isto uništiti po pravomoćnosti ove presude, s obzirom da se radi o predmetima počinjenja djela.

Temeljem odredbe čl.148. st.1. ZKP/08 okrivljenik I M je dužan na ime paušalnog iznosa uplatiti 800,00 kuna u korist proračuna RH, te nadoknaditi troškove vještaka za lovstvo D N, visini kojih troškova će sud donijeti posebno rješenje.

Slijedom iznijetog odlučeno je kao u izreci ove presude.

U Koprivnici, 16. rujna 2016. godine.

Zapisničarka:

Sutkinja:

Tanja Benotić, v. r.

Vesna Piškorec Kuzmić, v. r.

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove presude ovlaštena stranka ima pravo žalbe u roku od 15 (petnaest) dana od primitka pismenog otpavka ove presude. Žalba se podnosi ovom sudu dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranku, a o istoj odlučuje nadležni županijski sud.

Dostavna naredba:

1. ODO Koprivnica – na broj – K-DO-28/15.
2. okrivljenik I M, Đ T U
3. Hrvatske šume, Uprava šuma, Podružnica Koprivnica, I. Meštovića 28

Po pravomoćnosti:

4. PP Đurđevac

Za točnost otpavka – ovlaštena službenica:

Danijela Bešenić Rogoz