



Republika Hrvatska
Općinski sud u Koprivnici
Koprivnica, Hrvatske državnosti 5

Poslovni broj: 4 K-232/2016-8

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski sud u Koprivnici po sutkinji Dijani Jagar-Grloci, uz sudjelovanje zapisničarke Mirjane Sabolović u kaznenom predmetu protiv optuženog I. S. iz K. i D. zastupanog po braniteljici odvjetnici K. V., zbog kaznenog djela iz čl. 204. st. 2. i čl. 331. st. 1. Kaznenog Zakona („Narodne novine“ br. 125/11 i 144/12 – dalje u tekstu: KZ/11), po optužnici Općinskog državnog odvjetništva iz Koprivnice broj K-DO-120/2016-23 od 23. kolovoza 2016., na raspravi održanoj dana 2. studenoga 2017. u prisutnosti za ODO savjetnice I. Z. - P. i, optuženog i braniteljice odvjetnice K. V.

presudio je

I Temeljem odredbe čl. 544. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ br. 152/08, 76/09, 80/11, 121/11, 91/12 – odluka Ustavnog suda, 143/12, 56/13 i 145/13 – dalje u tekstu: ZKP/08), stavlja se izvan snage kazneni nalog broj K-232/2016-2 od 7. rujna 2016., protiv kojeg je optuženi uložio prigovor.

II Optuženi I. S. OIB: sin V. i D. S. r. P., rođen u K., sa prebivalištem u K., D. državljanin RH, umirovljenik sa mirovinom 1.900,00 kn, razveden, otac dvoje djece, pismen sa završenom osnovnom školom, vlasnik kuće i zemlje, vinograda, šume, livada i oranice oko 30000 m², naslijedio od pokojnih roditelja, vlasnik traktora Ursus, starog 40 godina, neosuđivan

kriv je

što je:

1) tijekom 2016., ali svakako do 04. travnja 2016., u K. i, ulica D. d u svojem vinogradu i području uz taj vinograd, na području lovišta lovozakupnika lovačke udruge "K." iz R. u cilju ulova divljači, protivno odredbi čl. 64. st. 1. toč. 4. Zakona o lovstvu izradio i postavio solište i jednu zamku u obliku omče sačinjenu od žica debljine 3 mm, ukupne dužine 472 cm, sa omčom promjera 40 cm na visini 74 cm od tla u obliku zamke

koju j jednim krajem zavezao za drvo, te postavio ručno izrađeni metalni kavez (zamku za životinje) dim. 214x91x96 cm izrađenu od građevinskih rebrastih šipki promjera 0,6 cm sa kliznim rešetkastim vratima kaveza na čelnoj strani dim. 103x89 cm, koju je podigao kako bi divljač mogla ući, a u središnjem dijelu kaveza isprepleo konop crne boje na koji je zavezao klip kukuruza kao mamac za životinje, koji konop je povezao sa metalnom žicom koja na potez zatvara klizna vrata kaveza, te na stazi divljači postavio žičanu zamku u obliku omče, koju je jednim dijelom zavezao za korijenje drveta agacije iznad iskopanog dijela zemlje, u koju se je ulovio jazavac starosti oko 3 do 4 godine, težine oko 6 kilograma,

dakle, lovio divljač upotrebom nedopuštenih pomoćnih sredstava,

2) u vremenskom razdoblju od točno neutvrđenog dana tijekom 2015. pa do 05. travnja 2016., u Koprivnici, protivno odredbi čl. 6. i 7. Zakona o oružju, u prostorijama obiteljske kuće u K , D d lržao jednu pušku ručne izrade NN callibra, marke i serijskog broja sa optikom, koju je za iznos od 3.000,00 kn kupio od M B

dakle, neovlašteno posjedovao i nabavio vatreno oružje čije je nabavljanje i posjedovanje građanima zabranjeno,

čime je počinio kaznena djela i to pod točkom 1) kazneno djelo protiv okoliša – protuzakonit lov i ribolov, opisano i kažnjivo po čl. 204. st. 2. KZ/11., a pod točkom 2) kazneno djelo protiv javnog reda – nedozvoljeno posjedovanje, izrada i nabavljanje oružja i eksplozivnih tvari, opisano i kažnjivo po čl. 331. st. 1. KZ/11., za koja mu se temeljem iste zakonske odredbe utvrđuju kazne kako slijedi:

- za kazneno djelo iz čl. 204. st. 2. KZ/11., kazna zatvora u trajanju od 5 (pet) mjeseci
- za kazneno djelo iz čl. 331. st. 1. KZ/11., kazna zatvora u trajanju od 5 (pet) mjeseci

Pa se temeljem istih zakonskih odredbi i čl. 51. KZ/11.

o s u đ u j e

na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 8 (osam) mjeseci

Temeljem odredbe čl. 56. KZ/11. optuženiku se izriče

u v j e t n a o s u d a

tako da se izrečena jedinstvena kazna zatvora u trajanju od 8 (osam) mjeseci neće izvršiti, ukoliko optuženi u roku od 1 (jedne) godine ne počini novo kazneno djelo.

Temeljem odredbe čl. 331. st. 6. i čl. 79. KZ/11., optuženiku se oduzimaju predmeti privremeno oduzeti po potvrdama o privremenom oduzimanju predmeta br. 914974, 914716 i 914718 po djelatnicima Policijske postaje Koprivnica, te se isti povjeravaju Policijskoj postaji Koprivnica radi uništenja.

Temeljem odredbe čl. 148. st. 1. ZKP/08. u svezi čl. 145. st. 2. točka 1-6 ZKP/08., optuženi je dužan platiti trošak kaznenog postupka u paušalnom iznosu od 700,00 kn (sedamstokuna), kao i troškove kaznenog postupka u iznosu od 840,00 kn (osamstočetrdesetkuna), u roku od 15 (petnaest) dana po pravomoćnosti presude.

Obrazloženje

ODO Koprivnica podnijelo je dana 31. kolovoza 2016. optužnicu broj K-DO-120/2016-23 od 23. kolovoza 2016. protiv I S s kojom mu stavlja na teret počinjenje kaznenih djela iz čl. 204. st. 2. i čl. 331. st. 1. KZ/11, izmijenjeno na raspravi dana 2. studenoga 2017., a kako je to činjenično pobliže opisano u izreci ove presude.

Nakon što je optuženi pozvan da se očituje o optužbi, izjavio je da se smatra krivim da bi počinio kaznena djela koja mu se stavljaju na teret, osim za držanje streljiva, zbog kojeg je kažnjen na Prekršajnom sudu.

Optuženi je iskazao (170) da je točno da je lovio jazavca na način kako je to navedeno u optužnici, međutim, on je njemu bio štetočina, naselio se u prvi red vinograda, pojeo mu 100 kg grožđa i to frankovke, iskopao je jama da mu je trebalo 10 tački zemlje da to zatrpa i imao je namjeru njega uloviti i pustiti negdje dalje u šumu da mu ne radi štetu i to je bio jedini način da se obrani od štete koju mu je činio. Naveo je da ga je netko vidio, javio policiji, koji su na kraju ulovili jazavca, živoga i što su s njim dalje učinili ne zna.

Što se tiče kaznenog djela pod točkom 2), naveo je da je bio na ratištu i imao je različitih vrsti metaka u jednoj vrećici koje su na ratištu čuvali ko oko u glavi, jer nije bilo municije i nikad nisi znao kad će ti koji metak zatrebati. To je donio s ratišta i na to je potpuno zaboravio i nije više ni znao o kojoj municiji se radi i policiji je trebalo 3 dana da utvrde o kojoj municiji se radi. Dalje je naveo što se puške tiče, da se radi o unikat, ručno rađenoj pušci za kolekciju, iz nje nije opaljen niti metak, a kako je njegova majka bila na umoru kad je bila pretraga, a djelatnici policije su prijetili da će ga otpeljati u Bjelovar, njegov sin je tu pušku djelatnicima policije dobrovoljno predao, a kupio ju je od M B za 3.000,00 kn. Naveo je da prije nego što je stavio kavez da bi ulovio jazavca, imao je psa staforda koji je čuvao kuću i došao je veterinar radi redovnog cijepjenja, pa je pitao šta se to psu dogodilo, a on mu je objasnio da se borio sa istim tim jazavcem koji mu je otrgnuo jednu stranu lica i vrata i koji pas je nakon 3-4 dana uginuo. Lovce nije zvao, jer oni ne smiju do kuća na 500 m, a on ima okolo i oranica, šuma, polja i vinograd koji ne može ograditi. Naveo je da će ubuduće ako se što dogodi zvati lovce i obavijestiti ih, iako zna da oni tamo ne smiju djelovati.

Tijekom dokaznog postupka pročitani su zapisnik o očevidu (12-13), izvješće (14), potvrda o privremenom oduzimanju predmeta (15), zapisnik (16), zapisnik o pretrazi doma i drugih prostorija (24-29, 30-35), potvrda (36-38, 41), zapisnik (42), pročitani su izvadaci iz zemljišne knjige (47-48), razgledana je fotodokumentacija očevida (49-69, 70-113, 114-119), pročitana je potvrda o visini dohotka (127), odštetni cjenik (129), pročitano je mišljenje i zapisnik o vještačenju (148-154), izvršen je uvid u presliku presude Prekršajnog suda u Koprivnici i posjedovnog lista (173-175).

Pročitani su izvodi iz KE (126).

Temeljem ovako provedenog dokaznog postupka, ocjene svakog dokaza zasebno i u njihovoj međusobnoj povezanosti, uzimajući u obzir priznanje optuženika, sud je utvrdio činjenično stanje na način kako je to navedeno u izreci presude.

Tijekom postupka nije bilo sporno, obzirom na samo priznanje optuženog da je u svom vinogradu u K. , ulica D i do 4. travnja 2016. optuženi izradio i postavio solište i jednu zamku u obliku omče, sačinjenu od žice i omče promjera 40 cm i to na visini od 70 cm od tla. Sačinio je istu u obliku zamke koju je jednim krajem zavezao za drvo, te postavio ručno izrađeni metalni kavez sa kliznim rešetkastim vratima, u koji je stavio klip kukuruza povezan konopom i žicom koja je na potez zatvarala klizna vrata kaveza. Na stazi divljači postavio je žičanu zamku u obliku omče koju je jednim dijelom zavezao za korijenje drveta agacije iznad iskopanog dijela zemlje u koju se ulovio jazavac starosti oko 3-4 godine i težine 6 kg.

Obzirom na ovako nesporne činjenice koje je priznao sam optuženi, sud je utvrdio da se optuženi ponašao protivno odredbi čl. 64. st. 1. točka 4. Zakona o lovstvu, što znači da je lovio divljač uporabom nedopuštenih pomoćnih sredstava, pa sud sa sigurnošću zaključuje da je optuženi s namjerom postupao prilikom postavljanja kaveza, jer je i sam u svojoj obrani naveo da je to učinio, jer mu je jazavac radio štetu.

Potvrdio je u svojoj obrani da je imao namjeru uloviti jazavca i pustiti ga u šumu da mu tu štetu ne radi.

To ukazuje na njegovo htijenje za postavljanjem nedopuštenih pomoćnih sredstava za lov divljači, a kako je sve i pripremio da se divljač ulovi u kavez ostvario je sva subjektivna i objektivna obilježja kaznenog djela protiv okoliša – protuzakoniti lov i ribolov iz čl. 204. st. 2. KZ/11.

Nadalje, nesporno je tijekom postupka utvrđeno da je u svojoj obiteljskoj kući u K. , D i do tijekom 2015. pa do 5. travnja 2016. optuženi držao jednu pušku ručne izrade NN calibra, marke i serijskog broja, sa optikom, koju je iznos od 3.000,00 kn kupio od M. B.

Sam optuženi je u svom iskazu objasnio da se radi o unikat, ručno rađenoj pušci za kolekciju.

Međutim, radi se o oružju čije je nabavljanje i posjedovanje građanima zabranjeno, a koju pušku je optuženi neovlašteno posjedovao i nabavio, pa je time ostvario, znajući da se radi o pušci ručne izrade, subjektivni element kaznenog djela, jer je htio držati tu pušku u svojem vlasništvu, pa je pri tome postupao s izravnim namjerom, a kako je puška i dragovoljno predana i bila je u kući optuženika, ostvario je sve elemente kaznenog djela protiv javnog reda – nedozvoljenog posjedovanja, izrade i nabavljanja oružja i eksplozivnih tvari, kako u subjektivnom, tako i objektivnom smislu iz čl. 331. st. 1. KZ/11.

Na temelju nesporno utvrđenih činjenica, sud je optuženog proglasio krivim, te mu utvrdio za kazneno djelo iz čl. 204. st. 2. KZ/11 kaznu zatvora u trajanju od 5 mjeseci, a za kazneno djelo iz čl. 331. st. 1. KZ/11 kaznu zatvora u trajanju od 5 mjeseci, te ga je primjenjujući odredbu čl. 51. KZ/11 osudio na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 8 mjeseci.

Temeljem čl. 56. KZ/11 optuženiku je izrečena uvjetna osuda tako da se izrečena kazna zatvora neće izvršiti ukoliko optuženi u roku od jedne godine ne počini novo kazneno djelo.

Prilikom odlučivanja o vrsti i mjeri kazne koja se ima primijeniti prema optuženom sud je kao olakotno uzeo u obzir da je optuženi umirovljenik, iskreno priznanje djela, da je do

sada neosuđivan i činjenicu da mu je ulovljeni jazavac u zamci koju je sačinio radio štetu koju nije znao drugačije sanirati.

Posebni otegotni okolnosti sud nije našao.

Imajući u vidu tako utvrđene okolnosti koje utječu na izbor kazne, sud nalazi da je pogibeljnosti djela, stupnju krivnje optuženika, svrsi kažnjavanja i vrijednosti zaštićenog dobra primjerena jedinstvena kazna zatvora u trajanju od 8 mjeseci, koja se neće izvršiti ukoliko optuženi u roku od jedne godine ne počini novo kazneno djelo, jer sud smatra da će svrha kažnjavanja biti postignuta izricanjem kazne bez njezina izvršenja.

Na taj način izrazit će se društvena osuda zbog počinjenog kaznenog djela, te će se utjecati na počinitelja i sve druge da ne čine kaznena djela kroz jačanje svijesti o pogibeljnosti činjenja kaznenih djela i pravednosti kažnjavanja.

Temeljem odredbe čl. 331. st. 6. i čl. 79. KZ/11., optuženiku se oduzimaju predmeti privremeno oduzeti po potvrdama o privremenom oduzimanju predmeta br. 914974, 914716 i 914718 po djelatnicima Policijske postaje Koprivnica, te se isti povjeravaju Policijskoj postaji Koprivnica radi uništenja.

Temeljem odredbe čl. 148. st. 1. ZKP/08. u svezi čl. 145. st. 2. točka 1-6 ZKP/08., optuženi je dužan platiti trošak kaznenog postupka u paušalnom iznosu od 700,00 kn, koji trošak je odmjeran u skladu sa složenošću, kao i trajanjem izvida i kaznenog postupka, a dužan je platiti troškove kaznenog postupka u iznosu od 840,00 kn, koji se odnose na provođenje balističkog vještačenja, odnosno na ispitivanja tehničke ispravnosti i funkcije vatrenog oružja, te izradu pisanog nalaza i mišljenja, koje troškove je dužan platiti u roku od 15 dana po pravomoćnosti presude.

Radi svega gore navedenog valjalo je presuditi kao u izreci.

Koprivnica, 2. studenoga 2017.

Zapisničarka
Mirjana Sabolović v. r.

Sutkinja
Dijana Jagar-Grloci v. r.

Uputa o pravnom lijeku

Protiv ove presude stranke imaju pravo žalbe u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka iste, nadležnom Županijskom sudu, putem ovog suda, pismeno u dovoljnom broju primjeraka.

Dostaviti

1. ODO Koprivnica, K-DO-120/2016.

2. I S i, Kc , D dc

3. K v odvjelnica iz K

Za točnost otpravka – ovlaštenu službenik
Danijela Bešenić Rogoz