



Republika Hrvatska  
Općinski sud u Koprivnici  
Koprivnica, Hrvatske državnosti 5

Poslovni broj: 1 K-12/2019-15

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Koprivnici, po sucu K \_\_\_\_\_ P \_\_\_\_\_ u kaznenom predmetu protiv okrivljenika D \_\_\_\_\_ B \_\_\_\_\_ iz Z \_\_\_\_\_, radi počinjenja kaznenih djela iz čl. 146. st. 1. Kaznenog zakona – („Narodne novine br.125/11., 144/12., 56/15., 61/15. 101/17., 118/18. 126/19. – dalje u tekstu: KZ/11) i kaznenog djela iz čl. 236. st. 1. KZ/11., a povodom optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Koprivnici broj K-DO-328/2017-40 od 31. listopada 2018. na ročištu održanom dana 10. studenoga 2020. u nazočnosti zastupnice optužbe M \_\_\_\_\_, K \_\_\_\_\_ - E \_\_\_\_\_ i okrivljenika, a presude objavljene na ročištu za objavu presude dana 13. studenoga 2020.

p r e s u d i o j e

I - Na temelju čl. 455. st. 1. Zakona o kaznenom postupku –152/08, 76/09, 80/11, 121/11., 91/12 – odluka Ustavnog suda 143/12., 56/13., 145/13., 152/14. 70/17. i 126/19. - dalje u tekstu: ZKP/08)

Okrivljenik D \_\_\_\_\_ B \_\_\_\_\_  
OIB: \_\_\_\_\_, sinu F \_\_\_\_\_ i S \_\_\_\_\_ B \_\_\_\_\_ r. B \_\_\_\_\_ rođen \_\_\_\_\_ u Č \_\_\_\_\_, s prebivalištem u Z \_\_\_\_\_, državljanina RH, pismenog, sa završenih dva razreda osnovne škole, bez zanimanja, djelatnika, nezaposlenog, živi u izvanbračnoj zajednici, oca petero djece, nije služio vojsku, prema izvratku iz kaznene evidencije osuđivanog presudom Općinski sud u Varaždinu, Stalna služba u Ivancu broj K-929/10 od 27.04.2011. pravomoćne 02.05.2011. radi kaznenog djela iz čl. 216. st. 1. KZ/97 – krađa na uvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 4 mj. uz rok kušnje u trajanju od 1 g., osuđivanog presudom Općinskog suda u Čakovcu broj K-423/11 od 26.01.2012. pravomoćne 11.02.2012. radi kaznenog djela iz čl. 217. st. 1. toč. 1. u svezi čl. 216. st. 1. i čl. 33. KZ/97 - teška krađa u pokušaju na uvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 6 mj. uz rok kušnje u trajanju od 1 g., osuđivanog presudom Općinskog suda u Koprivnici broj K-583/12 od 18.06.2013. pravomoćne 24.07.2013. radi kaznenog djela iz čl. 217. st. 1. KZ/97 - teška krađa na bezuvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 6 mj. - zamijenjena radom za opće dobro na slobodi u trajanju od 60 dana, osuđivanog presudom Općinskog suda u Varaždinu broj 16 K-60/12 od 12.03.2013. pravomoćne 13.05.2014. radi kaznenog djela iz čl. 216. st. 1. KZ/97 – krađa na uvjetnu kaznu

zatvora u trajanju od 7 mj. uz rok kušnje u trajanju od 2 g., osuđivanog presudom Općinskog suda u Čakovcu broj K-10/11-12 od 08.03.2013. pravomoćne 30.07.2014. radi kaznenog djela iz čl. 217. st. 1. toč. 1. u svezi sa čl. 216 st. 1. KZ/97 - teška krađa na uvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 8 mj. uz rok kušnje u trajanju od 2 g., osuđivanog presudom Općinskog suda u Varaždinu broj K-243/14 od 25.03.2015. pravomoćne 24.04.2015. radi kaznenog djela iz čl. 228. st. 1. KZ/11 – krađa na bezuvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 7 mj., osuđivanog presudom Općinskog suda u Koprivnici broj K-287/14 od 16.04.2015. pravomoćne 01.06.2015. radi kaznenog djela iz čl. 228. st. 1. KZ/11 – krađa na bezuvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 1 g. sa napomenom da se izrečena kazna zamjenjuje sa ROD na način da se jedan dan zatvora mijenja s dva sata rada, osuđivanog presudom Općinskog suda u Koprivnici broj K-177/2016-22 od 14.03.2018. pravomoćne 04.07.2018. radi kaznenog djela iz čl. 229. st. 1. toč. 1. KZ/11 - teška krađa na bezuvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 7 mj.

### kriv je

što je:

u vremenskom razdoblju od 18. svibnja 2017., 30. svibnja 2017., 16. lipnja i 20. lipnja 2017. u Z. i u nakani da se nepripadno okoristi znajući osobne podatke D. B. i bez njene privole koristio osobne podatke D. B. te iskoristivši neukost D. B. i neistinito joj predstavljajući da on ne može sklopiti ugovor, podnio više zahtjeva za zasnivanje pretplatničkih ugovora u ime E. B. neistinito prikazujući da će platiti cijenu mobilnih uređaja i podmiriti troškove nastale korištenjem SIM kartica, iako je znao da to neće učiniti a kako su u "Hrvatskom telecomu" d.d. i TELE 2 d.o.o. povjerovali u istinitost njegovih navoda, to je i zaključio ugovore o pretplatničkim odnosima na ime D. B. koju je naveo u zahtjevima, temeljem kojih je i preuzeo i mobilne aparate, pa je tako:

a) 18. svibnja 2017. i 30. svibnja 2017., u Z. i u nakani da se nepripadno okoristi, znajući osobne podatke D. B. i bez njene privole, protivno uvjetima iz čl. 7. st. 1. al. 2. Zakona o zaštiti osobnih podataka, koristeći osobne podatke D. B. i, s predstavnikom trgovačkog društva "Hrvatski telekom" d.d., najprije 18. svibnja 2017. na ime D. B. zaključio pretplatnički ugovor o korištenju SIM kartice pozivnog broja u tarifnom paketu "Najbolja imam sve" s opcijom obveznog trajanja pretplatničkog odnosa od 24 mjeseca, kojom prilikom je zatražio i kupnju mobilnog uređaja Samsung Galaxy S8 black u vrijednosti od 4.680,00 kn s dostavom na adresu E. B. i, a 30. svibnja 2017. na ime D. B. i, zaključio pretplatnički ugovor o korištenju SIM kartice pozivnog broj u tarifnom paketu "Najbolja imam sve" s opcijom obveznog trajanja pretplatničkog odnosa od 24 mjeseca, kojom prilikom je zatražio i kupnju mobilnog uređaja Samsung Galaxy S7 u vrijednosti od 3.000,00 kn s dostavom na adresu D. B. i, iako nije imao stvarne namjere da trgovačkom društvu "Hrvatski telekom" d.d. plati cijenu navedenih mobilnih uređaja niti da podmiruje troškove nastale korištenjem navedenih SIM kartica, a na koji način je ovlaštene osobe trgovačkog društva Hrvatski Telekom d.d. naveo na lažno uvjerenje da su navedene ugovore sklopili s D. B. i te su 29. svibnja 2017. na adresu D. B. i isporučili mobilni uređaj Samsung Galaxy S8 black, a 12. lipnja 2017. mobilni uređaj marke Samsung Galaxy S7 koje je on zadržao za sebe, a nakon čega si je znajući da će trgovačko društvo

"Hrvatski Telekom" d.d. za nastale troškove teretiti D B korištenjem ugovorenih telekomunikacijskih usluga i prisvajanjem navedenih mobilnih uređaja pribavio imovinsku korist u iznosu od 8.762,05 kn, za koji iznos je oštetio "Hrvatski telekom" d.d.,

b) 16. lipnja i 20. lipnja 2017., u Z , u nakani da se nepripadno okoristi, od D B zatražio da s mobilnim operaterom "Tele2" d.o.o. sklopi pretplatnički ugovor po kojem će po povoljnijim uvjetima kupiti mobitel, iskoristivši neukost D B i neistinito joj predstavljajući da on ne može sklopiti taj ugovor, te je 16. lipnja 2017. telefonski zatražio sklapanje pretplatničkog ugovora na ime D B o korištenju SIM kartice pozivnog broja i naručio kupnju mobitela Samsung Galaxy J7 u vrijednosti od 1.999,00 kn s dostavom na njegovu adresu Zablatje 110, iako nije imao stvarne namjere da trgovačkom društvu "Tele2" d.o.o. plati cijenu navedenih mobilnih uređaja niti da podmiruje troškove nastale korištenjem navedenih SIM kartica znajući da će mobilni operater za obvezu iz pretplatničkog ugovora teretiti E B , nakon čega je 20. lipnja 2017. D E potpisala zahtjev za zasnivanje pretplatničkog odnosa sa "Tele2" d.o.o., koji je na njegovu adresu dostavio mobitel Samsung Galaxy J7, koji je zadržao za sebe, te je korištenjem ugovorenih telekomunikacijskih usluga i prisvajanjem navedenog mobilnog uređaja pribavio imovinsku korist u iznosu od 2.273,23 kn, za koji iznos je oštetio "Tele2" d.o.o.,

dakle, protivno uvjetima određenima u zakonu koristio osobne podatke fizičkih osoba, te s ciljem da sebi pribavi protupravnu imovinsku korist doveo nekoga lažnim prikazivanjem činjenica u zabludu i time ga naveo da na štetu tuđe imovine nešto učini,

čime je počinio kazneno djelo protiv privatnosti – nedozvoljena uporaba osobnih podataka, opisano i kažnjivo po čl. 146. st. 1. KZ/11. te produljeno kazneno djelo protiv imovine – prijevarom, opisano i kažnjivo po čl. 236. st. 1. KZ/11., u svezi čl. 52. KZ/11., a sve u svezi čl. 51 KZ/11.

Na temelju čl. 146. st. 1. KZ/11. okrivljeniku se utvrđuje kazna zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci.

Na temelju čl. 236. st. 1. u svezi čl. 52. KZ/11. okrivljeniku se utvrđuje kazna zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 2 (dva) mjeseca.

Na temelju čl. 146. st. 1. i čl. 236. st. 1. KZ/11. u svezi čl. 52. KZ/11., a sve u svezi čl. 51 KZ/11. okrivljenik L B osuđuje se

na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 4 (četiri) mjeseca.

Na temelju čl. 158. st. 2. ZKP/08. oštećeniku Hrvatskom telekomu d.d. (MBS:080266256 OIB:81793146560) sa sjedištem u Zagrebu, Radnička cesta 21, dosuđuje se imovinsko – pravni zahtjev u iznosu od 8.762,05 kuna a platež se nalaže okrivljeniku D B (OIB: ) iz Zablatja kbr. 110, u roku od 15 dana po pravomoćnosti i ovršnosti ove presude.

Na temelju čl. 158. st. 2. ZKP/08. oštećeniku TELE 2 d.o.o. (OIB:70133616033) sa sjedištem u Zagrebu, Ulica grada Vukovara 269, dosuđuje se imovinsko – pravni zahtjev u iznosu od 2.273,23 kune, a platež se nalaže okrivljeniku D B

(OIB:                    iz Z                    u roku od 15 dana po pravomoćnosti i ovršnosti ove presude.

Na temelju čl. 148. st. 1. ZKP/11. okrivljenik je dužan nadoknaditi troškove kaznenog postupka u paušalnom iznosu od 1.000,00 kuna.

### Obrazloženje

Općinsko državno odvjetništvo u Koprivnici podiglo je optužnicu broj K-DO-328/2017-40 od 31. listopada 2018. protiv okrivljenika D                    B                    , radi kaznenih djela činjenično opisanih u izreci presude time da je sud po službenoj dužnosti izmijenio pravnu oznaku djela radi razloga koji će nastavno biti obrazloženi.

Rješenjem Općinskog suda u Koprivnici broj 2 Kov-126/2018-13 od 21. prosinca 2018. potvrđena je u uvodu citirana optužnica.

Upitan kakav stav zauzima                    prema navodima podignute optužnice okrivljenik se očitovao da se ne smatra krivim, te iznio obranu.

Prilikom prvog ispitivanja okrivljenik D                    B                    u obrani vezano uz Hrvatski telekom je naveo da je D<sub>1</sub>                    B                    dolazila kod njega doma i on je nju pitao da zajedno podignu mobitel u Hrvatskom telekomu, pa je ona pristala i njemu dala osobnu iskaznicu, nakon čega je on nazvao Hrvatski telekom te su potom u dva navrata sveukupno došla dva mobitela, koje je on prodao i dobio 1.600,00 kn koji novac su njih dvoje podijelili po pola tako što je on D                    od prodaje prvog i drugog mobitela svaki puta dao po 400,00 kn. Naveo je i da je D                    znala što potpisuje, a kad su mobiteli dolazili, on je zvao D<sub>1</sub>                    da dođe potpisati za te mobitele jer su mobiteli glasili na D                    pa mu ih dostavljač nije htio dati. Također je naveo i da je bilo ugovoreno da se uz mobitele uzimaju i TV i internet i sve je to bilo spojeno na njegovoj adresi, s time da su računi glasali na D                    U pogledu zasnivanja pretplatničkog odnosa sa Tele2, naveo je da su se on i D<sub>1</sub>                    dogovorili da zajedno uzmu mobitel od Tele2 i da ga prodaju, pri čemu je on spomenuo D<sub>1</sub>                    da će dolaziti računi od Tele2, a ona je njemu rekla da nema veze. Dogovorili su se da će ugovor biti na D                    , pa je on telefonski nazvao Tele2 kako bi naručio mobitel na D                    a operater je rekao da treba razgovarati sa D                    , nakon čega je D<sub>1</sub>                    razgovarala sa tele operaterom i rekla mu da ovlašćuje njega da u njeno ime razgovara sa tele operaterom. Tada je on tele operateru dao D                    podatke s osobne iskaznice, koju mu je D                    dala. Potom je mobitel Samsung stigao na njegovu adresu, ali mu dostavljač nije htio dati mobitel, dok D                    nije potpisala papire. On je mobitel prodao za 2.400,00 kn od čega je pola tih novaca dao D<sub>1</sub>                    U to je vrijeme živio od socijalne pomoći i dječjeg doplatka, a ne zna od čega je živjela D

Iznoseći obranu na raspravi okrivljenik je u cijelosti ostao kod iskaza koje je iznio prilikom prvog ispitivanja, u cijelosti je porekao počinjenje inkriminiranih kaznenih djela te naveo da sve radnje koje mu se inkriminiraju nije poduzeo on već D                    B

U dokaznom postupku pročitano je rješenje Centra za socijalnu skrb Koprivnica Klasa UP/I-552-02/08-03/19 od 08. veljače 2008. (list 9), pročitano je prigovor – pritužba (list 10-15), pročitano je dopis Tele2 od 25. srpnja 2017. (list 24-25), pročitano je rješenje Centra za socijalnu skrb Koprivnica Klasa: UP/I-552-02/08-02/38 od 07. studenog 2008. (list 26),

pročitano je rješenje Općinskog suda u Koprivnici R1-91/08-4 od 11. rujna 2008. (list 31), pročitana je dopis Tele2 od 22. kolovoza 2017. (list 32-33), pročitana je pritužba Centra za socijalnu skrb Koprivnica (list 35-36), pročitana je opomena Tele2 (list 37), pročitana je pritužba od 11. listopada 2017. (list 40-42), pročitana je dopis Tele2 (list 43), pročitana je dostavna lista (list 44), pročitana je zahtjev za zasnivanje pretplatničkog odnosa (list 45), pročitana je dopis Tele2 od 29. rujna 2017. (list 46), pročitana je obavijest o povratu (list 47), pročitana je opomena (list 48), pročitana je dopis Tele2 od 06. prosinca 2017. (list 49), pročitana je zahtjev za mobilnim uslugama (list 50-52), pročitana je prigovor – pritužba (list 53-54), pročitana je dopis Hrvatskog telekoma od 27. rujna 2017., od 20. rujna 2017. i 28. prosinca 2017. (list 56-59), pročitana je zahtjev (list 60-61), pročitana je prijedlog za ovrhu s rješenjem o ovrsi (list 62-64), pročitana je izvadak iz poslovnih knjiga Tele2 (list 65), po suglasnom prijedlogu stranaka pročitana iskaz svjedoka M. P. (list 76-77), pročitana je opomena (list 78), po suglasnom prijedlogu stranaka pročitana je iskaz svjedoka/žrtve D. B. (list 142 i 114), pročitana je dopis Hrvatskog telekoma od 8. lipnja 2018. (list 92-94), razgledavane su preslike dostavnica (list 96), razgledavan je CD sa dokumentacijom Hrvatskog telekoma (list 97), pročitana je dopis Overseas Expressa od 12. srpnja 2018. s priložima (list 109-113), pročitana je dopis Tele 2 od 10. rujna 2018. (list 118-120), izvršen je uvid iz Matice umrlih za D. B., izvršen je uvid u rješenje o nasljeđivanju iza pokojne D. B. (listovi 168-172), pročitana je podnesak oštećenika Hrvatskog telekoma d.d. (list 177), a na kraju dokaznog postupka izvršen je uvid u izvadak iz kaznene evidencije za okrivljenika.

Analizirajući provedene dokaze zasebno i u njihovoj međusobnoj povezanosti pri tome imajući u vidu obranu okrivljenika sud nalazi utvrđenim da je nadležno Općinsko državno odvjetništvo u Koprivnici dokazalo da je okrivljenik počinitelj kaznenog djela protiv privatnosti - nedozvoljenom uporabom osobnih podataka opisano i kažnjivo po čl. 146. st. 1. KZ/11. te produljenog kaznenog djela protiv imovine – prijevarom - opisano i kažnjivo po čl. 236. st. 1. KZ/11. u svezi čl. 52. KZ/11.

Nije sporno, da su u inkriminiranom vremenskom razdoblju zaključeni pretplatnički ugovori o korištenju SIM kartice i da je naručena kupnja mobilnih uređaja od Hrvatskog telekoma d.d. i Tele 2 d.o.o. te da su ostala nenaplaćena potraživanja oštećenika Hrvatskog telekoma d.d. u iznosu od 8.762,05 kuna i Tele 2 d.o.o. u iznosu od 2.273,23 kune, a imajući u vidu obranu okrivljenika, sporno je u odnosu na kazneno djelo protiv privatnosti – nedozvoljena uporaba osobnih podataka da li su osobni podaci D. B. korišteni uz njezinu privolu odnosno da li je ona dala odobrenje da se naruče mobilni telefoni i da se sklope pretplatnički ugovori sa Hrvatskim telekomom d.d. i Tele 2 d.o.o. i da li je okrivljenik obmanom oštećenice poduzimao inkriminirane radnje u cilju stjecanja protupravne imovinske koristi.

Radi odgovora na sporna pitanja provedeni su materijalni i personalni dokazi.

Žrtva D. B. je navela da poznaje D. B. on joj je susjed i prije se s njim često družila i on je nju tražio da potpiše nekakve ugovore za mobitel kod Tele2 pri čemu je on njoj rekao da on taj ugovor ne može potpisati jer nije dovoljno star. Sjeća se da ju je D. tražio da mu da osobnu iskaznicu i da o tome ni sa kim ne priča, koju iskaznicu je ona njemu dala, a kad je sutradan ispred D. kuće došao kombi osječkih registarskih oznaka, ona je čovjeku koji je došao s tim kombijem potpisala papire, a D. je tom čovjeku dao njenu osobnu iskaznicu, koju joj je taj čovjek vratio nakon što je prepisao određene podatke. Potvrdila je da je potpisala zahtjev za zasnivanje pretplatničkog odnosa, a

zna da je kasnije L dobio mobitel po tom ugovoru koji je prodao, a dolaze račune od Tele2, a brigu o tome vodi njena sestra. Što se tiče pretplatničkog odnosa sa Hrvatskim telekomom, svjedokinja je navela da ona nije D niti bilo kome drugome davala osobne podatke da zasnuje taj pretplatnički odnos i sigurno nije dobila nikakve mobitele od T-com-a, a D je njoj rekao da je dobio dva mobitela od T-com-a koje je digao na sebe.

Svjedok M P je navela da je njoj D B sestra koja je djelomično lišena poslovne sposobnosti i ona ima saznanja da je njena sestra zasnovala pretplatnički odnos sa Tele2 i da je na ime njene sestre zasnovan pretplatnički odnos sa T-com-om. Što se tiče Tele2, njoj je sestra rekla da ju je zamolio D B da za njega digne mobitel u Tele2, pa je ona potpisala ugovor i dala mu osobnu iskaznicu i OIB, a on je D rekao da je bude nagradio, te je ona na policiji čula kako je L njenoj sestri tri puta dao po 400,00 kn. Navela je i da njena sestra nije dobila nikakav mobitel, ali unatoč tome njenu sestru Tele2 tereti za određeno dugovanje. U pogledu T-com-a svjedokinja je navela da je sa sestrom razgovarala i oko tog pretplatničkog odnosa, a sestra joj je rekla da nije znala za taj ugovor i da ona nije D davala svoje osobne podatke da zasnuje pretplatnički odnos na njeno ime. Po tom ugovoru sa T-com-om isporučena su dva mobitela i oprema za MaxTV, a sve je to isporučeno na adresu D B koji živi u Z , pri čemu njena sestra nije dobila ništa od tih mobitela i opreme za MaxTV. Smatra da je njenu sestru D prevario jer joj je rekao da ona neće plaćati nikakve račune.

Iz dostavljenih podataka Hrvatskog telekoma d.d. proizlazi da je 18. svibnja 2018. na ime D B sklopljen pretplatnički ugovor o korištenju sim kartice serijskog broja 8938599091647371961 s pripadajućim pozivnim brojem u tarifnom paketu "Najbolja imam sve" s opcijom obveznog trajanja pretplatničkog odnosa od 24 mjeseca, a tom je prilikom zatražena i kupnja mobilnog uređaja Samsung Galaxy S8 uz dostavu na adresu naručitelja Z , a predmetni pretplatnički odnos je zasnovan s telefonskim putem putem Službe za korisničku podršku Hrvatskog telekoma d.d. Nakon toga je 29. svibnja 2017. Hrvatski telekom d.d. putem logističke kompanije Overseas d.o.o. isporučio navedeni mobilni uređaj na adresu naručitelja D B Z što proizlazi i iz pribavljene dostavnice. Zatim je 30. svibnja 2017. na isti način zasnovan pretplatnički odnos na ime D B o korištenju sim kartice serijskog broja 8938599091647353555 s pripadajućim pozivnim brojem u tarifnom paketu "Najbolja imam sve", te je tada također zatražena kupnja mobilnog uređaja i to marke Samsung Galaxy S7, 32 GB, black s IMEI brojem 357110083071770 uz dostavu na adresu naručitelja D B Z a zatim je pozivni broj prebačen u tarifni paket "Najbolja tarifa za obitelj". Nakon toga je 12. lipnja 2017. Hrvatski telekom d.d. isporučio naprijed navedeni mobitel na adresu naručitelja D B Z kao što to proizlazi i iz pribavljene dostavnice.

Nadalje, Hrvatski telekom d.d. s osnove naprijed navedenih pretplatničkih odnosa ima potraživanje u sveukupnom iznosu od 8.762,05 kn od čega se 1.892,05 kn odnosi na glavnice – račune bez rata za mobilne uređaje, a 7.680,00 kn za rate za mobilne uređaje.

Zatim, vezano uz Tele2 iz dostavljenih podataka tog teleoperatera proizlazi da je 20. lipnja 2018. zasnovan pretplatnički odnos na ime D B a da je tome prethodila narudžba telefonskim putem 16. lipnja 2018. po kojem ugovoru je ispučen na adresu Z dakle adresu okrivljenika, uređaj marke Samsung Galaxy J7 2016, black, IMEI broja 355233084890498 po cijeni od 199,00 kn jednokratno plus 75,00 kn na 24 mjeseca, a

pretplatnički odnos je raskinut 05. listopada 2017. godine, a navedeni teleoperater je oštećen za sveukupni iznos od 2.273,23 kn.

Iz rješenja Općinskog suda u Koprivnici broj R1-91/08-4 od 11. rujna 2008. proizlazi da je D B djelomično lišena poslovne sposobnosti u pogledu raspolaganja i upravljanja imovinom te novcem i drugim stalnim novčanim primanjima te duševnim zdravljem. U razlozima toga rješenja u bitnome se navodi da se isto temelji na nalazu vještaka iz kojeg proizlazi da D B od svoje 19-este godine boluje od psihotičnog oboljenja koje je kronično progresivnog tijeka, dominira disforično raspoloženje s maničnim epizodama, nemogućnosti kontrole ponašanja i reakcija, paranoidne smetnje, sklonost nekontroliranom i nerazumnom trošenju novca, ulaženje u rizične situacije npr. kao jamac za kredite čime ugrožava svoju egzistenciju.

Uvidom u izvadak iz matice umrlih sud nalazi utvrđenim da je D B preminula 30. travnja 2019. a iza nje je proveden ostavinski postupak te je doneseno rješenje o nasljeđivanju kojim je cjelokupna ostavinska imovina uručena M P sestri ostaviteljice.

Iz svega naprijed navedenog sud nalazi utvrđenim da su na ime D B zasnovani pretplatnički odnosi sa Hrvatskim telekomom d.d. i sa Tele 2 d.o.o. pri čemu D B nije zasnivala pretplatnički odnos sa Hrvatskim telekomom d.d. jer niti je osobno sama zvala tog teleoperatera, niti je bilo koga drugoga, pa tako niti okrivljenika, ovlasila da u njeno ime sklapa pretplatničke odnose, već je to učinio okrivljenik tako što je nazvao T-com i zatražio zasnivanje pretplatničkog odnosa, naručio mobitele, što i on sam tvrdi, a nakon toga su na adresu D B isporučena dva mobitela, koja je zadržao okrivljenik i dalje ih prodao, te koristio telekomunikacijske usluge i time si pribavio protupravnu imovinsku korist i oštetio Hrvatski telekom d.d. za iznos od 8.762,05 kn. Nadalje, okrivljenik je nazvao i Tele 2 d.o.o. i naručio kupnju mobitela, pri čemu je kao adresu naručitelja naveo svoju adresu, te je na tu adresu i ispučen mobitel koji je on dalje prodao, te je tako okrivljenik oštetio Tele 2 za iznos od 2.273,23 kn.

Sve gore utvrđene činjenice nužno je dovesti u svezu s obranom okrivljenika jer imajući u vidu obranu okrivljenika ostalo je sporno da li je okrivljenik na inkriminirani način postupao uz privolu D B i da li su zajednički i dogovorno poduzimali inkriminirane radnje u cilju stjecanja protupravne imovinske koristi.

Sud u cijelosti ocjenjuje iskaz D B kao vjerodostojan iskaz u kojem navodi da ona nikada nije ovlasila okrivljenika za zaključenje pretplatničkih ugovora s oštećenicima ovog postupka niti za kupnju mobilnih uređaja već da ju je okrivljenik doveo u zabludu a kako to i proizlazi iz njezinog iskaza u kojem je u bitnome navela da je od strane okrivljenika dovedena u zabludu koji je od nje tražio da potpiše nekakve ugovore za mobitel kod Tele 2 operatera pri tome navodeći da taj ugovor ne može potpisati jer nije dovoljno star, a u odnosu na Hrvatski telekom kategorički je navela da drugome nije davala osobne podatke da zasnjuje taj pretplatnički odnos dok je u odnosu na oba oštećenika nesporno da ona nikada nije preuzela mobitele u vlasništvu oštećenika već da su oni isključivo bili u posjedu okrivljenika. Osim navedenog, D B nije imala nikakve razumne potrebe da u vremenskom razdoblju od svega mjesec dana sa dva različita operatera sklopi pretplatničke ugovore i naruči tri mobilna uređaja i da se obveže na plaćanje mjesečnih rata jer je očito da joj tri mobilna uređaja i dva pretplatnička odnosa nisu bila potrebna, dok je okrivljenik iskoristio situaciju da se radi o osobi koja je nesporno bila djelomično lišena poslovne

sposobnosti u pogledu raspolaganja i upravljanja imovinom te novcem i drugim stalnim novčanim primanjima te narušenog duševnog zdravlja pa oštećena radi toga razloga nije mogla raspolagati svojom imovinom i novčanim primanjima i kao takva sklopiti pretplatničke ugovore već je to jedino mogla u njezino ime učiniti njezina skrbnica M. P. uslijed čega je M. P. kao skrbnica D. B. po saznanju činjenice o ugovaranju pretplatničkog odnosa od strane štitičnice nesporno podnijela zahtjev za raskid ugovora s Tele 2 d.o.o. dok iz sadržaja dopisa Hrvatskog telekoma d.d. od 28. prosinca 2017. nesporno proizlazi da Hrvatski telekom u odnosu na D. B. nema više potraživanja, odnosno da su ista otpisana.

Sve navedeno proizlazi iz iskaza svjedokinje M. P. na osnovi kojeg iskaza sud nalazi utvrđenim da joj je D. B. rekla da ju je zamolio D. B. da za njega podigne mobitele u Tele 2 nakon čega je ona potpisala ugovor i dala mu osobnu iskaznicu i OIB a iz toga iskaza u odnosu na Hrvatski telekom sud nalazi utvrđenim da je D. B., M. P. rekla da nije znala za ugovor koji je sklopljen sa tim oštećenikom i da nije okrivljeniku dala svoje osobne podatke radi zasnivanja pretplatničkog odnosa na njezino ime.

Iskaze saslušanih svjedokinja nužno je dovesti u vezu sa obranom okrivljenika, a koja je nevjerodostojna i u dijelu u kojem navodi da mu je upravo D. B. dala osobnu iskaznicu radi sklapanja pretplatničkog odnosa sa Hrvatskim telekomom a u obrani nije mogao objasniti zbog čega su D. B. bila potrebna dva mobitela Hrvatskog telekoma i zašto je TV i Internet spojio na svoju adresu stanovanja. Isto tako, okrivljenik u obrani nije mogao objasniti zašto je nakon zasnivanja pretplatničkog odnosa D. B. sa Hrvatskim telekomom d.d. došlo do zasnivanja i pretplatničkog odnosa sa mobilnim operaterom Tele 2, a krajnje je neuvjerljiva tvrdnja da je zajednički i dogovorno postupao s D. B. Stoga je više nego očito da je, okrivljenik postupao na inkriminirani način i koristio se D. B. kao sredstvom pri tome iskoristivši okolnost da se radi o osobi koja je djelomično lišena poslovne sposobnosti i narušenog duševnog zdravlja.

Kazneno djelo iz čl. 146. st.1. KZ/11. u inkriminiranom modalitetu čini onaj tko bez privole građana protivno uvjetima određenim u zakonu koristi njihove osobne podatke. U radnjama okrivljenika koji je očito postupao prilikom podnošenja zahtjeva za zasnivanje pretplatničkih odnosa i koristio osobne podatke D. B. i tom prilikom zatražio kupnju mobilnih uređaja i sklapanje pretplatničkih ugovora sa Hrvatskim telekomom ostvarena su obilježja korištenja osobnih podataka fizičke osobe. U činjenici koju sud nalazi utvrđenom na temelju iskaza D. B. a koji je potvrđen iskazom M. P., očito je da D. B. nije dopustila korištenje svojih osobnih podataka a na njejoj strani postojale su i mane volje čime je ostvareno obilježje „bez privole građana“ a time je povrijeđena odredba čl. 7. st. 1. alineja 1. Zakona o zaštiti osobnih podataka („Narodne novine“ broj 103, 118/09., 41/08.) koja propisuje da se osobni podaci smiju prikupljati i dalje obrađivati uz privolu ispitanika, čime je ostvareno obilježje djela protivno uvjetima određenim u zakonu.

Konačno, u pogledu toga kaznenog djela, okrivljenik je postupao s oblikom krivnje koja se u kaznenom pravu zove „izravna namjera“ i to s ciljem protupravnog korištenja tuđih podataka, za koje ponašanje je znao da je nedopušteno.

U pogledu kaznenog djela protiv imovine sud je promijenio pravni opis i zakonsku kvalifikaciju kaznenog djela jer smatra da se u konkretnom slučaju radi o jednom produljenom kaznenom djelu protiv imovine – prijevarom opisano i kažnjivo po čl. 236. st.1. KZ/11. u svezi čl. 52. KZ/11.

Naime, po ocjeni ovog suda radi se o kontinuiranom postupanju okrivljenika u vremenskom razdoblju od 18. svibnja 2017. do 20. lipnja 2017. a način radnji izvršenja djela uvijek je identičan i s obzirom na vremensku povezanost i istovrsnost oblika krivnje, uz okolnost da se radi o istoj vrsti kaznenog djela, ima opravdavanja primjeni odredbe čl. 52. KZ/11. jer je u pitanju samo prividni realni stjecaj tim više što je radnje izvršenja djela poduzimao u kraćim vremenskim odmacima. Važećim kaznenim zakonom istovjetnost oštećenika ne predstavlja bitno obilježje produljenog kaznenog djela već se radi o tzv. varijabilnom elementu koji ne mora nužno postojati ako postoje ostali sjedinjavajući faktori.

Stoga, sud nalazi utvrđenim da je okrivljenik ostvario objektivna obilježja kaznenog djela protiv imovine – prijevarom opisano i kažnjivo po čl. 236. st. 1. KZ/11. sve u svezi čl. 52. KZ/11., postupajući s oblikom krivnje - izravnom namjerom budući je u trenutku poduzimanja inkriminiranih radnji obmanom oštećenika (Hrvatski telekom d.d. i Tele 2 d.o.o.) bio svjestan da prijevarne radnje poduzima u cilju stjecanja protupravne imovinske koristi bez namjere plaćanja te je htio djelo kao takovo i kao svoje pa ga je sud kao kazneno odgovornog proglasio krivim kao počinitelja jednog produljenog kaznenog djela protiv imovine – prijevarom jer utvrđene činjenice upućuju na izvjestan zaključak da je okrivljenik bio svjestan da je takvo njegovo postupanje zabranjeno, a kako s druge strane nisu utvrđene okolnosti koje bi budile sumnju da je njegova ubrojivost u vrijeme počinjenja djela bila isključena ili smanjena, kao ni postojanje nekog od ispričavajućih razloga propisanih u KZ/11., to su se na njegovoj strani stekli svi sastojci krivnje propisani u čl. 23. KZ/11. jer je okrivljenik bio svjestan svih obilježja kaznenog djela za koje je ovom presudom proglašen krivim i htio je njegovo ostvarenje (izravna namjera čl. 28. st. 2. KZ/11).

Donoseći odluku o vrsti i mjeri kaznenopravne sankcije, sud je ocijenio sve zakonom propisane činjenice i okolnosti.

Kao olakotnu okolnost kod okrivljenika sud je cijenio da je otac petero maloljetne djece, a kao otegotnu okolnost sud je cijenio da je do sada mnogostruko osuđivana osoba presudama pobježe individualiziranim u generalijama okrivljenika odnosno da se radi o osobi specijalnom povratniku jer je do sada radi istovrsnih kaznenih djela protiv imovine (krađe i teške krađe) pravomoćno osuđivan osam puta i to na uvjetne osude, rad za opće dobro i na bezuvjetne kazne zatvora pa je očito da niti kazne zatvora kao najteže kazneno pravne sankcije nisu utjecale na okrivljenika da ne čini kaznena djela, odnosno svoje ponašanje uskladi s zakonom. Osim toga, sud je okrivljeniku kao otegotnu okolnost cijenio upornost kriminalne volje jer je u počinjenju kaznenih djela iskoristio narušeno duševno stanje D. B. kojom se koristio kao sredstvom radi počinjenja inkriminiranih kaznenih djela.

Sud je okrivljeniku radi počinjenja kaznenog djela protiv privatnosti – nedozvoljenom uporabom osobnih podataka utvrdio kaznu zatvora u trajanju od šest mjeseci, a radi počinjenja jednog produljenog kaznenog djela protiv imovine – prijevarom, utvrdio je kaznu zatvora u trajanju od jedne godine i dva mjeseca, a primjenom odredbe Kaznenog zakona o realnom stjecaju kaznenih djela okrivljenik je osuđen na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od jedne i četiri mjeseca.

Sud smatra, imajući u vidu navedenu olakotnu okolnost, a uzimajući u obzir i otegotne okolnosti da će se bezuvjetnom kaznom zatvora u trajanju od jedne godine i četiri mjeseca ostvariti u konkretnom slučaju svrha kažnjavanja u vidu individualne i generalne prevencije odnosno utjecati na okrivljenika da ubuduće ne čini kaznena djela, a svima ostalima ukazati na pogibeljnost činjenja kaznenih djela.

Na temelju čl. 158. st. 2. ZKP/08. oštećeniku Hrvatskom telekomu d.d., dosuđen je imovinsko – pravni zahtjev u iznosu od 8.762,05 kuna, a oštećeniku Tele 2 d.o.o. u iznosu od 2.273,23 kune, a platež je naložen okrivljeniku D<sub>1</sub> B<sub>1</sub> (OIB: ) iz Z<sub>1</sub> u roku od 15 dana po pravomoćnosti i ovršnosti ove presude.

Pravni temelj potraživanja oštećenika odnosno osnova imovinsko pravnog zahtjeva oštećenika proizlazi iz kaznene odgovornosti okrivljenika jer je u ovom postupku utvrđeno da D<sub>1</sub> B<sub>1</sub> nije mogla biti stranka niti potpisnica ugovora jer se radi o osobi koja je tempore acti bila duševno bolesna osoba i djelomično lišena poslovne sposobnosti pa sklopljeni pretplatnički ugovori u odnosu na tu osobu ne proizvode pravne učinke zbog ograničene poslovne sposobnosti jednog ugovaratelja, a koji su ništetni po samom zakonu.

U pogledu visine štete u odnosu na oštećeno trgovačko društvo Tele 2 ono je nesporno oštećeno za iznos od 2.273,23 kune jer na osnovi podataka tog teleoperatera sud nalazi utvrđenim da je 20. lipnja 2018. zasnovan pretplatnički odnos na ime D<sub>1</sub> B<sub>1</sub> a da je tome prethodila narudžba telefonskim putem 16. lipnja 2018. po kojem ugovoru je isporučen na adresu Z<sub>1</sub> dakle adresu okrivljenika, uređaj marke Samsung Galaxy J7 2016, black, IMEI broja 355233084890498 po cijeni od 199,00 kn jednokratno plus 75,00 kn na 24 mjeseca, a pretplatnički odnos je raskinut 05. listopada 2017. godine.

Naposljetku, na osnovi podataka trgovačkog društva Hrvatskog telekoma d.d. sud nalazi utvrđenim da je to trgovačko društvo inkriminiranim radnjama okrivljenika oštećeno za iznos od 8.762,05 kuna jer je to trgovačko društvo dana 17. svibnja 2017. sa D<sub>1</sub> B<sub>1</sub> sklopilo pretplatnički ugovor o korištenju SIM kartice kao i dana 30. svibnja 2017. kojeg dana je zatražena kupnja mobilnog uređaja Samsung Galaxy a koje potraživanje je nesporno na temelju prigovora korisnice otpisano sa danom 31. listopada 2017. tako da dug za obračunsko razdoblje od lipnja 2017. do rujna 2017. iznosi 1.082,05 kuna (glavnica – računi bez rata za mobilne uređaje) te 7.680,00 kuna (rate za mobilne uređaje).

Konačno, okolnost na koju se poziva okrivljenika a ta je da je dio novaca od prodaje mobitela dao D<sub>1</sub> B<sub>1</sub> nije odlučna za odluku suda u odnosu na postavljene imovinsko pravne zahtjeve oštećenika jer je do prodaje mobilnih uređaja i po tvrdnji okrivljenika došlo nakon što je djelo bilo dovršeno pa je novac od prodaje okrivljenik mogao dati bilo kojoj drugoj osobi pa i D<sub>1</sub> B<sub>1</sub> a u odnosu na tu osobu jedino je odlučno to što ta osoba inkriminirane radnje nije poduzela zajednički i dogovorno s okrivljenikom u cilju stjecanja nepripadne imovinske koristi.

Na temelju čl. 148. st. 1. ZKP/11. okrivljenik je dužan nadoknaditi troškove kaznenog postupka u iznosu od 1.000,00 kuna u korist proračuna Republike Hrvatske.

Slijedom iznijetog, presuđeno je kao u izreci.

Koprivnica, 13. studenoga 2020.

S u d a c:

K P

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove presude ovlaštene stranke imaju pravo žalbe u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka iste, nadležnom Županjskom sudu, putem ovog suda, u dovoljnom broju primjeraka.

Dostaviti:

1. Općinsko državno odvjetništvo u Koprivnici, na broj K-DO-328/2017
2. D B , Županijski sud
3. M P , V
4. Hrvatski Telecom d.d. Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9
5. Tele 2, Zagreb, Ulica grada Vukovara 269/d

Nalog:

1. Presuda nepravomoćna
2. Dostavi kao u DNA
3. Kal. 30 dana





Republika Hrvatska

Općinski sud u Koprivnici

Koprivnica, Hrvatske državnosti 5

Poslovni broj: 2 K-165/2018-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Koprivnici po sutkinji L V kao sucu pojedincu uz sudjelovanje zapisničarake D K u kaznenom predmetu protiv okrivljenika Z Š: , radi kaznenog djela iz članka 146. stavak 1. Kaznenog zakona - („Narodne novine“ br. 125/11, 144/12, 56/15, 61/15 i 101/17 – dalje u tekstu: KZ/11), odlučujući povodom zahtjeva za izdavanjem kaznenog naloga ODO u Koprivnici br. K-DO-34/2018-23. od 12.lipnja 2018.godine, 6.srpnja 2018.

presudio je

Prihvća se zahtjev općinskog državnog odvjetnika, te se temeljem članka 541. Zakona o kaznenom postupku Zakona o kaznenom postupku (NN 152/08, 76/09, 80/11, 91/12 - odluka Ustavnog suda, 121/11, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14. i 70/17. - dalje u tekstu ZKP/08) izdaje

K A Z N E N I N A L O G

Okrivljenik Z Š: , OIB , sin Z i A Š: r. Š , rođen .godine u K , s prebivalištem u K , , završio VSS – smjer prodavač, zaposlen, bez imovine, drž. RH, prema izvatku iz KE neosuđivan, brani se sa slobode

kriv je

što je dana 9. prosinca 2017., u K , protivno uvjetima iz čl. 7. st. 1. alineja 1. Zakona o zaštiti osobnih podataka, korištenjem osobnih podataka I Š: bez njene privole, u njeno ime

putem Web Shopa podnio zahtjev i sklopio ugovor o pružanju telekomunikacijskih usluga s trgovačkim društvom Hrvatski Telekom d.d.,

dakle, protivno uvjetima određenima u zakonu koristio osobne podatke fizičkih osoba,

čime je počinio kazneno djelo protiv privatnosti – nedozvoljenom uporabom osobnih podataka, opisano i kažnjivo po članku 146. stavak 1. KZ/11,

pa se okrivljeniku Z Š temeljem iste zakonske odredbe

#### izriče

kazna zatvora u trajanju od 5 (pet) mjeseci

Temeljem članka 56. KZ/11. prema okrivljeniku Z Š primjenjuje se

#### uvjetna osuda

tako da se izrečena kazna zatvora u trajanju od 5 (pet) mjeseci neće izvršiti, ukoliko okrivljenik Z Š: u roku od 1 (jedne) godine ne počini novo kazneno djelo.

Temeljem članka 158. stavak 1. i 2. Zakona o kaznenom postupku (NN 152/08, 76/09, 80/11, 91/12 - odluka Ustavnog suda, 143/12, 56/13, 145/13; dalje u tekstu ZKP/08) oštećenica I Š: K i, G sa postavljenim imovinsko pravnim zahtjevom odbija se kao neosnovanim.

Temeljem odredbe članka 148. stavak 1. ZKP/08 okrivljenik Z Š dužan je platiti trošak kaznenog postupka u paušalnom iznosu od 300,00 kuna sve u korist proračuna RH.

#### Obrazloženje

Općinsko državno odvjetništvo u Koprivnici zatražio je optužnicom br. K-DO-34/2018. od 12.lipnja 2018.godine da ovaj sud izda kazneni nalog protiv okrivljenika Z Š: zbog počinjenja kaznenog djela protiv privatnosti – nedozvoljenom uporabom osobnih podataka opisano i kažnjivo po članku 146. stavak 1. KZ/11, te je zatražio da se okrivljeniku Z Š: za navedeno kazneno djelo utvrdi kazna zatvora u trajanju od 5 (pet) mjeseci, te da mu se temeljem članka 56. KZ/11 izreče uvjetna osuda, tako da se kazna zatvora u trajanju od 5 (pet) mjeseci neće izvršiti ukoliko u roku od 1 godine ne počini novo kazneno djelo, da sud razmotri postavljeni imovinsko pravni zahtjev oštećenice, te da sud odluči o troškovima kaznenog postupka.

Razmatrajući zahtjev državnog odvjetnika sud je isti prihvatio, smatrajući da podaci sadržani u ovom kaznenom predmetu opravdavaju izdavanje ovog kaznenog naloga.

Iz navedenog slijedi da je okrivljenik Z. Š. počinio kazneno djelo protiv privatnosti – nedozvoljenom uporabom osobnih podataka opisano i kažnjivo po članku 146. stvak 1. KZ/11.

Prihvatanjem zahtjeva za izdavanjem kaznenog naloga, sud je prihvatio i prijedlog kazneno-pravne sankcije, pri tome imajući u vidu sve navedeno, imajući u vidu težinu počinjenog kaznenog djela, okolnosti pod kojima je djelo počinjeno, kao i životnu dob okrivljenika, te da isti do sada nije osuđivan, to je sud okrivljeniku Z. Š. izrekao kaznu zatovra u trajanju od 5 (pet) mjeseci koju je temeljem članka 56. KZ/11 uvjetovao na rok kušnje od 1 (jedne) godine.

Upozorenje uz prijetnju kaznom ispunit će svrhu kaznenih sankcija, a zapriječena kazna od 5 (pet) mjeseci prema okrivljeniku s rokom kušnje od 1 godine bi trebala dovoljno utjecati na okrivljenika da ubuduće ne vrši takova niti slična kaznena djela.

Temeljem članka 158. stavak 1. i 2. Zakona o kaznenom postupku (NN 152/08, 76/09, 80/11, 91/12 - odluka Ustavnog suda, 143/12, 56/13, 145/13; dalje u tekstu ZKP/08) oštećenica I. Š. K. G. sa postavljenim imovinsko pravnim zahtjevom odbija se kao neosnovanim.

Tijekom postupka oštećenica I. Š. u svom iskazu nije navela točan iznos postavljenog imovinsko pravnog zahtjeva, nego je samo navela da traži da ukoliko postoji još kakovo dugovanje po drugom ugovoru koji nije potpisala da to dugovanje plati njen otac. Budući da sud ne raspolaže podacima o kojem iznosu se dugovanja radi, sud se nije niti upuštao u analizu istoga, budući da je oštećenica tražila da joj se vrati određeni iznos a nije navela koji, pa ju je upravo zbog navedenog sud odbio sa postavljenim imovinsko pravnim zahtjevom kao neosnovanim.

Temeljem odredbe članka 148. stavak 1. ZKP/08 okrivljenik Z. Š. dužan je platiti trošak kaznenog postupka u paušalnom iznosu od 300,00 kuna sve u korist proračuna RH, a taj trošak određen je u skladu sa trajanjem i složenošću postupka, a navedeni trošak okrivljenik je dužan platiti u korist proračuna RH.

Prilikom odlučivanja o izdavanju kaznenog naloga izvršen je uvid u cjelokupnu dokumentaciju ovosudnog spisa br. K-165/18., te kako dokazi opravdavaju izdavanje kaznenog naloga temeljem članka 541. ZKP/08, odlučeno je kao u izreci.

Koprivnica, 6.srpnja 2018.

Zapisničarka

Sutkinja

D. K. a v. r.

L. V. v. r.

## Uputa o pravnom lijeku

Okrivljenik može u roku od 8 (osam) dana po primitku ove odluke u smislu čl. 541. st. 4. ZKP/08, a u svezi čl. 542. st. 2. ZKP/08 podnijeti prigovor protiv kaznenog naloga u pisanom obliku ovome sudu. Prigovor ne mora biti obrazložen i u njemu se mogu predložiti dokazi u korist obrane. Okrivljenik se može odreći prava na prigovor, ali od podnesenog prigovora nakon započinjanja rasprave ne može odustati. Po proteku roka za prigovor, ako prigovor ne bude podnesen, kazneni nalog će postati pravomoćan. U smislu čl. 545. ZKP/08 protiv presude o izdavanju kaznenog naloga državni odvjetnik ima pravo žalbe o kojoj odlučuje viši sud. Ako je okrivljenik podnio prigovor protiv presude i rješenja o izdavanju kaznenog naloga, odbacit će se žalba državnog odvjetnika u smislu čl. 545. st. 2. ZKP/08.

## Dostaviti:

1. ODO u Koprivnici na br. K-DO-34/18.
2. Z. i Š. K., tu. uz optužnicu na znanje
3. I. Š. K., G.

Za točnost otpavka-ovlašteni službenik:

D. B. R.