



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U KOPRIVNICI
48000 Koprivnica - Hrvatske državnosti 5

4 K-85/16-26

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Koprivnici, po sutkinji D. J. -G. uz sudjelovanje zapisničarke M. S. rješavajući u kaznenom predmetu protiv optuženog H. S. iz K., K. zbog počinjenja kaznenog djela iz čl. 236. st. 1. Kaznenog Zakona („Narodne novine“ br.: 125/11., 144/12., 56/15. i 61/15. - dalje u tekstu: KZ/11), po optužnici Općinskog državnog odvjetništva iz Koprivnica od 18. ožujka 2015., br. K-DO-323/2014-25., na ročištu održanom dana 18. travnja 2017.g. u prisutnosti za ODO zamjenica S. D. -K., branitelja optuženog O. K. odvjetnika iz Bjelovara i optuženog H. S.

p r e s u d i o j e

Optuženi H. S.

OIB:

sin Z. i M., r. K., rođen () g. u K., s prebivalištem u K., K., državljanin RH, komercijalist, neoženjen, bez djece, završio srednju strukovnu komercijalnu školu, vlasnik kuće i nešto zemlje, pokretnine ne posjeduje, ne ostvaruje prihode, osuđivan presudom Općinskog suda u Koprivnici broj K-431/09 od 10.12.2009, zbog kaznenog djela iz čl. 217. st. 1. t. 1. u svezi st. 1. KZ, na kaznu zatvora od 1 godine i 2 mjeseca, uvjetno na dvije godine, uz dodatni uvjet da u roku od 6 mjeseci nadoknadi štetu oštećeniku i oduzimanje predmeta, presudom Općinskog suda u Koprivnici broj K-153/10 od 18.5.2010, zbog kaznenog djela iz čl. 217. st. 1. KZ na kaznu zatvora od 8 mjeseci, uvjetno na dvije godine, presudom Općinskog suda u Koprivnici broj K-156/10 od 4.5.2010., zbog kaznenog djela iz čl. 217. st. 1. KZ, na kaznu zatvora od 6 mjeseci, koja je zamijenjena radom za opće dobro na slobodi u trajanju od 60 dana, presudom Općinskog suda u Koprivnici broj K-93/11. od 25.5.2011 zbog kaznenog djela iz čl. 217. st. 1. KZ, na kaznu zatvora od 10 mjeseci, presudom Općinskog suda u Koprivnici broj K-447/13 od 12. ožujka 2014.g. zbog kaznenog djela iz čl. 217. st. 1. t. 1. KZ na kaznu zatvora u trajanju od jedne godine, trenutno se nalazi u Zatvoru u Bjelovaru,

k r i v j e

što je :

tijekom listopada i studenog 2013. u K. i Z., u nakani da se nepripadno okoristi na štetu više mobilnih operatera na internetskim portalima, postavljao oglase u kojima je neistinito naveo da traži radnike za rad u trgovini i građevinarstvu, a na koje oglase su se

javili M L i Z K , te od istih tražio da na adresu elektroničke pošte @gmail.com, pošalju preslike svojih osobnih iskaznica, neistinito im predočivši da mu je to potrebno kako bi ih prijavio kao svoje djelatnike, te su imenovani ne sumnjajući u navode poslali preslike svojih osobnih iskaznica, te sa njihovim osobnim podacima protivno čl. 7. st. 1. alineja 2. Zakona o zaštiti osobnih podataka i bez njihove privole, prilikom sklapanja pretplatničkog ugovora sa mobilnim operaterima putem "Webshopa", u zahtjeve za sklapanje pretplatničkih ugovora, unio njihove osobne podatke i zaključio pretplatničke ugovore za skuplje tarifne modele, kako bi došao do vrednijih mobilnih telefona, iako je znao da navedene obveze iz ugovora neće plaćati, pa kako su ovlaštene osobe tih mobilnih operatera bile u uvjerenju da navedene ugovore zaključuju osobe na koje glase zahtjevi, to su zaključili navedene ugovore, a koje obveze iz zaključenih ugovora nije ispunio, te se nepripadno okoristio na štetu mobilnih operatera, pa je tako:

a) u studenog 2013., prethodno pribavivši osobne podatke Z K koje osobne podatke mu je imenovani poslao za drugu namjenu, bez njegove privole putem "Webshopa" podnio zahtjev za zasnivanje pretplatničkog odnosa sa operaterom " " d.o.o. unio podatke Z i K , te zaključio pretplatnički ugovor "Revolucija 195" opcija uređaja 135,00 kuna x 24 mjeseca za pretplatničke brojeve i , te se na dostavljenom ugovoru potpisao imenom i prezimenom Z K i kupovao bonove, a koje obveze iz navedenog ugovora nije ispunio te se nepripadno okoristio na štetu TELE2 d.o.o. za iznos od oko 2.100,00 kuna

b) tijekom studenog 2013. u K a, prethodno pribavivši osobne podatke M L koje mu je on poslao za drugu svrhu, bez njegove privole putem "Webshopa" u zahtjev za zasnivanje pretplatničkog odnosa sa operaterom "T " d.o.o., unio podatke M i L i zaključio pretplatnički ugovor sa VIPnet d.o.o. za 111,00 kuna mjesečno uz pretplatu na 24 mjeseca za brojeve i / te se dana 12. studenog 2013. potpisao na dostavljenom ugovoru prezimenom L , a koje obveze iz navedenog ugovora nije ispunio te se nepripadno okoristio na štetu VIPneta d.o.o. za iznos od 759,44 kune,

c) tijekom studenog 2013., prethodno pribavivši osobne podatke M L koje mu je on poslao za drugu namjenu, putem "Webshopa", uz zahtjev za zasnivanje pretplatničkog odnosa sa operaterom "Hrvatski telekom" d.o.o., unio osobne podatke M i L i naručio mobitel marke APPLE i-Phon 5C, te zaključio pretplatnički ugovor "Plan za zabavu XXL", za broj te dana 13. studenog 2013. na dostavljenim ugovorima potpisao se imenom i prezimenom M L , te je preuzeo "APPLE i-Phon 5C", a koje račune temeljem navedenog ugovora nije ispunio, te se nepripadno okoristio na štetu "Hrvatskog telekoma" za iznos od 10.265,85 kuna,

d) tijekom studenog 2013. prethodno pribavivši osobne podatke M L koje mu je poslao za drugu namjenu, bez njegove privole putem "Webshopa", uz zahtjev za zasnivanje pretplatničkog odnosa sa "TELE2" d.o.o., unio osobne podatke M i L i zaključio pretplatnički ugovor tarifni model "Revolucija 195", uređaja 135 i naručio mobitel marke "LG Optimus G216GB White" za broj telefona broj te se dana 13. studenog 2013. prilikom preuzimanja na dostavljenoj dokumentaciji potpisao prezimenom L a koje obveze iz navedenog ugovora nije plaćao te se nepripadno okoristio na štetu "TELE2" d.o.o. za iznos od 3.000,00 kuna,

dakle, s ciljem da sebi pribavi protupravnu imovinsku korist, doveo nekoga lažnim prikazivanjem činjenica u zabludu i time ga naveo da na štetu tuđe imovine nešto učini, te

protivno uvjetima određenim zakonom koristio osobne podatke fizičkih osoba i izradio lažne isprave s ciljem da se takve uporabe kao prave,

čime je počinio kazneno djelo protiv imovine – prijevarom, opisano i kažnjivo po čl. 236. st. 1. u svezi čl. 52. KZ/11., kazneno djelo protiv privatnosti – nedozvoljenom uporabom osobnih podataka, opisano i kažnjivo po čl. 146. st. 1. KZ/11., u svezi čl. 52. KZ/11. i kazneno djelo krivotvorenja – krivotvorenjem isprava, opisano i kažnjivo po čl. 278. st. 1. KZ/11., u svezi čl. 52. KZ/11., pa mu se temeljem istih zakonskih propisa utvrđuju kazne kako slijedi:

-za kazneno djelo iz čl. 236. st. 1. KZ/11., kazna zatvora u trajanju od 7 (sedam) mjeseci

-za kazneno djelo iz čl. 146. st. 1. KZ/11., kazna zatvora u trajanju od 4 (četiri) mjeseca

- za kazneno djelo iz čl. 278. st. 1. KZ/11., kazna zatvora u trajanju od 5 (pet) mjeseci

Pa se temeljem istih zakonskih propisa i čl. 51. st. 1. i 2. KZ/11.,

o s u đ u j e

na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 11 (jedanaest) mjeseci

Temeljem čl. 158. st. 1. i 2. ZKP/08., oštećenom trgovačkom društvu VIPnet d.o.o., Vrtni put 1, Zagreb, optuženi H S: (OIB:) dužan je platiti iznos od 759,44 kn (sedamstopepetdesetdevetkuna i četrdesetčetirilipe), dok se isto trgovačkog društvo u odnosu na kamate upućuje na građanski put parnice, a oštećenom trgovačkom društvu Hrvatski telekom d.d., Ulica grada Vukovara 23, Zagreb, (OIB: 81793146560), optuženi H S: (OIB:) dužan je platiti iznos od 10.265,85 kn (desettisućadvijestošezdesetpetkuna i osamdesetpetlipo).

Temeljem odredbe čl. 77. st. 1. KZ/11 u svezi čl. 1. st. 4. Zakona o postupku oduzimanja imovinske koristi ostvarene kaznenim djelom i prekršajem (NN 145/10.),

I Utvrđuje se da novčani iznos od 3.000,00 kn (tritisućekuna) predstavlja imovinsku korist koju je optuženik H S: (OIB:) ostvario kaznenim djelom protiv imovine – prijevarom iz čl. 236. st. 1. KZ/11.

II Utvrđuje se da je novčani iznos od 3.000,00 kn (tritisućekuna) imovina Republike Hrvatske.

III Nalaže se optuženom H S (OIB:), da Republici Hrvatskoj isplati novčani iznos od 3.000,00 kn (tritisućekuna) u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske u roku od 15 (petnaest) dana od dana pravomoćnosti presude.

Temeljem odredbe čl. 148. st. 1. u svezi čl. 145. st. 2. točka 1-6 ZKP/08. optuženi je dužan platiti ovome sudu troškove kaznenog postupka s naslova paušala u iznosu od 500,00 kn (petstokuna), u roku od 15 (petnaest) dana od dana pravomoćnosti presude.

Obrazloženje

ODO u Koprivnici podnijelo je dana 19.03.2015.g., optužnicu pod br. K-DO-323/2014-25 od 18.03.2015.g., protiv optuženog H S , s kojom mu stavlja na teret počinjenje kaznenog djela iz čl. 236. st. 1. u svezi čl. 52. KZ/11., čl. 146. st. 1. KZ/11. u

svezi čl. 52. KZ/11. i čl. 278. st. 1., sve u svezi čl. 51. KZ/11., kako je to činjenično izmijenjeno na raspravi dana 18.04.2017.g., a pobliže opisano u izreci ove presude.

Nakon što je optuženi pozvan da se očituje o optužbi, izjavio je da se ne smatra krivim da bi počinio kaznena djela koja mu se stavljaju na teret optužnicom.

Tijekom dokaznog postupka sud je saslušao u svojstvu svjedoka D: [ime] Č [ime] (170), te je suglasnim prijedlogom stranaka pročitao iskaz svjedokinje S: [ime] H: [ime] (96-97).

Izvršen je uvid u presliku opomena na ime M [ime] L [ime] (14-15), opomene (18), dopisa (21), zahtjeva (22), osobne iskaznice (23), potvrde (24), otpremnice (25-26), pročitano je dopis Hrvatskog Telekomu (27-28), ispis usluga (29-34), potvrda o privremenom oduzimanju predmeta (36), zapisnik (37-38), izvršen je uvid u presliku računa (39), pročitana je potvrda (42), zapisnik (43-44), potvrda (46), zapisnik (47-48), izvršen je uvid u presliku zahtjeva (59-61), pročitano je dopis (64), izvršen je uvid u presliku opomene (65), pročitana je potvrda o visini dohotka (74), pročitano je podnesak Hrvatskog telekoma d.d. (133), izvod (134), pročitano je dopis VIP net d.o.o. (138), kartica korisnika (140, 143-145).

U svojoj obrani (170-171), nakon što je optuženi upućen da se može očitovati o svim okolnostima koje ga terete, te iznijeti sve činjenice koje mu idu u korist, naveo je da sve što je navedeno u optužnici je točno i priznaje počinjenje djela. Naveo je da je sada u zatvoru, ne ostvaruje nikakve prihode, pa sada ne može naknaditi štetu oštećenima, nego tek kad izađe iz zatvora, kad počne raditi, tada će pokušati svu štetu i podmiriti. Naveo je da mu je žao što je sve to učinio i nikada se to više neće ponoviti. Dalje je naveo da u to vrijeme kada je počinio djela tata nije bio zaposlen, sa kojim je živio, a još nije imao mirovinu, brat je također bio nezaposlen, majka je otišla i nije bila s njima, a on je imao invalidninu i dječji doplatak zbog svoje bolesti u iznosu od 2.100,00 kn i sa tim novcima nije mogao uzdržavati obitelj, te su njihove imovinske prilike bile jako loše. Također je naveo da boluje od cistične fibroze i ima svu dokumentaciju i nalazi se u zatvoru u Bjelovaru. Prima lijekove u zatvoru u Bjelovaru, a zbog toga i prima dječji doplatak i invalidninu. Dok je u zatvoru tu invalidninu i dječji ne dobiva, nego će dobivati tek kad izađe iz zatvora. Naveo je da je majka inače 2006.g. imala aneurizmu, pa koji puta na može danima iz kreveta, a koji put je sve u redu i ona povremeno dolazi k njemu i bratu koji je sada lošeg zdravstvenog stanja, jer su 2014.g. imali prometnu nezgodu, brat je ostao invalid, ostao je bez lijeve ruke i koljena, a i sada je psihički obolio. te je sada je na putu da ostvari invalidsku mirovinu, ali još ne zna da li ju je ostvario.

Pročitano je izvod iz kaznene evidencije (178).

Temeljem ovako provedenog dokaznog postupka, ocjene svakog dokaza zasebno i u njihovoj međusobnoj povezanosti, sud je utvrdio činjenično stanje na način kako je navedeno u izreci presude.

Kako je optuženik u svojoj obrani priznao počinjenje djela, a njegovo priznanje sukladno je ostalim provedenim dokazima, sud je nesporno utvrdio da je optuženik tijekom listopada i studenog 2013.g. u K [ime] i Z [ime], na internetskim portalima postavljao oglase u kojima je neistinito naveo da traži radnike za rad u trgovini i građevinarstvu, a na koje oglase su se javili M [ime] L [ime] i Z [ime] K [ime]. Od njih je tražio da na adresi elektroničke pošte pošalju preslike svojim osobnih iskaznica, radi njihove prijave, što su oni i učinili, da bi temeljem njihovih osobnih podataka, bez njihove privole sklopio pretplatničke

ugovore sa mobilnim operaterima putem Webshopa, a u zahtjeve za sklapanje pretplatničkih ugovora unio njihove osobne podatke i zaključio ugovore.

Nesporno je da je optuženi na taj način kupovao mobilne uređaje, kupovao bonove, no nije ispunjavao iz sklopljenih ugovora obveze, te se nepripadno okoristio na štetu Tele2 d.o.o., VIPnet d.o.o., kao i Hrvatskog Telekom, koristeći podatke osoba M L i Z K, protivno čl. 7. st. 1. alineja 2. Zakona o zaštiti osobnih podataka.

Takovim svojim ponašanjem kako je to navedeno u izreci presude pod točkama a) do d), postupao je s namjerom da se nepripadno okoristi na štetu više mobilnih operatera, neistinito je predočavao M L i Z K da ih treba za rad u trgovini i građevinarstvu, te koristio njihove osobne iskaznice, pribavljao je upravo s ciljem da sebi pribavi protupravnu imovinsku korist.

Ne samo da je upravo te osobe doveo u zabludu lažnim prikazivanjem činjenica, temeljem kojih su mu dali preslike osobnih iskaznica, nego je u zabludu doveo i mobilne operatere, sklapajući pretplatničke ugovore na njihove ime, a ne na svoje, te su mu operateri isporučivali uređaje u okviru tarifnog modela, na taj način izradio je lažne isprave s ciljem da se takve isprave uporabe kao prave.

Nesporno je da je na način kako je to navedeno u izreci presude, ostvarivši sve elemente kaznenih djela stavljenih mu na teret, s namjerom počinio kazneno djelo protiv imovine – prijevarom iz čl. 236. st. 1. u svezi čl. 52. KZ/11., kao i kazneno djelo protiv privatnosti – nedozvoljenom uporabom osobnih podataka iz čl. 146. st. 1. KZ/11., a izrađujući lažne isprave s ciljem njihove uporabe počinio je i kazneno djelo krivotvorenja – krivotvorenjem isprava iz čl. 278. st. 1. KZ/11., a sve u svezi čl. 52. KZ/11.

Radi navedenog sud je optuženog proglasio krivim, te mu za kazneno djelo iz čl. 236. st. 1. KZ/11., utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 7 mjeseci, za kazneno djelo iz čl. 146. st. 1. KZ/11., kaznu zatvora u trajanju od 4 mjeseca, a za kazneno djelo iz čl. 278. st. 1. KZ/11., kaznu zatvora u trajanju od 5 mjeseci.

Temeljem čl. 51. st. 1. i 2. KZ/11., sud je optuženog osudio na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 11 mjeseci.

Kako je optuženik u smislu čl. 417.a. st. 4. ZKP/08., priznao počinjenje djela u svojoj obrani na raspravi, a isto priznanje je potpuno i sukladno prije pribavljenim dokazima, sud je u dokaznom postupku izvodio samo one dokaze koji se odnose na odluku o kazni i drugim mjerama propisanim Kaznenim Zakonom, te troškovima kaznenog postupka.

Kako je priznanje optuženika potpuno i sukladno prije provedenim dokazima, sud je pristupio razmatranju olakotnih i otegotnih okolnosti na strani optuženika.

Prilikom odmjeravanja kazne u granicama koje su predviđene Zakonom, sud je uzeo u obzir da optuženik boluje od cistične fibroze, odnosno, njegovo loše zdravstveno stanje i iskreno kajanje i žaljenje zbog počinjenog, njegove loše imovinske prilike, kao i cjelokupnu obiteljsku situaciju u vidu lošeg zdravstvenog stanja njegove majke i brata, invalida.

Otegotno mu je sud uzeo dosadašnju osuđivanost za kaznena djela protiv imovine.

Kako se optuženik suglasio sa predloženom sankcijom uz respektiranje posebnih olakotnih okolnosti, sud nalazi da je pogibeljnosti djela, stupnju krivnje optuženika i svrsi kažnjavanja primjerena kazna zatvora u trajanju od 11 mjeseci, koja će postići svrhu kažnjavanja, obzirom na dosadašnju osuđivanost optuženika, ukazat će na pravednost kažnjavanja počinitelja, a utjecat će na ostale potencijalne počinitelje u cilju sprečavanja kriminalnog ponašanja.

Na taj način izrazit će se društvena osuda zbog počinjenih kaznenih djela, te jačati povjerenje građana u pravni poredak, a omogućit će i počinitelju ponovno uključivanje u društvo, nakon izdržane kazne.

Temeljem čl. 158. st. 1. i 2. ZKP/08., oštećenom trgovačkom društvu VIPnet d.o.o., Vrtni put 1, Zagreb, optuženi H₁ S₁ (OIB:) dužan je platiti iznos od 759,44 kn, dok se isto trgovačkog društvo u odnosu na kamate upućuje na građanski put parnice, a oštećenom trgovačkom društvu Hrvatski telekom d.d., Ulica grada Vukovara 23, Zagreb, (OIB: 81793146560), optuženi H₂ S₂ (OIB:) dužan je platiti iznos od 10.265,85 kn.

Sud je prihvatio imovinsko-pravne zahtjeve, osim kamata oštećenika TD VIPnet d.o.o., s kojim kamatama je oštećenika uputio na parnicu, dok su postavljeni imovinsko-pravni zahtjevi u potpunosti opravdani i obrazloženi.

Temeljem odredbe čl. 77. st. 1. KZ/11 u svezi čl. 1. st. 4. Zakona o postupku oduzimanja imovinske koristi ostvarene kaznenim djelom i prekršajem (NN 145/10.), utvrđeno je da novčani iznos od 3.000,00 kn predstavlja imovinsku korist koju je optuženik H₁ S₁ ostvario kaznenim djelom protiv imovine – prijevarom iz čl. 236. st. 1. KZ/11., te da je isti novčani iznos od 3.000,00 kn imovina Republike Hrvatske, pa je naloženo optuženom H₁ S₁, da Republici Hrvatskoj isplati navedeni novčani iznos od 3.000,00 kn u korist Državnog proračuna Republike Hrvatske u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti presude.

Kako oštećeno trgovačko društvo TELE 2, kako je to navedeno pod točkom d) izreke presude nije postavilo imovinsko-pravni zahtjev, a oštećene je ponašanjem i činjenjem kaznenih djela od strane optuženika, sud je iznos od 3.000,00 kn smatrao imovinskom korišću ostvarenom kaznenim djelom, te odredio da se ista oduzme, jer nitko ne može zadržati imovinsku korist pribavljenu kaznenim djelom.

Temeljem odredbe čl. 148. st. 1. u svezi čl. 145. st. 2. točka 1-6 ZKP/08. optuženi je dužan platiti ovome sudu troškove kaznenog postupka s naslova paušala u iznosu od 500,00 kn, u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti presude, a koji paušalni trošak je odmjeren u skladu sa složenošću, trajanjem izvida i kaznenog postupka.

Radi svega gore navedenog valjalo je presuditi kao u izreci.

U Koprivnici, 18. travnja 2017.

ZAPISNIČARKA:

SUTKINJA:

M S: v.r.

D J: -G v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude ovlaštene stranke imaju pravo žalbe u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka iste, nadležnom Županijskom sudu, putem ovog suda, pismeno u 4 (četiri) istovjetna primjerk.

DOSTAVNA NAREDBA:

1. ODO Koprivnica, K-DO-323/14.
2. H S , putem Zatvora u Bjelovaru
3. O K B
4. VIPnet d.o.o., Zagreb, Vrtni put 1
5. Hrvatski telekom d.d., Ulica grada Vukovara 23, Zagreb
6. TELE 2 d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 269/d

Za točnost otpravka – ovlaštenu službenik:

D B R .



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U KOPRIVNICI
48000 Koprivnica - Hrvatske državnosti 5

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

P R E S U D A

1 K – 69/16-2

Općinski sud u Koprivnici po sucu K... P... kao sucu pojedincu uz sudjelovanje D... P... kao zapisničarke u kaznenom predmetu protiv okrivljenika S... V... iz J... zbog počinjenja kaznenog djela iz čl. 146. st. 1. Kaznenog zakona – („Narodne novine br.125/11 i 144/12 – dalje u tekstu: KZ/11), odlučujući povodom zahtjeva za izdavanje kaznenog naloga Općinskog državnog odvjetništva u Koprivnici broj K-DO-284/2015-12 od 29. veljače 2016. godine, dana 8. lipnja 2016. godine

p r e s u d i o j e

Prihvaća se zahtjev državnog odvjetnika, te se temeljem čl. 541. Zakona o kaznenom postupku – („Narodne novine“ br. 152/08, 76/09, 80/11, 91/12 – odluka Ustavnog suda RH., 143/12 56/13 i 145/13 - dalje u tekstu ZKP/08) izdaje

KAZNENI NALOG

protiv okrivljenika S... V...

OIB:

sina J... i D... rođene N..., rođenog u N... B..., rođen... godine, s prebivalištem u J..., pekara, zaposlenog u E..., SSS, neoženjenog, bez djece, bez imovine, ostali podaci nepoznati.

k r i v j e

što je dana 30. travnja 2014. u K... i V... Š..., bez privole A... S..., a nakon što je na internetu pronašao njene osobne podatke, protivno uvjetima čl. 7. st. 1. al. 1. Zakona o zaštiti osobnih podataka telefonskim putem sklopio ugovor o korištenju telefonskog broja... u tarifnom paketu „Plan za mlade“ te je, koristeći se tim brojem i osobnim podacima A... S... sa operaterom telefonske komunikacije Hrvatski telekom, koristeći navedeni tarifni paket, u dva navrata kupio bon u iznosu od 100,00 kn te u dva navrata bon u iznosu od 50,00 kn te koristio usluge telefonskih razgovora, čime se nepripadno okoristio na štetu A... S... (ranije S...) za iznos od 1.966,11 kn

dakle, protivno uvjetima određenima u zakonu koristio osobne podatke fizičke osobe

čime je počinio kazneno djelo protiv privatnosti – nedozvoljenom uporabom osobnih podataka - opisano i kažnjivo po čl. 146. st. 1.KZ/11

za koje se temeljem iste zakonske odredbe okrivljeniku S V

izriče

kazna zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci.

Temeljem čl. 56. KZ/11 primjenjuje se

UVJETNA OSUDA

tako da se izrečena kazna u trajanju od 6 (šest) mjeseci neće izvršiti, ukoliko okrivljenik u roku od 1 (jedne) godine ne počini novo kazneno djelo

Temeljem odredbe čl. 158. st. 2. ZKP/08. oštećenici A i S ranije S' OIB: iz K dosuđuje se imovinsko – pravni zahtjev u iznosu od 1.966,11 kuna, a platež se nalaže okrivljeniku S V (OIB:) iz J, u roku od 15 (petnaest) dana od pravomoćnosti i ovršnosti ove presude.

Temeljem odredbe čl. 148. st. 1. ZKP/08 okrivljenik je dužan nadoknaditi sudu troškove kaznenog postupka u paušalnom iznosu od 500,00 kuna.

Obrazloženje

Općinsko državno odvjetništvo u Koprivnici zatražilo je u optužnici broj K-DO-284/2015-12 od 29. veljače 2016. godine da ovaj sud izda kazneni nalog protiv okrivljenika S V radi kaznenog djela činjenično, pravno i zakonski opisanog u izreci ove presude sa prijedlogom kaznenopravne sankcije, kao u izreci ove presude.

Razmatrajući zahtjev državnog odvjetništva sud je isti prihvatio, smatrajući da podaci u ovom kaznenom predmetu i to potvrda o privremenom oduzimanju predmeta broj 912482, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta broj 912483, zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta, zapisnik o zaprimanju kaznene prijave A i S izjava oštećenika o imovinsko – pravnom zahtjevu, dokumentacija Hrvatskog telekoma, zapisnik o ispitivanju svjedoka oštećenika A i S, zapisnik o prvom ispitivanju osumnjičenika S i V od 16. listopada 2015. godine sa snimkom i izvadak iz kaznene evidencije, opravdavaju izdavanje ovog kaznenog naloga.

Izrečena uvjetna osuda okrivljeniku po ocjeni ovog suda primjerena je težini počinjenih kaznenih djela te društvenoj opasnosti istih imajući u vidu okolnosti pod kojima su kaznena djela počinjena i dosadašnju kaznenu osuđivanost okrivljenika.

Temeljem odredbe čl. 158. st. 2. ZKP/08. oštećenici A. S. ranije S. OIB: iz K. , dosuđen je imovinsko – pravni zahtjev u iznosu od 1.966,11 kuna, a platež je naložen okrivljeniku S. V.

Temeljem odredbe čl. 148. st. 1. ZKP/08 okrivljenik je dužan nadoknaditi sudu troškove kaznenog postupka u paušalnom iznosu od 500,00 kuna. Paušalna svota utvrđena je s obzirom na složenost i trajanje izvida i kaznenog postupka.

Slijedom iznijetog, presuđeno je, kao u izreci ove presude.

U Koprivnici, dana 8. lipnja 2016. godine

ZAPISNIČAR:

S U D A C:

D. P. v.r.

K. P. , v.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

U smislu čl. 541. st. 4. ZKP/08 u svezi čl. 542. st. 2. ZKP/08 protiv ovog kaznenog naloga optuženik ima pravo u roku od 8 (osam) dana po primitku pismenog opravka istog u pismenom obliku podnijeti prigovor ovome sudu u 4 (četiri) istovjetna primjerka. Prigovor ne mora biti obrazložen, u njemu se mogu predložiti dokazi u korist obrane. Optuženik se može odreći prava na prigovor, ali od podnesenog prigovora nakon započinjanja rasprave ne može odustati.

DOSTAVNA NAREDBA:

1. Općinsko državno odvjetništvo u Koprivnici na br: K-DO-284/2015
2. S. V. , J. , uz optužnicu K-DO-284/15-12 od 29. veljače 2016. godine

NAKON PRAVOMOĆNOSTI:

1. A. S. K



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U KOPRIVNICI
48000 KOPRIVNICA - Hrvatske državnosti 5

2 K-290/15-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
P R E S U D A

Općinski sud u Koprivnici po sutkinji L. V. kao sudcu pojedincu, uz sudjelovanje zapisničarke D. K., u kaznenom predmetu protiv OKRIVLJENIKA M. A., zbog kaznenog djela iz čl. 236. st. 1. Kaznenog zakona i radi kaznenog djela iz čl. 146. st. 1. Kaznenog zakona („Narodne novine“ br. 125/11, 144/12, 56/15 i 61/15 – dalje u tekstu: KZ/11) odlučujući povodom zahtjeva za izdavanjem kaznenog naloga ODO u Koprivnici br. K-DO-206/2015-26 od 22.rujna 2015. godine, dana 29.rujna 2015. godine

presudio je

Prihvća se zahtjev općinskog državnog odvjetnika, te se temeljem čl. 541. Zakona o kaznenom postupku (NN 152/08, 76/09, 80/11, 91/12 - odluka Ustavnog suda, 143/12, 56/13, 145/13; dalje u tekstu ZKP/08), izdaje

K A Z N E N I N A L O G

OKRIVLJENIK M. A., OIB: sin M. i N. A. r.
H rođenog .godine u Z, s prebivalištem u K P
, te povremeno boravi u Z, oženjen s M
A, otac jednog maloljetnog djeteta, završio jedan razred osnovne škole, vlasnik kuće u
K P, neosuđivan

kriv je

što je dana 25.ožujka 2014.godine u K P u nakani da se nepripadno okoristi prethodno pribavivši osobne podatke Z i B. koje mu je dao prilikom sklapanja kupoprodajnog ugovora o kupnji vozila, bez njegove privole, protivno uvjetima iz čl. 7. st. 1. al. 2. Zakona o zaštiti osobnih podataka putem Web Shopa Hrvatskog Telekomu u zahtjev za zasnivanje pretplatničkog odnosa u trajanju od 24 mjeseca opcija paketa „Plan za zabavu XL“, unio osobne podatke imenovanog i unaprijed odlučivši da obveze iz navedenog ugovora neće podmirivati, a kako su ovlaštene osobe tog teleoperatera bile u uvjerenju da je zahtjev podnio Z P to su zaključili ugovor na njegovo ime te je dana 31.ožujka 2014.godine dostavljen mobitel marke „Apple iPhone“ 5C 16GB BLUE s IME brojem 358543054042921, a koje obveze iz zaključenog ugovora nije platio te se nepripadno okoristio na štetu Hrvatskog Telekomu d.d. za iznos od 7.968,13 kuna,

dakle, s ciljem da sebi pribavi protupravnu imovinsku korist doveo drugoga lažnim prikazivanjem činjenica u zabludu i time ga naveo da na štetu tuđe imovine nešto učini i protivno uvjetima određenim u zakonu koristio osobne podatke fizičke osobe,

čime je počinio dva kaznena djela i to kazneno djelo protiv imovine – prijevarom opisano i kažnjivo po čl. 236. st. 1. KZ/11 i kazneno djelo protiv privatnosti – nedozvoljenom uporabom osobnih podataka opisano i kažnjivo po čl. 146. st. 1. KZ/11,

te se temeljem čl. 236. st. 1. KZ/11 okrivljeniku M. A. izriče kazna zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci,

te temeljem čl. 146. st. 1. KZ/11 okrivljeniku M. A. izriče kazna zatvora u trajanju od 4 (četiri) mjeseca uz primjenu čl. 51. st. 1. i 2. KZ/11

okrivljeniku M. A. se

izriče

jedinstvena kazna zatvora u trajanju od 8 (osam) mjeseci

Temeljem čl. 56. KZ/11, prema okrivljeniku M. A. primjenjuje se

uvjetna osuda

tako da se izrečena jedinstvena kazna zatvora u trajanju od 8 (osam) mjeseci neće izvršiti, ukoliko okrivljenik M. A. u roku od 2 (dvije) godine ne počini novo kazneno djelo.

Temeljem čl. 158. st. 1. i 2. ZKP/08 okrivljeniku M. A. nalaže se da plati oštećenom TD „Hrvatski Telekom d.d.“ Zagreb, Draškovićeve 26 na ime postavljenog imovinsko pravnog zahtjeva iznos od 7.968,13 kn (sedam tisućadevetsto šezdesetosam kuna i trinaest lipa) u roku od 3 mjeseca od pravomoćnosti presude.

Temeljem odredbe čl. 148. st. 1. ZKP/08 okrivljenik M. A. dužan je platiti troškove kaznenog postupka u paušalnom iznosu od 300,00 kuna (tristokuna) u korist proračuna RH, sve u roku od 30 (trideset) dana od pravomoćnosti presude.

Obrazloženje

Općinsko državno odvjetništvo u Koprivnici zatražio je optužnicom br. K-DO-206/2015-22 od 22. rujna 2015. godine da ovaj sud izda kazneni nalog protiv okrivljenika M. A., zbog počinjenja kaznenih djela iz čl. 236. st. 1. KZ/11 i čl. 146. st. 1. KZ/11, te je zatražio da se okrivljeniku M. A. za počinjenje kaznenih djela i to za kazneno djelo iz čl. 236. st. 1. KZ/11 utvrdi kazna zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci, a za kazneno djelo iz čl. 146. st. 1. KZ/11. utvrdi kazna zatvora u trajanju od 4 (četiri) mjeseca, te da mu se uz primjenu čl. 51. st. 1. i 2. izrekne jedinstvena kazna zatvora u trajanju od 8 (osam) mjeseci, te da mu se na jedinstvenu kaznu zatvora temeljem čl. 56. KZ/11 izreče uvjetna osuda, tako da se jedinstvena kazna zatvora u trajanju od 8 (osam) mjeseci neće izvršiti ukoliko u roku od 2 (dvije) godine ne počini novo kazneno djelo, te da sud odluči o postavljenom imovinsko pravnom zahtjevu oštećenika TD „Hrvatski Telekom“ d.d.

Razmatrajući zahtjev državnog odvjetnika sud je isti prihvatio, smatrajući da podaci sadržani u ovom kaznenom predmetu opravdavaju izdavanje ovog kaznenog naloga.

Iz navedenog slijedi da je okrivljenik M A počinio dva kaznena djela i to kazneno djelo protiv imovine – prijevarom opisano i kažnjivo po čl. 236. st. 1. KZ/11 i kazneno djelo protiv privatnosti – nedozvoljenom uporabom osobnih podataka opisano i kažnjivo po čl. 146. st. 1. KZ/11.

Prihvatanjem zahtjeva za izdavanjem kaznenog naloga, sud je prihvatio i prijedlog kazneno-pravne sankcije, pri tome imajući u vidu sve navedeno, imajući u vidu težinu počinjenog kaznenog djela, okolnosti pod kojima je djelo počinjeno, kao i životnu dob okrivljenika, to je sud okrivljeniku M A za kazneno djelo iz čl. 236. st. 1. KZ/11 utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci, a za kazneno djelo iz čl. 146. st. 1. KZ/11. utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 4 (četiri) mjeseca, te mu je uz primjenu čl. 51. st. 1. i 2. izrekao jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 8 (osam) mjeseci, te mu na jedinstvenu kaznu zatvora temeljem čl. 56. KZ/11 izrekao uvjetnu osudu, tako da se jedinstvena kazna zatvora u trajanju od 8 (osam) mjeseci neće izvršiti ukoliko u roku od 2 (dvije) godine ne počini novo kazneno djelo.

Upozorenje uz prijetnju kaznom ispunit će svrhu kaznenih sankcija, a zapriječena jedinstvena kazna od 8 mjeseci prema okrivljeniku s rokom kušnje od 2 godine bi trebala dovoljno utjecati na okrivljenika da ubuduće ne vrši takova niti slična kaznena djela.

Temeljem čl. 158. st. 1. i 2. ZKP/08 okrivljeniku M i A i nalaže se da plati oštećenom TD „Hrvatski Telekom d.d.“ Zagreb, Draškovićeve 26 na ime postavljenog imovinsko pravnog zahtjeva iznos od 7.968,13 kn (sedamtisućadevetstošezdesetosamkuna i trinaestlipa) u roku od 3 mjeseca od pravomoćnosti presude. Naime, sud je dosudio imovinsko pravni zahtjev u iznosu od 7.968,13 kn, obzirom da je nesporno tijekom postupka utvrđeno da je okrivljenik počinjenjem kaznenih djela počinio štetu trgovačkom društvu u navedenom iznosu.

Temeljem odredbe čl.148. st.1. ZKP/08 okrivljenik M A dužan je platiti trošak kaznenog postupka u paušalnom iznosu od 300,00 kuna u korist proračuna RH, sve u roku od 30 dana od pravomoćnosti presude. Navedeni trošak određen je u skladu sa trajanjem i složenošću postupka. Budući da je okrivljenik proglašen krivim temeljem čl. 148. st. 1. ZKP/08 u obvezi je platiti navedeni trošak. Okrivljenik je mlađe životne dobi u mogućnosti privrediti i ostvariti određene prihode radom te plaćanjem navedenog troška kroz rok od 30 dana biti će u mogućnosti platiti i time neće biti ugrožena njegova materijalna egzistencija kao niti egzistencija njegovih članova obitelji.

Prilikom odlučivanja o izdavanju kaznenog naloga izvršen je uvid u cjelokupnu dokumentaciju ovosudnog spisa br. K-290/15., te kako dokazi opravdavaju izdavanje kaznenog naloga temeljem čl. 541. ZKP/08, odlučeno je kao u izreci.

U Koprivnici, 29.rujna 2015. godine.

ZAPISNIČARKA:

SUTKINJA:

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Okrivljenik može u roku od 8 (osam) dana po primitku ove odluke u smislu čl. 541. st. 4. ZKP/08, a u svezi čl. 542. st. 2. ZKP/08 podnijeti prigovor protiv kaznenog naloga u pisanom obliku ovome sudu. Prigovor ne mora biti obrazložen i u njemu se mogu predložiti dokazi u korist obrane. Okrivljenik se može odreći prava na prigovor, ali od podnesenog prigovora nakon započinjanja rasprave ne može odustati. Po proteku roka za prigovor, ako prigovor ne bude podnesen, kazneni nalog će postati pravomoćan. U smislu čl. 545. ZKP/08 protiv presude o izdavanju kaznenog naloga državni odvjetnik ima pravo žalbe o kojoj odlučuje viši sud. Ako je okrivljenik podnio prigovor protiv presude o izdavanju kaznenog naloga, odbacit će se žalba državnog odvjetnika u smislu čl. 545. st. 2. ZKP/08.

DOSTAVNA NAREDBA:

1. ODO u Koprivnici na br. KDO-206/2015

2. M A , K P , uz optužnicu ODO

PO PRAVOMOĆNOSTI:

3. TD „Hrvatski Telekom d.d., Zagreb, Draškovićeve 26

Za točnost otppravka-ovlaštenu službenik:

D B R



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U KOPRIVNICI
48000 Koprivnica - Hrvatske državnosti 5

4 K-280/15-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
P R E S U D A

Općinski sud u Koprivnici, po sutkinji toga suda E J -G uz sudjelovanje zapisničarke M S u kaznenom predmetu protiv okrivljene A) R(iz V , zbog počinjenih kaznenih djela iz čl. 146. st. 1. i dr. Kaznenog Zakona („Narodne novine“ br. 125/11 i 144/12 – dalje u tekstu: KZ/11), odlučujući povodom zahtjeva za izdavanje kaznenog naloga Općinskog državnog odvjetništva u Koprivnici broj K-DO-244/15-1 od 07.09.2015., a temeljem čl. 541. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ br. 152/08, 76/09, 80/11, 91/11 – odluka Ustavnog suda i 143/12 – dalje u tekstu: ZKP/08), dana 22. rujna 2015. godine,

presudio je

Prihvaća se zahtjev Općinskog državnog odvjetništva u Koprivnici, te se temeljem čl. 541. ZKP/08. izdaje

KAZNENI NALOG

Okrivljena A) R r. R
OIB: .
kćer J i B R r. F , rođena g. u K. , sa prebivalištem u V , M. , državljanka RH, domaćica, nezaposlena, prijavljena kod Zavoda za zapošljavanje, bez naknade-korisnica dječjeg doplatka u iznosu od 598,00 kuna, udovica, majka dvoje mlljt. djece u dobi od 8 i 12.godina, završila osnovnu školu, živi u kući svekrve, prema izvodu iz kaznene evidencije neosuđivana,

kriva je

što je

14. listopada 2013. i 07. veljače 2014. u V služeći se osobnim podacima svoje majke B R , bez njenog znanja i privole, protivno odredbama čl. 7. st. 1. alineja 2. Zakona o zaštiti osobnih podataka, putem telefona, posredstvom službe za korisničku podršku Hrvatskog telekoma sklopila dva pretplatnička ugovora o korištenju SIM kartica i to za pozivni broj u tarifnom paketu "Plan za surfanje L", te opozivnih brojeva i u tarifnom paketu "Plan za obitelj L" s opcijom trajanja ugovorne obveze od 24 mjeseca, a kojom prilikom je neistinito prikazala da će račune Hrvatskom telekomu plaćati po dospijeću, iako je znala da to neće učiniti jer je ugovor glasio na ime druge osobe, pa kako su odgovorne osobe u Hrvatskom telekomu povjerovale u istinitost njezinih navoda, to su na ime B R i zaključili ugovor o pretplatničkom

odnosu, a kako obveze iz ugovora nije ispunjavala, to se neprikladno okoristila na štetu Hrvatskog telekoma u iznosu od 2.072,11 kuna

dakle, protivno uvjetima određenim u zakonu, koristila podatke fizičke osobe i s ciljem da si pribavi protupravnu imovinsku korist dovela nekoga lažnim prikazivanjem činjenica u zabludu i time ga navela da na štetu tuđe imovine nešto učini,

čime je počinila kazneno djelo protiv privatnosti – nedozvoljenom uporabom osobnih podataka, opisano i kažnjivo po čl. 146. st. 1. KZ/11. i kazneno djelo protiv imovine – prijevarom, opisano i kažnjivo po čl. 236. st. 1. KZ/11., pa joj se temeljem istih zakonskih propisa utvrđuju kazne kako slijedi:

- za kazneno djelo iz čl. 146. st. 1. KZ/11., kazna zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca
- za kazneno djelo iz čl. 236. st. 1. KZ/11., kazna zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci

Pa joj se temeljem istih zakonskih propisa i čl. 51. KZ/11.

o s u d u j e

na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 7 (sedam) mjeseci

Temeljem odredbe čl. 56. KZ11., prema okrivljenoj izriče se

u v j e t n a o s u d a

tako da se izrečena kazna zatvora okrivljenoj u trajanju od 7 (sedam) mjeseci neće izvršiti, ukoliko okrivljena u roku od 1 (jedne) godine ne počini novo kazneno djelo.

Temeljem odredbe čl. 158. st. 1. i 2. ZKP/08., okrivljena je dužna na ime imovinsko-pravnog zahtjeva platiti oštećeniku Hrvatski Telekom d.d., Mihanovićeve 9, Zagreb, iznos od 2.076,11 kn (dvijetisućesedamdesetšestkuna i jedanaestlipa), dok se oštećenik sa imovinsko-pravnim zahtjevom do iznosa od 2.517,61 kn (dvijetisućepetstosedamnaestkuna i šezdesetjednulipu) upućuje na građanski put parnice.

Temeljem odredbe čl. 148. st. 1. u svezi čl. 145. st. 2. točka 1-6 ZKP/08., okrivljena je dužna platiti ovome sudu troškove kaznenog postupka s naslova paušala u iznosu od 300,00 kn (tristokuna), u roku od 15 dana po pravomoćnosti presude.

Obrazloženje

ODO u Koprivnici zatražio je optužnicom br. K-DO-244/15-14 od 07.09.2015.g., da ovaj sud izda kazneni nalog protiv okrivljene A R zbog počinjenog kaznenog djela iz čl. 146. st. 1. i čl. 236. st. 1. KZ/11., te je zatražio da se okrivljenoj izrekne za kazneno djelo iz čl. 146. st. 1. KZ/11., kazna zatvora d 3 mjeseca, za kazneno djelo iz čl. 236. st. 1. KZ/11., kazna zatvora od 6 mjeseci, te da se osudi na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 7 mjeseci, na koju kaznu da se primjeni uvjetna osuda, tako da se kazna zatvora neće izvršiti ukoliko okrivljena kroz vrijeme od 1 godine ne počini novo kazneno djelo, te da sud odluči o imovinsko-pravnom zahtjevu Hrvatskog telekoma.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Okrivljenik ili njegov branitelj može u roku od 8 (osam) dana po primitku ove odluke podnijeti prigovor protiv kaznenog naloga u pisanom obliku. Prigovor ne mora biti obrazložen i u njemu se mogu predložiti dokazi u korist obrane. Okrivljenik se može odreći prava na prigovor, ali od podnesenog prigovora nakon započinjanja rasprave ne može odustati. Po proteku roka za prigovor, ako prigovor ne bude podnesen, kazneni nalog će postati pravomoćan. Ukoliko sudac ne odbaci podneseni prigovor kao nepravovremen ili podnesen od neovlaštene osobe, dostavit će optužnicu optužnom vijeću radi ispitivanja.

U smislu čl. 545. ZKP-a, protiv presude o izdavanju kaznenog naloga državni odvjetnik ima pravo žalbe o kojoj odlučuje viši sud. Ako je okrivljenik podnio prigovor protiv presude o izdavanju kaznenog naloga, odbacit će se žalba državnog odvjetnika u smislu čl. 545. st. 2. ZKP-a.

POUKA O PRAVU NA BRANITELJA:

Nakon podizanja optužnice, kad obrana nije obavezna, okrivljeniku se može na njegov zahtjev imenovati branitelj na teret proračunskih sredstava, ako prema svom imovinskom stanju ne može podmiriti troškove obrane, a postupak se vodi za kazneno djelo za koje je propisana kazna zatvora. Okrivljenik podnosi zahtjev za postavljanje branitelja na teret proračuna u roku od 3 (tri) dana od primitka ove pouke o pravu na branitelja.

DOSTAVNA NAREDBA:

1. ODO Koprivnica na br. K-DO-244/15.
2. A R , V – uz optužnicu
3. H.
4. B R

Za točnost otpavka- ovlaštenu službenik:

D B R

Razmatrajući zahtjev državnog odvjetnika, sud je isti prihvatio smatrajući da podaci u optužnici pružaju dovoljno dokaza za izdavanje kaznenog naloga. Dokazi koji opravdavaju izdavanje kaznenog naloga su izvod iz poslovnih knjiga Hrvatskog telekoma (6), izvješće Hrvatskog telekoma (7-9, 12), zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta (13), potvrda o privremenom oduzimanju predmeta (13), zahtjev za trajno isključenje (15), račun (16), zapisnik o prvom ispitivanju okrivljenice sa CD snimkom (27-30), izvadak iz kaznene evidencije (32), imovinsko-pravni zahtjev Hrvatskog telekoma (34).

Iz navedenog slijedi da je okrivljena bila svjesna da se koristi osobnim podacima druge osobe, u ovom slučaju E. R., a svoje majke, znajući da je isto nedozvoljeno, a isto tako je i neistinito prikazala da će račune Hrvatskom telekomu plaćati uredno, što nije učinila, jer je ugovor glasio na ime druge osobe, te si je na taj način pribavila protupravnu imovinsku korist, čime je ostvarila sve objektivne i subjektivne elemente kaznenih djela iz čl. 146. st. 1. i čl. 236. st. 1. KZ/11., opisanih u izreci presude.

Prihvatanjem zahtjeva za izdavanje kaznenog naloga, sud je prihvatio i prijedlog kazneno-pravne sankcije, pri tom imajući u vidu težinu počinjenog djela, okolnosti pod kojima je djelo počinjeno, da je okrivljena osoba mlađe životne dobi, bez zaposlenja, udovica, majka dvoje mljt. djece u dobi od 8. i 12.g., prijavljena na Zavodu za zapošljavanje, bez naknade, te da prima dječji doplatk u iznosu od 598,00 kn, kao i da je sada neosuđivana, te joj je za kazneno djelo iz čl. 146. st. 1. KZ/11., utvrdio kaznu zatvora od 3 mjeseca, a za kazneno djelo iz čl. 236. st. 1. KZ/11., kaznu zatvora od 6 mjeseci, te ju je osudio na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 7 mjeseci, na koju je primijenio uvjetnu osudu, tako da se kazna zatvora neće izvršiti ukoliko optužena kroz vrijeme od jedne godine ne počinu novo kazneno djelo, a koja kazna je razmjerna stupnju krivnje, pogibeljnosti djela, vrijednosti zaštićenog dobra i svrsi kažnjavanja.

Temeljem odredbe čl. 158. st. 1. i 2. ZKP/08., okrivljena je dužna na ime imovinsko-pravnog zahtjeva platiti oštećeniku Hrvatski Telekom d.d., Mihanovićeve 9, Zagreb, iznos od 2.076,11 kn, a koji iznos se odnosi na izdane račune za dva pretplatnička ugovora koje je sklopila optužena, te je isti iznos u potpunosti osnovan, dok se oštećenik sa imovinsko-pravnim zahtjevom do iznosa od 2.517,61 kn upućuje na građanski put parnice, obzirom da je zatraženo se osnova imovinsko-pravnog zahtjeva 312,50 kn odvjetničkih troškova, te 129,00 kn javnobilježničkih troškova, koji troškovi nisu stvarno počinjena šteta i ostvarit će se tijekom ovršnog postupka.

Temeljem odredbe čl. 148. st. 1. u svezi čl. 145. st. 2. točka 1-6 ZKP/08., okrivljena je dužna platiti ovome sudu troškove kaznenog postupka s naslova paušala u iznosu od 300,00 kn, u roku od 15 dana po pravomoćnosti presude, a koji trošak je odmjeran u skladu sa složenošću i trajanjem izvida i kaznenog postupka.

Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci ove presude.

U Koprivnici, 22. rujna 2015.godine

ZAPISNIČARKA:

SUTKINJA:

M. S. v.r.

D. J. -G. v.r.