



REPUBLIKA HRVATSKA  
Općinski sud u Virovitici  
Tomaša Masaryka 8  
33000 Virovitica

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### P R E S U D A

Općinski sud u Virovitici, po sucu Iliji Samardžiji, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje zapisničara Sunčice Solić, u kaznenom predmetu protiv opt. M. D., zbog kaznenog djela iz čl. 146. st. 1. Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj 125/11, 144/12, 56/15, 61/15 - dalje u tekstu: KZ/11), a povodom optužnice Općinskog državnog odvjetništva u V. br. K-DO-... od ..., nakon provedene i zaključene rasprave dana ... u prisutnosti ODO u V. više državno odvjetničke savjetnice M. M. S., opt. M. D., istog dana

#### p r e s u d i o j e :

Optuženik M. D., OIB: ..., sin J. M. i M. M. rođ. M., rođenog ... u S. M., R. S., sa prebivalištem u V., F. R. ..., drž. R.H., po zanimanju računalni tehničar u strojarstvu i skiper, zaposlen u T. "S.", sa sjedištem u S., sa mjesečnim primanjima od oko ... kn, neoženjen, bez djece, završio SSS, bez imovine, prema izvatku iz KE do sada osuđivan presudom Općinskog kaznenog suda u Z. KO-... od ..., koja je pravomoćna ..., zbog kaznenog djela iz čl. 216. st. 1. KZ/97, na uvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 3 mj., uz rok kušnje u trajanju od 1 god., presudom Općinskog kaznenog suda u Z. KO-... od ..., koja je pravomoćna ..., zbog kaznenog djela iz čl. 230. st. 1. u svezi čl. 34. KZK/11, na uvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 1 god., uz rok kušnje u trajanju od 2 god., presudom Općinskog kaznenog suda u Z. K-... od ..., koja je pravomoćna ..., zbog kaznenog djela iz čl. 230. st. 1. KZ/11, na bezuvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 1 god., koja je zamijenjena radom za opće dobro na slobodi na način da se jedan dan zatvora zamjenjuje sa dva sata rada, u tijeku je drugi kazneni postupak pred Općinskim sudom u V. zbog istovrsnog kaznenog djela,

#### k r i v j e

što je

dana ... u V., lažno predočivši M. B. iz V. H. b. ..., da vrši popis stanovništva, pa kada mu je imenovani povjerovao te u tu svrhu dao svoje osobne podatke i svoju osobnu iskaznicu, protivno uvjetima iz čl. 7. st. 1. alineje 7. Zakona o zaštiti osobnih podataka, istu putem mobilnog uređaja fotografirao, a potom dobivene podatke iskoristio za sklapanje pretplatničkog ugovora sa "H. T." d.d. Z.,

d a k l e , protivno uvjetima određenima u zakonu, prikupio i koristio osobne podatke fizičkih osoba,

čime je počinio kazneno djelo protiv privatnosti - nedozvoljenom uporabom osobnih podataka, opisano i kažnjivo u čl. 146. st. 1. KZ/11,

pa se na temelju čl. 146. st. 1. KZ/11 optuženik M. D.

o s u đ u j e n a

KAZNU ZATVORA u trajanju od 6 (šest) mjeseci.

Na temelju čl. 55. KZ/11 kazna zatvora zamjenjuje se radom za opće dobro na način da se 1 dan zatvora zamjenjuje sa 2 sata rada za opće dobro.

Rok za izvršenje rada za opće dobro odrediti će nadležno tijelo za probaciju nakon pristanka optuženika s time da trajanje ne može biti dulje od 2 (dvije) godine računajući od početka rada za opće dobro.

Ukoliko se optuženik u roku 8 (osam) dana od dana za koji bude pozvan ne javi nadležnom tijelu za probaciju ili mu se poziv ne bude mogao uručiti na adresu poznatu sudu, ili ne da pristanak, nadležno tijelo za probaciju o tome će obavijestiti mjesno nadležnog suca izvršenja u smislu čl. 55. st. 5. KZ/11 te će se pokrenuti postupak izvršenja kazne zatvora.

Ukoliko optuženik svojom krivnjom u cijelosti ili djelomično ne izvrši rad za opće dobro u roku određenom po nadležnom tijelu za probaciju sud će donijeti odluku kojom određuje izvršenje izrečene kazne u cijelosti ili u neizvršenom dijelu.

Ukoliko optuženik ne izvrši rad za opće dobro bez svoje krivnje nadležno tijelo za probaciju produžiti će rok.

Na temelju čl. 148. st. 1. ZKP/08 u svezi čl. 145. st. 2. toč. 6. ZKP/08 optuženiku se nalaže plaćanje troškova kaznenog postupka - paušalne naknade u iznosu od ... kuna.

#### Obrazloženje

Optužnicom broj K-DO-... od ... ODO u V. stavilo je na teret opt. M. D. počinjenje kaznenog djela protiv privatnosti – nedozvoljenom uporabom osobnih podataka, opisano i kažnjivo u čl. 146. st. 1. KZ/11.

Pozvan na kaznenu odgovornost optuženik priznaje počinjenje kaznenog djela .

Tijekom dokaznog postupka saslušan je svjedok Š. M. (42), pročitano je zapisnik o zaprimanju kaznene prijave kod PP V. od B. M. ... (6), izjava ošt. o imovinskopравnom zahtjevu (7), zapisnik o prvom ispitivanju osumnjičenika M. D. kod ODO u V. u predmetu posl.br. K-DO-... od ... (12-14), reproducirana je DVD snimka ispitivanja osumnjičenika od ... (15), pročitano je očitovanje „H.“ d.d. Z. od ... (21-24), zapisnik ovog suda posl.br. Kov-... od ... (34), rješenje ovog suda posl.br. Kov-... od ... (36-37), podnesak B. J. od ... (39), izvod iz KE za optuženika (11).

Iznoseći obranu na raspravi optuženik navodi da se odlučio na počinjenje kaznenog djela kako bi u konačnici zaključio pretplatnički ugovor sa „H.“ i za to su mu bili potrebni podaci druge osobe na čije ime je zaključen ugovor. Zajedno sa Š. M. došli su njegovim automobilom u mjesto V. gdje su oštećeniku B. M. naglasili da obavljaju popis stanovništva i kada je navedena osoba povjerovala da stvarno obavljaju takvu radnju, zatražili su predočavanje osobne iskaznice. Po predočavanju osobne iskaznice izvršeno je njeno fotografiranje sa obje strane uporabom mobilnog uređaja. Ne zna pouzdano tko je od njih izvršio fotografiranje osobne iskaznice. Kasnije se upustio u zaključivanje ugovora sa H. u kojem je kao ugovaratelj konstatiran B. M., ali njegov potpis nije nigdje imitirao već je stavio samo paraf. Putem kurirske kuće „O.“ naručio je mobilni uređaj koji je kasnije putem oglasa "Nj." prodao i od te prodaje zaradio je ... kn, ali nije očekivao da bi oštećenik temeljem tako zaključenog ugovora mogao imati kakve štetne posljedice u smislu plaćanja daljnjih obveza po osnovi zaključenog ugovora jer je tada raspolagao saznanjima da će ti ugovori kasnije biti poništeni. Na osnovi podataka iz osobne iskaznice zaključio je ugovor o pretplatničkom odnosu sa operaterom H. dok u V. nije osobno sudjelovao jer su u tome sudjelovale druge osobe (M., K.). Ne zna pouzdano da li je došlo do isporuke mobilnog uređaja od strane H. Obraćajući se operaterima telefonom poradi ostvarivanja pretplatničke podrške predstavljao se kao B. M..

Iskazujući kao svjedok Š. M. navodi da je u prijateljskim odnosima sa optuženikom unazad 2-3 godine i sukladno dogovoru otišli su u mjesto V. kada se optuženik predstavljao pojedinim osobama starije životne dobi da obavlja popis stanovništva, a osobno nije ništa govorio u tom pogledu već samo naglasio "dobar dan" i u odlasku "doviđenja". Optuženik je predložio pojedinim osobama da predoče osobnu iskaznicu zbog uzimanja osobnih podataka u svrhu popisa stanovništva, a navedene osobe bi tome udovoljile te bi optuženik upotrebom mobilnog uređaja fotografirao osobnu iskaznicu. Nije mu poznato u koju svrhu su kasnije korišteni osobni podaci iz osobne iskaznice i stoga nije imao saznanja da bi se ovi podaci koristili za sklapanje pretplatničkih ugovora. Prvu informaciju o tome dobio je po privođenju na ispitivanje u PP V. Za optuženika nije prodavao bilo kakve mobilne uređaje.

Priznanje optuženika da je počinitelj opisanog kaznenog djela suglasno je ostalim izvedenim dokazima te tako i iskazu Š. M. koji opisuje da je optuženik tražio predočavanje osobne iskaznice od starijih osoba u mjestu V. poradi popisa stanovništva, fotografirao mobilnim uređajem osobnu iskaznicu, a time je po ocjeni suda i ovom svjedoku bilo poznato u koju svrhu optuženik uzima navedene podatke.

Nije prihvatljivo rezoniranje optuženika kako nije očekivao da bi oštećenik mogao imati kakve štetne posljedice u smislu plaćanja daljnjih obveza po osnovi zaključenog ugovora jer da je tada raspolagao saznanjima da će ti ugovori kasnije biti poništeni.

Naime, kako optuženik ne osporava da se telefonskom operateru predstavljao kao B. M. tada mu je i bilo jasno da za njega stvara određenu obvezu koja će se sastojati u obvezivanju plaćanja računa za korištenje mobilnog uređaja temeljem zaključenog ugovora o kojemu B. M. nije imao saznanja sve dok nisu pristigli računi na naplatu, a što potvrđuje da je pri zaključenju ugovora dolazilo i do imitiranja njegova potpisa.

U radnjama optuženika koji je prilikom podnošenja zahtjeva za zasnivanje pretplatničkog odnosa sa H., priložio osobne podatke iz osobne iskaznice oštećenika koje je prethodno neovlašteno pribavio, ostvareno je obilježje korištenja podataka. U činjenici da B. M. nije dopustio korištenje osobne iskaznice proizlazi da je optuženik postupio protivno čl.

7.st.1.al.7. Zakona o zaštiti osobnih podataka koja odredba propisuje da se osobni podaci smiju prikupljati i dalje obrađivati uz privolu građanina, čime je ostvareno obilježje djela „protivno uvjetima određenima u zakonu“. Optuženik je postupao s oblikom krivnje – izravnom namjerom jer je postupao sa ciljem protupravnog korištenja tuđih podataka za koje ponašanje je znao da je nedopušteno i kažnjivo i htio je njegovo ostvarenje.

Oglašavanjem optuženika krivim za počinjenje kaznenog djela nedozvoljene uporabe osobnih podataka iz čl. 146.st.1. KZ/11 isti je osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 6 mjeseci, a kako kod osuđivanja na ovu visinu kazne primjenom čl. 55.st.1. KZ/11 proizlazi mogućnost da se kazna zatvora zamjeni radom za opće dobro, ovaj sud nalazi da se svrha kažnjavanja iz čl. 41. KZ/11 može ostvariti primjenom rada za opće dobro i to pored optuženikove dosadašnje osuđivanosti.

Na strani optuženika utvrđene su olakotne okolnosti koje se odnose na priznanje počinjenja kaznenog djela, spremnost da nadoknadi štetu oštećeniku, a otegotne okolnosti sud nalazi u optuženikovo dosadašnjoj osuđivanosti i izraženoj upornosti u počinjenju ovog kaznenog djela.

U takvim okolnostima izražene olakotne okolnosti opravdavaju da se svrha kažnjavanja ostvari i primjenom instituta rada za opće dobro, tako da je kazna zatvora na koju je osuđen optuženik u trajanju od 6 mjeseci zamijenjena radom za opće dobro na način da se 1 dan zatvora zamjeni sa 2 sata rada te se optuženiku određuje izvršenje 360 sati rada za opće dobro. Rok za izvršenje rada za opće dobro odrediti će nadležno tijelo za probaciju nakon pristanka optuženika i on ne može biti dulji od 2 godine, računajući od početka rada za opće dobro. U slučaju da se optuženik u ostavljenom roku ne javi nadležnom tijelu za probaciju ili mu se poziv ne bude mogao uručiti ili ne da pristanak, nadležno tijelo za probaciju o tome obavještava nadležnog suca izvršenja. Ne izvršavanje rada za opće dobro rezultirati će donošenjem odluke o izvršenju izrečene kazne. Ne izvršavanje rada za opće dobro bez svoje krivnje rezultirati će produženjem roka.

Primjenjujući odredbu čl. 148.st.1. ZKP/08 optuženiku se nalaže da nadoknadi troškove kaznenog postupka – paušalnu naknadu iz čl. 145.st.2.toč.6. ZKP/08 u iznosu od 300,00 kn, određenu prema dužini trajanja i složenosti postupka.

Iz navedenih razloga, odlučeno je kao u izreci.

U V., ...

ZAPISNIČAR:

SUDAC :

Sunčica Solić

Ilija Samardžija

Uputa o pravu na žalbu: Protiv ove presude ovlaštene stranke imaju pravo žalbe u roku od 15 dana od primitka pismenog otpravka ove presude. Žalba se podnosi ovom sudu u 5 istovjetnih primjeraka, a o istoj odlučuje nadležni županijski sud.

Dostaviti:

1. ODO u V. na broj: K-DO-...
2. opt. M. D., V., F. R. kbr. ...
3. ošt. B. M., V., H. b. kbr. ...  
po pravomoćnosti:

4. Probacijski ured u Bjelovaru, P. Zrinskog kbr. 13/III, Bjelovar
5. Županijski sud u Bjelovaru, sudac za izvršenje kazni