

**U IME REPUBLIKE HRVATSKE
P R E S U D A**

Općinski sud u Virovitici, po sucu pojedincu Branki Tolić, uz sudjelovanje zapisničara Dušice Špiranec, u kaznenom postupku protiv okr. S. R., radi kaznenog djela iz čl. 146. st. 1. i čl. 236. st. 1. Kaznenog zakona, povodom optužnice ODO u V. broj K-DO-... od 27. travnja 2016. godine i istim aktom zahtijevanog izdavanja kaznenog naloga, bez provođenja glavne rasprave, dana 29. travnja 2016. godine

p r e s u d i o j e

Prihvaća se zahtjev ODO u V., te se temeljem čl. 541. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ br. 152/08, 76/09, 80/11, 91/11 – odluka Ustavnog suda i 143/12 – dalje ZKP/08) izdaje

KAZNENI NALOG

Protiv okr. S. R., kćerke T. i M. R. rođ. G., rođ. ... u V., sa prebivalištem u P., A. G. M. kbr... drž. RH, domaćica, nezaposlena, bez primanja, OIB: ..., neudana, bez djece, sa završenih dva razreda osnovne škole, bez imovine, bez čina i odlikovanja, neosuđivana, brani se sa slobode,

kojim se proglašava krivom

što je:

1. u vremenu od ... pa do ... u P., A. G. M. ..., u cilju da dođe do osobnih podataka, protivno čl. 7. st. 1. Zakona o zaštiti osobnih podataka (NN 103/03, 118/06, 41/08, 130/11 i 106/12), uzela presliku osobne iskaznice M. D. iz B., S. R. ..., koja se nalazila zajedno sa kupoprodajnim ugovorom za vozilo kojeg je koristila, a iz koje su vidljivi ime i prezime, adresa stanovanja, datum rođenja i OIB oštećenika, te bez znanja i prisutnosti M. D., na njegovo ime sklopila dva pretplatnička ugovora za mobilne uređaje sa trgovačkim društvom "Hrvatski Telekom" d.d. Zagreb i dva pretplatnička ugovora za Internet i televiziju sa trgovačkim društvom "VIPnet" d.o.o. Zagreb,

dakle, protivno uvjetima određenima u zakonu prikupljala i koristila osobne podatke fizičke osobe,

2. dana ... telefonskim putem, u cilju da se protupravno imovinsko okoristi, nakon što je pribavila osobne podatke M. D., bez njegove prisutnosti i znanja, sklopila pretplatnički odnos sa trgovačkim društvom "Hrvatski Telekom" d.d. Zagreb, u tarifi "... " za broj ... uz kupnju mobilnog uređaja "... " te dana ... sklopila ugovor u tarifi "... " za broj ... uz kupnju mobilnog uređaja "... ", iako znajući da nastale troškove za telekomunikacijske usluge i mjesečne rate za

mobilne uređaje neće nitko plaćati, oštetivši trgovačko društvo "Hrvatski Telekom" d.d. Zagreb za iznos od ... kn,

dakle, s ciljem da sebi pribavi protupravnu imovinsku korist dovela nekoga lažnim prikazivanjem činjenica u zabludu i time ga navela da na štetu svoje imovine nešto učini,

3. dana ... telefonskim putem, u cilju da se protupravno imovinsko okoristi, nakon što je pribavila osobne podatke M. D., bez njegove prisutnosti i znanja, sklopila pretplatnički odnos sa trgovačkim društvom "VIPnet" d.o.o. Zagreb, za tarifu "... " (...) uz kupnju uređaja "... " ... i dana ..., sklopili ugovor za "... " (...) uz kupnju uređaja "... " ... i dana ..., sklopila ugovor za uslugu "... " uz kupnju uređaja "... " ..., iako znajući da nastale troškove koristeći usluge "VIPnet" d.o.o. i mjesečne rate za TV uređaje neće nitko podmirivati, oštetivši time trgovačko društvo "VIPnet" d.o.o. Zagreb za iznos od ... kn,

dakle, s ciljem da sebi pribavi protupravnu imovinsku korist dovela nekoga lažnim prikazivanjem činjenica u zabludu i time ga navela da na štetu svoje imovine nešto učini,

čime je počinila: djelom pod toč. 1., kazneno djelo protiv privatnosti – nedozvoljenom uporabom osobnih podataka, opisano i kažnjivo po čl. 146. st. 1. Kaznenog zakona („Narodne novine“ br. 125/11, 144/12 i 56/15 – dalje KZ/11), a djelima pod toč. 2. i 3., dva kaznena djela protiv imovine – prijevarom, opisano i kažnjivo po čl. 236. st. 1. KZ/11, za koje joj se u svezi s čl. 540. st. 2. t. 2. u svezi s čl. 541. ZKP/08

za djelo pod toč. 1. iz čl. 146. st. 1. KZ/11

izriče

kazna zavora u trajanju od 3 (tri) mjeseca,

za djelo pod toč. 2. iz čl. 236. st. 1. KZ/11

izriče

kazna zavora u trajanju od 6 (šest) mjeseci i

za djelo pod toč. 3. iz čl. 236. st. 1. KZ/11

izriče

kazna zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci,

a na temelju čl. 51. KZ/11 se

osuđuje na

jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine,

a na temelju članka 56. KZ/11 prema okr. se primjenjuje

UVJETNA OSUDA

na način da se određuje da se jedinstvena kazna zatvora neće izvršiti ako okr. u roku

od 2 (dvije) godine ne počini novo kazneno djelo.

Temeljem čl. 79. KZ/11 oduzimaju se od okr. predmeti navedeni u potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta PP V. ser. br. ... od ... godine i to kopiju mobilnog uređaj ... IMEI: ... u kojem se nalazi SIM kartica serijskog broja ... pozivnog broja ... i u potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta PP V. ser. br. ... od ... godine i to televizor ..., ... – ... sivo-crne boje, ser. broja ...

Temeljem čl. 148. u svezi sa čl. 145. st. 1. i 2. toč. 1. i 6. ZKP/08 dužan je okrivljenik naknaditi troškove kaznenog postupka na ime paušalne svote u iznosu od 300,00 kn, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

ODO u V. u optužnici br. K-DO-... od ... godine, podnijetim protiv okr. S. R., radi kaznenog djela protiv privatnosti – nedozvoljenom uporabom osobnih podataka, opisano i kažnjivo po čl. 146. st. 1. KZ/11 i dva kaznena djela protiv imovine – prijevarom, opisano i kažnjivo po čl. 236. st. 1. KZ/11, zatražilo je da Sud izda kazneni nalog u kojem će okrivljeniku za počinjeno kazneno djelo izreći u kaznenom nalogu predloženu kaznu zatvora, uz primjenu uvjetne osude, bez provođenja glavna rasprave.

Kako kazneno djelo za koje se okrivljenik tereti nije iz nadležnosti vijeća, a svoje optuženje ODO u V. temelji na vjerodostojnom sadržaju posebnog izvješća PP V. broj KU-... od ... godine, te kako je predloženim kaznenim nalogom zahtijevano izricanje zatvorske kazne s primjenom uvjetne osude u odnosu na okr., to se predmetni kazneni nalog u cijelosti ukazuje dopuštenim i na zakonu utemeljenim u smislu odredbe čl. 540. st. 1. i st. 2. t. 2. ZKP/08.

Kako nadalje, po ocjeni ovog Suda ne postoje smetnje za izdavanje kaznenog naloga iz čl. 543. ZKP/08, slijedom gore navedenog, a nakon izvršenog uvida u citirano posebno izvješće PP V. broj KU-... od ... godine, zapisnik o zaprimanju kaznene prijave PP V. broj KU-... od ... godine, posebno izvješće PP V. od ... godine, podatke Hrvatskog telekoma d.d. (9-20), podaci VIPnet-a (21-42), zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta PP V. od ... godine, potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta PP V. ser. br. ... od ... godine, zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta PP V. od ... godine, potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta PP V. ser. br. ... od ... godine, dopis HT d.d. od ... godine, izvadak iz KE od ... godine, poziv osumnjičeniku od ... godine s povratnicom o primitku poziva i pouke o pravima, pouku o pravima od ... godine i zapisnik o prvom ispitivanju osumnjičenika sastavljen kod ODO u V. dana ... godine pod posl. br. K-DO-... s pripadajućom DVD snimkom, ovaj Sud je prihvatio zahtjev ODO u V., te okr. izrekao kaznu iz zahtjeva za izdavanje kaznenog naloga sukladno odredbi čl. 540. st. 2. t. 2. ZKP/08.

Prihvaćajući i izričući ovu vrstu i mjeru kazne Sud se rukovodio uvjerenjem da će se ovom kaznom postići opća i specijalna svrha kažnjavanja i da će primijenjena uvjetna osuda, bez izvršenja izrečene kazne dovoljno utjecati na okrivljenika da ne čini novih kaznenih djela, pri čemu je Sud vodio računa o zaštićenoj vrijednosti povrijeđenoj predmetnim kaznenim djelom, osobnim i imovinskim prilikama, njegovoj kaznenoj neosuđivanosti te izravnoj namjeri, svijesti o protupravnosti i ničim dovedenoj u pitanje ubrojivosti. O istim okolnostima Sud je vodio računa i prihvaćajući predloženi rok kušnje.

Temeljem čl. 79. KZ/11 valjalo je oduzeti predmete nastale počinjenjem kaznenog djela.

Temeljem čl. 148. u svezi sa čl. 145. st. 1. i 2. toč. 1. i 6. ZKP/08 dužna je okr. naknaditi troškove kaznenog postupka na ime paušalne svote u iznosu od 300,00 kn, u roku od 15 dana.

Slijedom navedenog donijeta je odluka kao u izreci.

Presuda se temelji na odredbi čl. 541. ZKP/08.

U V., ... godine

ZAPISNIČAR:

Dušica Špiranec

S U D A C :

Branka Tolić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Okrivljenik ili njegov branitelj mogu u roku od 8 dana po primitku podnijeti prigovor protiv kaznenog naloga u pisanom obliku u 3 istovjetna primjerka ovome sudu. Prigovor ne mora biti obrazložen, u njemu se mogu predložiti dokazi u korist obrane. Okrivljenik se može odreći prava na prigovor, ali od podnesenog prigovora nakon započinjanja rasprave ne može odustati (čl. 542. st. 2. ZKP/08). Po proteku roka za prigovor, ako prigovor ne bude podnesen kazneni nalog će postati pravomoćan i izrečena kazna protiv okrivljenika će se izvršiti (čl. 541. st. 4. ZKP/08).

Protiv ove presude državni odvjetnik ima pravo žalbe o kojoj odlučuje viši Sud (čl. 545. st. 1. ZKP/08).

DOSTAVITI:

1. ODO u V. na posl. br. K-DO-...
2. S. R., P., A. G. M. ... – uz kazneni nalog čije je izdavanje predloženo optužnicom posl. br. K-DO-... od ... godine
3. Hrvatski telekom d.d. Zagreb - uz kazneni nalog čije je izdavanje predloženo optužnicom posl. br. K-DO-... od ... godine
4. VIP net d.o.o. Zagreb - uz kazneni nalog čije je izdavanje predloženo optužnicom posl. br. K-DO-... od ... godine
5. PP V. – nakon pravomoćnosti

Rj:

- I. presuda nepravomoćna
- II. vidi upisnik „K“
- III. dna naznačenima
- IV. kal. 8 dana

U V., ... godine

Sudac:

