



Republika Hrvatska
Općinski sud u Virovitici
Virovitica, Tomaša Masaryka 8

Poslovni broj: 2 K-208/2017-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Virovitici, po sutkinji Jasni Delić Janković, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Marijane Ivančević kao zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv optuženog T. N., zbog kaznenog djela iz čl. 243. st. 1. Kaznenog zakona („Narodne novine“ br. 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17 – dalje u tekstu KZ/11), a povodom optužnice Općinskog državnog odvjetništva (dalje u tekstu ODO) u V., broj K-DO-... od 12. svibnja 2017., nakon provedene i zaključene, javne rasprave, u skladu s odredbama Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ br. NN 152/08, 76/09, 80/11, 121/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17 - dalje u tekstu ZKP), u prisutnosti zamjenice Općinskog državnog odvjetnika u V., M. G., optuženika T. N. i njegovog branitelja odvjetnika B. K. iz V., te u prisutnosti oštećenika M. K., 11. siječnja 2018.,

presudio je

Optuženik T. N. zv. "T.", sin I. i R. r. D., rođen u T., B., sa prebivalištem u M., Š. ..., rođen ..., drž. RH, vodoinstalater, sa završnom SSS, nezaposlen, OIB: ..., neoženjen, bez djece, vlasnik osobnog automobila marke "Audi A3" 2010. godište, bez čina i odlikovanja, osuđivan presudom Općinskog suda u V. br. K-... od 24.6.2005.g. zbog kaznenog djela iz čl. 216. st. 1. toč. 1. u svezi čl. 216. st. 1. KZ/97 izrečena uvjetna kazna zatvora u trajanju od 6 mjeseci uz rok kušnje u trajanju od 1 godine, presudom Općinskog suda u V. br. K-... od 12.10.2006.g. zbog kaznenog djela iz čl. 217. st. 1. toč. 1. u svezi čl. 216. st. 1. KZ/97 izrečena uvjetna kazna zatvora u trajanju od 10 mjeseci uz rok kušnje u trajanju od 2 godine, presudom Općinskog suda u V. br. K-... od 13.11.2009.g. zbog kaznenog djela iz čl. 303. st. 1. u svezi čl. 37. KZ/97 izrečena bezuvjetna kazna zatvora u trajanju od 10 mjeseci, presudom Općinskog suda u S. br. K-... od 24.11.2009.g. zbog kaznenog djela iz čl. 217. st. 1. toč. 1. u svezi čl. 216. st. 1. KZ/97 izrečena bezuvjetna kazna zatvora u trajanju od 1 godine, presudom Općinskog suda u S., Stalna služba u O. br. K-... od 22.4.2010.g. zbog kaznenog djela iz čl. 303. st. 1. u vezi čl. 37. KZ/97 izrečena bezuvjetna kazna zatvora u trajanju od 6 mjeseci, presudom Općinskog suda u S. br. K-... od 25.1.2010.g. zbog kaznenog djela iz čl. 318. st. 3. u svezi st. 1. KZ/97 izrečena uvjetna kazna zatvora u trajanju od 10 mjeseci uz rok kušnje u trajanju od 2 godine, presudom Općinskog suda u S., Stalna služba u O. br. Kv-... od 28.2.2011.g. zbog kaznenog djela iz čl. 217. st. 1. toč. 1. u svezi čl. 216. st. 1. KZ/97 i čl. 303. st. 1. u svezi čl. 37. KZ/97, izrečena bezuvjetna kazna zatvora u trajanju od 1 godine i 8 mjeseci, presudom Općinskog suda u S. br. Kv-... od

2.5.2011.g. zbog kaznenog djela iz čl. 217. st. 1. toč. 1. u svezi čl. 216. st. 1. KZ/97 i čl. 303. st. 1. u svezi čl. 37. KZ/97 izrečena bezuvjetna kazna zatvora u trajanju od 2 godine, presudom Općinskog suda u S. br. K-... od 16.11.2010.g. zbog kaznenog djela iz čl. 217. st. 1. toč. 1. u svezi čl. 216. st. 1. KZ/97 i čl. 122. st. 1. KZ/97, izrečena bezuvjetna kazna zatvora u trajanju od 2 godine i 6 mjeseci i presudom Općinskog suda u V. br. K-... od 21.02.2012.g. zbog kaznenog djela iz čl. 122. st. 1. KZ/97, čl. 217. st. 1. toč. 1. u svezi čl. 216. st. 1. KZ/97 i čl. 303. st. 1. u svezi čl. 37. KZ/97, izrečena bezuvjetna kazna zatvora u trajanju od 4 godine i 2 mjeseca, nalazio se na izdržavanju kazne zatvora u Zatvoru u Z., O., G. i B., u vremenu od 2010.g. u trajanju od 3 godine i 9 mjeseci, u tijeku je kazneni postupak pred Županijskim sudom u V., zbog kaznenog djela iz čl. 229. st. 1. toč. 2. u svezi čl. 228. st. 1. i čl. 34. st. 1. KZ-a, brani se sa slobode,

k r i v j e

što je

u razdoblju od 19. travnja 2017. do 24. travnja 2017. u M., u namjeri pribavljanja nepripadne materijalne dobiti, znajući da je protiv M. K. u tijeku kazneni postupak zbog kaznenog djela spolna zlouporaba djeteta mlađeg od petnaest godina iz čl. 158. st. 2. Kaznenog zakona, u više navrata sa svog mobilnog uređaja pozivnog broja ... na mobilni uređaj M. K. pozivnog broja ... poslalo više SMS poruka u kojima je od M. K. tražio da mu preda novčani iznos od ... kn ili će u protivnom protiv njega podnijeti anonimnu kaznenu prijavu zbog utjecaja na svjedoke u kaznenom postupku koji se vodi protiv M. K., pa mu je M. K., u strahu da će doista podnijeti kaznenu prijavu protiv njega, dana 24. travnja 2017. u 10,13 sati u M., u blizini željezničkog kolodvora ostavio novčani iznos koji je preuzelo,

da k l e, s ciljem da sebi pribavi protupravnu imovinsku korist ozbiljnom prijetnjom prisilio drugoga da što učini na štetu svoje imovine,

čime je počinio kazneno djelo protiv imovine – iznudom, opisano i kažnjivo po čl. 243. st. 1. Kaznenog zakona,

pa se temeljem čl. 243. st. 1. KZ/11,

o s u đ u j e

na kaznu zatvora u trajanju od 10 (deset) mjeseci.

Temeljem čl. 158. st. 2. ZKP, oštećenik M. K. upućuje se u parnicu radi ostvarivanja imovinskopravnog zahtjeva u iznosu od 10.000,00 kuna.

Temeljem čl. 189. st. 3. ZKP, privremeno oduzeti predmeti od okrivljenika T. N., opisani pod točkom 1. i 2. potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od 24.4.2017., serijski broj ... i ..., vraćaju se vlasniku – okrivljeniku, ako on to zatraži u roku od godine dana nakon pravomoćnog okončanja kaznenog postupka. Ako vlasnik – okrivljenik u tom roku ne zatraži povrat predmeta isti će se predati Policijskoj upravi v. radi uništenja.

Temeljem čl. 148. st. 1. ZKP, u svezi čl. 145. st. 2. toč. 6. i 8. ZKP, nalaže se okrivljeniku da na ime troškova kaznenog postupka isplati ovom sudu iznos od 138,00 kuna, te s naslova paušala iznos od 300,00 kuna.

Obrazloženje

ODO u V. podnijelo je optužnicu broj K-DO-... od 12. svibnja 2017. protiv okrivljenika T. N. zbog kaznenog djela iz članka 243 st. 1. KZ/11.

Okrivljenik je priznao počinjenje djela i osjeća se krivim. U svojoj obrani je naveo (95) da je istina da je u razdoblju od 19. travnja 2017. do 24. travnja 2017. u više navrata sa svog mobilnog uređaja nazivao na mobilni uređaj M. K., odnosno poslao mu više SMS poruka i tražio da mu preda novčani iznos od 10.000,00 kuna, a ukoliko to ne učini, prijetio mu podnošenjem anonimne kaznene prijave zbog utjecaja na svjedoke u kaznenom postupku koji se vodi protiv M. K., zbog kaznenog djela spolne zlouporabe djeteta mlađeg od 15 godina. Jako je bio ljut na M. K. jer poznaje žrtvu u tom kaznenom postupku, to dijete, a tako i djetetovu majku. Posebno je ljut na K. jer ga se sjeća dok je okrivljenik išao u školu da je činio slične stvari, a pričalo se i da je to nastavio činiti i dalje. Jednostavno. Nije mu bio potreban njegov novac. Htio je oštećenika M. K. uplašiti i osvetiti mu se zbog onoga što je činio. Okrivljeniku je pričala majka tog djeteta-žrtve da ju je K. nazivao i tražio od nje da povuče svoju izjavu i slično. Od ovih 10 tisuća kuna koje je tražio od K., ostavio mu je 3.000,00 kuna i to je policija oduzela okrivljeniku. Novac koji je tražio od oštećenika M. K. je namjeravao dati majci djeteta-žrtve. Nije suglasan sa predloženom bezuvjetnom kaznom zatvora.

Tijekom dokaznog postupka, saslušan je kao svjedok oštećenik M. K. (95), pročitana je zapisnik PU v. o postavljanju kriminalističke klopke, te izvješće o provedenim prikrivenim policijskim radnjama klopke i zasjede (12-17), pročitana je zapisnik o pretrazi osobe (25-29), te je izvršen uvid u potvrde o privremenom oduzimanju predmeta (32-35), izvršen je uvid u rješenje Županijskog suda u V. br. Kir-. od 25. ožujka 2017. (55, 56), te je izvršen uvid u fotodokumentaciju očevida (71, 72, 80, 81), te se pročitana izvod iz KE za okrivljenika (57, 58).

Sud nije imao razloga sumnjati u vjerodostojnost priznanja okrivljenika jer potpuno i suglasno proizlazi iz ostalih provedenih dokaza, posebno iskaza oštećenika M. K. koji nije porekao da je nazvao M. M. majku djeteta-žrtve kaznenog djela za koje se tereti i u tijeku je kazneni postupak, ali objasnio je razloge zbog kojih ju je nazvao, tražio je objašnjenje zbog njezinih postupaka. Naime prvo mu se sama obratila, govoreći mu da neće podnositi kaznenu prijavu protiv njega, nakon čega je ipak podnijela kaznenu prijavu i zvala okrivljenika, a kako se on nije javio, nazvao je on nju, nakon što je uhićen i pitao ju zašto je u prkos obećanju da neće podnositi kaznenu prijavu protiv njega to učinila.

Sud ne vjeruje okrivljeniku da je novac namjeravao dati majci i z.z.djeteta žrtve, M. M., a da je to i istina, ništa se za njega ne mijenja u odnosu na kaznenu odgovornost jer predmetno kazneno djelo čini osoba s ciljem da sebi ili drugome pribavi protupravnu imovinsku korist.

Nakon temeljite i savjesne ocijene svakog dokaza pojedinačno i u svezi sa ostalim dokazima, nedvojbeno je utvrđeno da je okrivljenik počinio kazneno djelo stavljeno mu na teret.

Bio je svjestan svoga djela koje je počinio na način opisan u izreci presude, zaprijetio oštećeniku M. K. podnošenjem kaznene prijave protiv njega zbog utjecaja na svjedoke, ako mu ne preda novčani iznos od 10.000 kuna, sa ciljem da za sebe (ili drugu osobu) pribavi protupravnu imovinsku korist u tom iznosu, u čemu je djelomično i uspio, jer se oštećenik u strahu od okrivljenikovih riječi, obratio policiji i postupao po njihovim uputama, predao je okrivljeniku samo dio traženog novčanog iznosa, iznos od 3.000 kuna koji je i oduzet od okrivljenika.

Time, tako je izravnom namjerom počinio kazneno djelo protiv imovine-iznudom.

Odlučujući o vrsti i visini kazneno pravne sankcije, sud je na strani okrivljenika od olakotnih okolnosti cijenio priznanje djela koje je olakšalo vođenje postupka, da je bio motiviran uvjerenjem da je oštećenik M. K. osoba koja je počinila kazneno djelo spolne zlouporabe djeteta mlađeg od 15 godina iz članka 158 st. 2 KZ/11, uvjerenjem da je takva i slična djela činio i ranije, a posebno je bio ljut jer poznaje žrtvu-djeteta i djetetovu majku M. M. sa kojom je bio u bliskim odnosima, što proizlazi iz iskaza oštećenika M. K., čiji iskaz okrivljenik nije osporavao. Od otegotnih okolnosti je cijenjena okrivljenikova ranija brojna osuđivanost (57, 58), posebno recidiv u činjenju kaznenih djela protiv imovine-teška krađa.

Sud smatra da se svrha kažnjavanja kod okrivljenika može ostvariti samo bezuvjetnom kaznom zatvora.

Okrivljeniku su vraćeni privremeno oduzeti predmeti (osobne stvari okrivljenika, male vrijednosti: mobitel, PVC vrećica i koverta), jer nema razloga za zadržavanje istih. Odlučeno je i o načinu postupanja sa istima u slučaju ako ih okrivljenik kao vlasnik ne preuzme.

Troškovi kaznenog postupka, sastoje se od putnih troškova svjedoka za pristup na 2. rasprave i paušala koji je određen s obzirom na složenost postupka, da se ne radi o težem djelu po zapriječenoj kazni, da je održana 1. rasprava, a 1. je odgođena, te s obzirom na imovno stanje okrivljenika koji je nezaposlen, povremeno radi.

Slijedom iznijetog odlučeno je kao u izreci ove presude.

U V. 11. siječnja 2018.

Zapisničarka:
Marijana Ivančević v. r.

Sutkinja:
Jasna Delić Janković v. r.

Uputa o pravnom lijeku: protiv ove presude ima pravo žalbe u roku od 15 dana od primitka pismenog otpravka ove presude: okrivljenik i ODO u V. zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka, povrede kaznenog zakona, pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, odluke o kazni, troškovima kaznenog postupka, imovinsko pravnom zahtjevu, te javnom objavljivanju presude, oštećenik može pobijati presudu zbog odluke suda o njegovim troškovima kaznenog postupka i odluke o imovinsko pravnom zahtjevu. Žalba se podnosi ovom sudu u 5 istovjetnih primjeraka, a o istoj odlučuje viši sud.

Dostaviti:

1. ODO u Virovitici, K-DO-...
2. T. N., Š. ..., M.
3. odvj. B. K. iz V.
4. M. K., I. p. Z. ..., M.
5. Županijski sud u B., Sudac izvršenja – nakon pravomoćnosti i izvršnosti presude

Za točnost otpavka – ovlaštena službenica

Marijana Ivančević

Rj:

- I. presuda nepravomoćna
- II. dna naznačenima
- III. V.U."K"
- IV. kal. 15 dana

U Virovitici 16. siječnja 2018.

Sutkinja:

Jasna Delić Janković