



Republika Hrvatska
Općinski sud u Virovitici
Virovitica, Tomaša Masaryka 8

Poslovni broj: 6 K-375/2015-50

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Virovitici, po predsjedniku vijeća Iliji Samardžiji, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje zapisničarke Sunčice Solić, u kaznenom predmetu protiv opt. B. Ž. zbog kaznenog djela iz čl. 243. st. 1. i 3. Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj 125/11, 144/12, 56/15, 61/15 - dalje u tekstu: KZ/11), a povodom optužnice Općinskog državnog odvjetništva (dalje u tekstu ODO) u V. br. K-DO-... od ..., nakon provedene i zaključene javne rasprave dana ..., u prisutnosti zamjenika ODO u V. mr.sc.M. B., opt. B. Ž., branitelja po službenoj dužnosti optuženika odv. S. K. iz V.,

p r e s u d i o j e

Optuženik B. Ž., OIB: ..., sin I. B. i Đ. B. r. R., rođenog ...g. u P., sa prebivalištem u mjestu V., P. ..., drž. RH, umirovljenik, prima mirovinu od ... kn mjesečno, razveden, bez djece, završio SSS, vlasnik stana u V. 14,5 m², osuđen presudom Općinskog suda u V. broj K-... od ...g. pravomoćne ...g., zbog kaznenih djela iz čl. 328. st. 1. KZ-a i dr., na kaznu zatvora od 1 godine i rok kušnje od 4 godine i presudom Općinskog suda u V. br. K-... od ...g. pravomoćne ...g. zbog kaznenog djela iz čl. 228. st. 1. KZ-a na kaznu zatvora od 8 mjeseci i rok kušnje od 3 godine, presudom Općinskog suda u V. posl. broj K-... od ... pravomoćne ... zbog kaznenog djela iz čl. 228.st.1. KZ/11 i dr., na kaznu zatvora u trajanju od 10 mjeseci, vodi se pred Općinskim sudom u V. kazneni postupak zbog kaznenog djela iz čl. 229. st. 1. u vezi čl. 34. KZ-a i dr., trenutno na izdržavanju kazne zatvora u B.,

k r i v j e

što je

dana ... godine oko ... sati u V., P. kbr. ..., u svom stanu, u nakani da se okoristi, od oštećenika D. H. uzeo mobitel marke "...", model ..., crne boje IMEI broja ..., sa pripadajućim punjačom i slušalicama, vrijednosti oko ... kuna, nakon čega je uzeo kuhinjski nož marke "...", dužine oštrice 17,8 cm i mašući istim krenuo prema oštećeniku govoreći "sada ćeš ti vidjeti, ti bi uzeo novce jednog invalida", nakon čega je oštećenik pobjegao iz stana, oštetivši time D. H. za iznos od oko ... kuna,

dakle, ozbiljnom prijetnjom da će izravno napasti na tijelo neke osobe, s ciljem da sebi pribavi protupravnu imovinsku korist prisilio drugoga da što učini na štetu svoje imovine,

čime je počinio kazneno djelo protiv imovine- iznudom, opisano po čl. 243. st. 3. u svezi sa st. 1. istog čl. KZ/11, a kažnjivo po čl. 243. st. 3. KZ/11,

pa se na temelju čl. 243. st. 3. KZ/11 optuženik B. Ž.

o s u đ u j e n a

kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine.

Na temelju čl. 79. st. 2. KZ/11 oduzima se predmet naznačen na potvrdi PP V. broj ... od ... (2. nož sa drvenom drškom ukupne dužine 29,5 cm i dužine oštrice 17,8 na koje je na oštrici ugraviran natpis "..."), a isti će se po pravomoćnosti presude uništiti po djelatnicima MUP-a.

Na temelju čl. 148. st. 1. u svezi čl. 145. st. 2. toč. 1., 6. i 7. ZKP/08 optuženiku B. Ž. se nalaže naknaditi u Državni proračun RH trošak kaznenog postupka u iznosu od ... kuna (slovima: ...), te paušalnu naknadu u iznosu od 300,00 kuna (slovima: tristo kuna), u roku od 15 dana po pravomoćnosti presude, pod prijetnjom ovrhe, kao i troškove branitelja po službenoj dužnosti optuženika o čemu će se odlučiti naknadnim rješenjem.

Obrazloženje

Općinsko državno odvjetništvo u V. podiglo je optužnicu broj K-DO-... od ... protiv opt. B. Ž., zbog počinjenja kaznenog djela protiv imovine- iznudom, opisano po čl. 243. st.3. u svezi sa st. 1. istog članka KZ/11, a kažnjivo po čl. 243. st.3. KZ/11.

Pozvan na kaznenu odgovornost optuženik je porekao počinjenje kaznenog djela i ispitan je na kraju dokaznog postupka.

U tijeku dokaznog postupka saslušani su svjedoci L. M. (91), B.-T. A. (91-92), M. G. (130), ošt. H. D. (129-130), vještak psihijatar mr.sc. E. K., dr.med. (130-131), optuženik (131-132), pročitan je zapisnik o očevidu PP V. K-... od ... (11-13), zapisnik PP V. o privremenom oduzimanju predmeta od ... (14-15), potvrda PP V. o privremenom oduzimanju predmeta broj ... od ... (16), zapisnik o prepoznavanju PP V. od ... (17-19), zapisnik PP V. o prvom ispitivanju osumnjičenika u predmetu broj KU-... od ... (30-33), reproducirana je DVD snimka ispitivanja osumnjičenika od ... (34), pročitan je zapisnik ovog suda broj Kov-... od ... (47), rješenje ovog suda broj Kov-... od ... (52-54), izvršen je uvid u preslik zdravstvenog kartona za pacijenta Ž. B. (74-77), pročitan je nalaz i mišljenje vještaka psihijatra prim. mr. sc. E. K. dr. med od ... (81-84), nalog ŽDO u B. broj KR-DO-... od ... (93-94), rješenje ovog suda broj K-... od ... (95-97), rješenje ŽS u B. broj KŽ-... od ... (109-111), izvršen je uvid u fotodokumentaciju očevida broj OU-... od ... (22), fotodokumentaciju prepoznavanja predmeta broj OR-... od .. (23), pročitan je izvod iz KE za optuženika (128).

Odbijen je dokazni prijedlog branitelja po sl. dužnosti za izdvajanje iz spisa kao nezakonitog dokaza zapisnika o obavljenom prepoznavanju predmeta jer navedeni dokaz nije pribavljen povredom odredaba kaznenog postupka te se ne radi o nezakonitom dokazu u smislu čl. 10. ZKP/08, o čemu se očitovao i Županijski sud u B. rješenjem broj KŽ-... od ... Kod toga je potrebno naglasiti da su sve dokazne radnje poduzete po nalogu ŽDO u B..

Nesporno je da se na oštećenikov oglas o prodaji mobitela marke "... " javio optuženik i da je oštećenik u dva navrata noseći s sobom navedeni mobilni telefon odlazio na adresu prebivališta optuženika.

Spornim se određuje da li je optuženik pri drugom dolasku oštećenika istome držeci nož u ruci uputio ozbiljnu prijetnju sadržanu u riječima „sada ćeš ti vidjeti, ti bi uzeo novce jadnog invalida“.

U svoju obranu optuženik navodi da je oko ... sati boravio u TC „...“ u V., uočio oglas o prodaji mobitela i nakon povratka u stan oko 21,00 sati nazvao navedenu osobu. Ova osoba naglasila je da mobilni telefon želi hitno prodati jer je dobio otkaz u "...", samo supruga radi, a novac mu je hitno potreban i stoga je pitao da li može doći. Došao je oko 21,30 sati, pokazao mobilni telefon i istaknuo cijenu od ... kn. Objasnio je ovoj osobi da nema novac kod kuće i da sutra može doći kada podigne novac s bankomata. Slijedeći dan oko 12,30 sati nazvao ga je oštećenik i pitao da li može doći u njegov stan, odgovorio mu je da ima majstora tako da će ga nazvati kada majstor ode. Oko 15,00 sati oštećenik je ponovno nazvao navodeći da žena vrši pritisak na njega kako mora prodati mobilni telefon. Oko 18,00 sati nazvao je oštećenika da može doći i on se pojavio oko 18,30 sati, naglašavajući da ukoliko je zainteresiran za mobilni telefon da se isti nalazi u automobilu, ali da je cijena ... kn. Nakon što je oštećenik donio mobilni telefon iz automobila, stavio kutiju s mobilnim telefonom na njegov stol, rekao je da ne smije kutiju otvoriti dok ga ne isplati. Naglasio je oštećeniku da ne može cijena biti danas ... kn, a jučer ... kn, što je oštećenik opravdavao svojim imovinskim prilikama. Kada je čuo za povišenje cijene rekao je oštećeniku da uzme mobilni telefon i napusti stan. Na to je oštećenik odgovorio da se ne smije vratiti bez novaca. Ponovio je oštećeniku i drugi put da se udalji, a kako nije otišao, uputio se do kupaonice (koja se nalazila iza leđa oštećenika, tako da ga je morao zaobići u hodniku širine 45 cm) gdje je ostavio kuhinjski nož, kojim je popravljao sifon i u povratku stojeći na vratima kupaonice, bez kretanja prema oštećeniku te na udaljenosti od oštećenika za 2,5 m držeci nož u ruci, u ravnini ramena, s oštricom okrenutom prema svojim leđima, a ne prema oštećeniku rekao „da li ćeš sada izaći iz moga stana“ te se tek tada oštećenik udaljio. Inkriminirane riječi iz optužnice mu nije rekao već samo naprijed opisane kojima ga je htio zaplašiti da napusti stan i to zbog toga što ga je provocirao za novce. Niti u jednom trenutku nije dobio mobilni telefon u ruke, a smatra da se oštećenik uplašio i zaboravio na mobilni telefon. Nije izlazio za oštećenikom, a nije ga htio kasnije zvati radi povrata mobitela jer je poništio njegov broj mobitela budući da nije bio dogovora oko kupnje mobitela. Smatra da i nije bio previše zainteresiran za ovaj tip mobitela jer njemu više odgovara mobilni telefon s tipkovnicom. Otvaranjem kutije utvrdio je da nedostaje punjač, a na samoj kutiji uočio je da se navodi ime optuženika s adresom u P., što mu je bilo čudno jer oštećenik prebiva u V. i stoga je posumnjao da je otuđen.

Nadopunjujući obranu optuženik navodi da je provjerom putem "Hrvatskog telekoma" obavljenom istog dana saznao da je predmetni mobilni telefon otuđen. Zbog nastupa oštećenika koji mu je prijetio u njegovu stanu jer se boji svoje supruge, osobno je doživio šok. Mobilni telefon nije uzimao u ruke. Po proteku nekih 10-tak minuta nastavio je obavljati popravak slavine jer nije

imao odvijač tako da je nožem mijenjao gumice na slavini, a 3-4 sata od odlaska oštećenika pojavili su se djelatnici policije. Nikada nije dobio na uvid zapisnik o očevidu.

Oštećenik H. D. opisuje da se tijekom ljeta ... odlučio na prodaju mobilnog uređaja marke „...“ ... i oglas je ostavio na oglasniku TC "...“ u V., uz isticanje cijene od ... kn. Po proteku dva dana od ostavljanja oglasa nazvala ga je muška osoba koja se predstavila prezimenom B., pokazujući interes za mobitel i isticanje da je invalid, pitajući da li bi mogao doći do njega donijeti mobitel kako bi mogao vidjeti i ocijeniti da li će ga kupiti. Kako optuženik nije stanovao daleko, iste večeri otišao je do njega i zatekao ga u garsonijeri, predao na uvid mobitel u kutiji koju je optuženik otvorio i pogledao mobitel uz napomenu da ga želi kupiti te da cijena mobitela nije toliko bitna s upitom da li bi mogao mobitel ostaviti kod njega do sutra kako bi ga proučio, a on bi slijedeći dan podigao novac sa bankomata. Nije prihvatio ovakav prijedlog jer se bojao da ga optuženik ne isplati i stoga je otišao s mobitelom. Slijedeći dan registrirao je poziv optuženika, kada se nije mogao javiti zbog gostiju, ali je kasnije nazvao optuženika. Kada mu je optuženik oko 16,00 sati u telefonskom razgovoru rekao da može doći s mobitelom, tada je tako i postupio. Po dolasku do optuženikova stana istog je zatekao da se igra s mačkom, a vrata stana su bila otvorena. Predao je optuženiku kutiju s mobitelom, koji je kutiju odložio na stol do prozora te sa stola ispod novina uzeo kuhinjski nož, dužine oko 20-tak cm, drvene drške, okrenuo se i kretao prema njemu usmjeravajući nož prema njegovu vratu i to na udaljenosti od 50 cm. Očekivao je da će optuženik pri okretanju tijelom predati novac, a ne usmjeriti nož u ravnini njegova vrata. Ovakva situacija ga iznenadila te je počeo uzmicati i ne okrećući leđa jer se bojao da ga optuženik ne ubode nožem, a optuženik je naglašavao „sada ćeš ti vidjeti, ti bi uzeo novce jadnom invalidu“. U takvim okolnostima tražio je priliku što prije napustiti stan. Osim optuženika javljale su se i druge osobe kao potencijalni kupci, ali su naglašavali da će razmisliti o kupnji dok je optuženik pokazao namjeru kupnje zahtijevajući da mu mobitel donese kako bi ga pogledao. Prilikom tel. razgovora sa optuženikom od istog nije tražio da kupi mobilni uređaj. Optuženik niti u jednom trenutku nije tražio da napusti stan, a da je to zahtijevao tako bi i postupio jer ne bi imao razloga zadržavati se u stanu, tako da bi uzeo mobitel i udaljio se. Odmah po odlasku od optuženika mopedom se uputio do PP V. kako bi prijavio cijeli događaj. Nalazio se u šoku, a imao je cilj doći do svog mobitela. Tijekom večeri dao je izjavu na zapisnik u PP V., a ne sjeća se da li ga je iste večeri potpisao, pozivan je u policijsku postaju da vidi mobitel. Optuženika je susreo na stepeništu u PP V. negdje oko 19,00 sati i tada je upitan da li je on osoba koja je zadržala mobitel. Prisjeća se da je u više navrata odlazio u PP V. tako i na dan prijavljivanja događaja.

Psihijatrijski vještak mr.sc. E. K., dr.med. u nalazu i mišljenju konstatira da je optuženik u vrijeme počinjenja kaznenog djela bio sposoban shvatiti svoje radnje i voljno upravljati svojim postupcima tj. bio je ubrojav. Počinjeno djelo nije u vezi s psihičkim poremećajima zbog kojih je do sada optuženik liječen i za otklanjanje opasnosti od činjenja sličnih ili težih kaznenih djela nema potrebe izricati mjeru psihijatrijskog liječenja. Ocjenjeno je da alkohol niti neko drugo sredstvo ovisnosti nisu utjecali na optuženikovo ponašanje, a u trenutku inkriminiranog kaznenog djela nije pokazivao znakove duševne bolesti ili poremećaja. Kod optuženika nije uočeno izražavanje posebno intenzivnih emocija tipa ljutnje ili bijesa koje bi mogle izazvati poremećaj ili gubitak samokontrole. Radi se o osobi koja ne boluje od duševne bolesti shizofrenije, pri čemu je po mišljenju vještaka obiteljski liječnik postavio i ovu dijagnozu od koje ne boluje optuženik, a to može biti posljedica namjere da se

odgovarajući lijek (...) financira putem HZZO, a pokriva ga dijagnoza F20.8. Utvrđujući optuženikovu ubrojivost u vrijeme počinjenja kaznenog djela uzela je u obzir razgovor s opt. u kojem se sjeća pojedinosti djela, a nije registrirala postojanje drugih elemenata (poput droge, znakova duševne bolesti) koji bi utjecali na njegovu ubrojivost. U trenutku počinjenja djela optuženik nije bio u psihotičnom stanju, a ukoliko je napisano da je određeni lijek za liječenje psihotičnog stanja, dokazano je i praktično da u određenim dozama jako dobro djeluje i na neke druge osobe, naročito kod osoba sa poremećajem ličnosti, psihoorganskim primjenjivim osobama. Prema izjavi optuženika konstatirala je podatak da je optuženik umirovljen zbog duševne bolesti pri čemu je dodao da se liječi od PTSP-a, trajnih promjera ličnosti, psihoorganskog sindroma, promjena na kralježnici, ostvarujući invalidnost od 85%. Upisala je i podatak o njegovu liječenju u V. zbog poremećaja ličnosti i ovisnosti o lijekovima.

Policijski službenici PP V. L. M. i B. – T. A. provodili su očevid na licu mjesta (na adresi prebivališta optuženika i to na temelju usmenog naloga ŽDO u B.) koje je prethodno osiguravala policijska ophodnja u kojoj se nalazio pol. službenik M. G.. Optuženik je dragovoljno predao dva mobilna uređaja koje je izvadio iz ladice kuhinjskog elementa, pri čemu se jedan mobilni uređaj nalazio u futroli, a drugi u pvc vrećicu, po čemu je zaključio da se radi o novom mobitelu. Tijekom očevida u kupaonskom prostoru zatečen je kuhinjski nož. U konkretnom slučaju pol. službenik L. M. smatra da se primarno njihovo postupanje odnosilo na kazneno djelo razbojništva iz čl. 230.KZ/11 koje djelo je u nadležnosti županijskog odvjetnika i za to kazneno djelo nije nužno zaprimanje kaznene prijave na zapisnik jer se radi o kaznenom djelu po službenoj dužnosti dok se nalogom državnog odvjetnika određuje opseg radnji koje policijski službenici trebaju izvršiti, ali to ne ograničava pol. službenike da poduzmu i druge dokazne radnje koje bi bile relevantne, poput privremenog oduzimanja predmeta. Po zapažanju pol. služb. B. – T. A. optuženik je dragovoljno izručio mobitel i to po otvaranju ladice kuhinjskog elementa, a u kupaonici je zatečen nož koji bi po položaju zatjecanja upućivao da je odbačen na to mjesto.

Postupanje ovih pol. službenika u potpunosti opravdava sadržaj naloga ŽDO u B. broj KR-DO-...od ... kojim se potvrđuje usmeni nalog od ... oko 19,00 sati, a koji je sadržajno obuhvaćao provođenje očevida kao i svih drugih dokaznih radnji za razjašnjenje događaja.

Uvidom u zapisnik o očevidu proizlazi da se optuženikov stan nalazi na 3. katu zgrade u V., P. ulica br... U prostoru dnevnog boravka, uz zid nasuprot hodnika nalazi se drveni stol na kojem se zatiču razni papiri, kuhinjska krpa, prazni filteri za pravljenje cigareta, mobitel marke „...“. Pokraj stola sa lijeve strane nalazi se stolica sa odjećom, a uz stolicu sa lijeve strane prozor i balkonska vrata. Uz lijevi zid boravka na podu se nalazi madrac i pokraj madraca televizor. Lijevo od boravka nalazi se prostor kuhinje te element sa 4 ladice, a u gornjoj ladici koju je optuženik otvorio mobitel marke "..., model ...", na čijoj stražnjoj strani uz desni rub uočava se trag brisotine površinskog sloja boje. Na lijevom bočnom zidu hodnika nalaze se drvena vrata kroz koja se ulazi u prostor kupaonice sa tuš kabinom, pokraj koje se sa desne strane na podu nalazi kuhinjski nož marke „...“, sa drvenom drškom dužine 29,5 cm, dužine oštrice 17,8 cm.

Upravo ovakve tehničke karakteristike kuhinjskog noža s izraženim špičastim vrhom (kako prikazuje i sačinjeni fotoelaborat) upućuju da se takav predmet nije niti mogao koristiti za skidanje vijaka na slavini, kako to tvrdi optuženik.

Provedenom radnjom prepoznavanja opisanom u zapisniku o prepoznavanju kod PP V., oštećenik je prepoznao mobilni uređaj marke "..., model ...", IMEI broja ... kao mobitel koji je zadržao optuženik, precizirajući da isti na poklopcu baterije sa zadnje strane na desnom rubu ima brisotinu na boji.

Optuženikova obrana ne nalazi potvrdu u ostalim provedenim dokazima i to posebno kada se uzme u obzir iskaz oštećenika koji upućuje da prema optuženiku nije isticao nikakav poseban pritisak oko nužnosti prodaje mobitela zbog imovinskih prilika.

Suprotno tome, na strani optuženika pojavljuje se interes za predmetnim mobitelom tako da čak predlaže oštećeniku donošenje i ostavljanje mobitela do sljedećeg dana kako bi ga proučio, a time onda ne mogu stajati tvrdnje optuženika da njega takva vrsta mobitela nije interesirala, čime se očito želi ukloniti kaznena odgovornost.

Optuženik kroz isticanje da je oštećenik njega u više navrata nazivao oko prodaje mobitela, nastoji ukazati da je oštećeniku bilo važno ostvariti prodaju mobitela iako se oštećenik decidirano očitovao da je bilo i drugih zainteresiranih kupaca koji su nazivali i interesirali se za mobitel, navodeći da će razmisliti dok je optuženik predlagao da mu se donese mobitel jer je invalid.

Iz iskaza oštećenika proizlazi da se uputio optuženiku mopedom kako dana tako i ... čime je neuvjerljiva optuženikova obrana da je pri dolasku ... oštećenik odlazio u automobil po mobitel.

Posebno se neuvjerljivom cijeni optuženikova tvrdnja da je oštećenik u drugom dolasku povisio prodajnu cijenu mobitela sa ... kn na ... kn jer da je oštećeniku kako tvrdi optuženik toliko stalo do prodaje mobitela zasigurno ne bi povisio cijenu za polovinu u odnosu na prvu ponudu, pri čemu je indikativno da iz iskaza oštećenika proizlazi zaključak da se optuženik očitovao kako cijena njemu i nije bitna uz prisutnost i daljnjih proturječnosti u obrani optuženika kako je imao novac kod sebe, a rekao da ga mora podići sa bankomata jer ionako nije imao interes za kupovinu. Ovdje se otvara pitanje zašto je optuženik zahtijevao od oštećenika da mobitel ostavi na razgledavanju, ako već nije imao interes za njegovu kupovinu. Prisutne proturječnosti u obrani optuženika ogledaju se u njegovoj početnoj tvrdnji da je otvaranjem kutije utvrdio da nedostaje punjač, a u nadopuni obrani da mobitel nije uzimao u ruke, iako je isti zatečen u ladici kuhinjskog elementa.

Krajnje je neprihvatljiva tvrdnja optuženika da je oštećenik ostavio mobitel na njegovom stolu i tražio veću prodajnu cijenu jer se opravdanim i logičnim nameće zaključak da oštećenik ne bi uopće ostavljao mobitel ako nije niti dogovorena kupoprodajna cijena uz isticanje kako tvrdi optuženik, da se zbog supruge ne smije vratiti bez novaca. Da je optuženik zahtijevao udaljenje oštećenika iz stana zasigurno da to ne bi morao isticati u dva navrata jer se oštećenik uvjerljivo očitovao da bi to svakako i učinio. Zasigurno da bi oštećenik to učinio

i kod drugog upozorenja od strane optuženika i ne bi dozvolio da optuženik, kako tvrdi obilazio oštećenika (u hodniku širine 45 cm) u namjeri uzimanja noža iz kupaonice.

Suprotno ovakvoj obrani optuženika, uvjerljivi navodi oštećenika potvrđuju da je optuženik nakon što je dana pogledao mobitel marke „...“... pokazao interes za njegovu kupovinu, naglašavajući da će slijedećeg dana podići novac na bankomatu uz dogovorenu cijenu oko ... kn i kada je slijedećeg dana pozvao oštećenika da može donijeti mobitel tada je oštećenik predajom kutije s mobitelom u ruke optuženika očekivao da će isti po ostavljanju kutije s mobitelom na stol pristupiti i predaji dogovorenog novčanog iznosa.

U situaciji kada optuženik po navodima oštećenika uzima kuhinjski nož ispod novina – papira na stolu na kojem je prethodno odložio mobitel i kreće prema oštećeniku nožem usmjerenim prema vratu oštećenika na udaljenosti od svega 50 cm u vrlo skućenom prostoru tada jasno proizlazi da je oštećenik ostao šokiran i iznenađen ovako poduzetim radnjama optuženika koji mu se uz usmjeravanje noža prema tijelu obraća riječima „sada ćeš ti vidjeti, ti bi uzeo novce jadnom invalidu“.

Kod takvog prikaza događaja oštećenik uopće nije bio u mogućnosti uzeti kutiju s mobitelom jer i sam naglašava da se kretao unazad prema izlazu ne okrećući leđa jer se bojao da ga optuženik ne ugrozi nožem.

Ovime su u potpunosti neuvjerljive tvrdnje optuženika da je uzeo nož kako bi istjerao oštećenika iz stana koji to nije htio učiniti dragovoljno, poričući da bi njegova namjera bila pribavljanje – zadržavanje mobitela.

Iz iskaza oštećenika proizlazi da uopće nije bilo razgovora o cijeni mobitela drugog dana kada je optuženik preuzeo mobitel i time se dolazi do zaključka da optuženik određenom konstrukcijom oko povišenja cijena mobitela te njegova odustajanja od kupnje kao i navodnog dodatnog ometanja optuženika jer ne želi napustiti stan, nastoji isključiti kaznenu odgovornost. Drugačiji razvoj događaja, prikazan po oštećeniku potvrđuje da je on samo čekao isplatu ugovorene novčane naknade za preuzeti mobitel.

Na strani optuženika bila je očuvana svijest o njegovu postupanju tako da isti predlaže oštećeniku da mu donese mobitel na uvid jer je invalid, da bi po uzimanju noža naglasio oštećeniku, sada ćeš vidjeti, ti bi uzeo novce jadnom invalidu“, što upućuje da je isti htio upravo prisilom kroz oblik ozbiljne prijetnje izravnog napada na tijelo oštećenika pribaviti imovinsku korist u vrijednosti mobilnog uređaja.

Pribavljanje protupravne imovinske koristi posebno je vidljivo iz postupanja optuženika koji po odlasku oštećenika iz njegova stana, uopće nije iskazao namjeru povrata mobitela na što upućuje i činjenica da je mobitel odložio u ladicu kuhinjskog elementa, što znači da ga je prethodno izvadio iz kutije, a ne kako tvrdi ostao nezainteresiran za mobitel. Jednako tako nije uvjerljivo niti isticanje optuženika da nije nazivao oštećenika oko povrata mobitela jer je izbrisao broj mobitela.

Ovime je vidljivo da je optuženik upotrijebio onoliko ozbiljnu prijetnju koja je bila takva da volja oštećenika u tolikoj mjeri oslabi da on donosi odluku kako će sam izvršiti ono

što se od njega zahtjeva tj. donese odluku o napuštanju optuženikova stana bez svog mobilnog uređaja odnosno adekvatne novčane naknade. Držanje u ruci noža veće oštrice svakako predstavlja ozbiljnu prijetnju oštećeniku da nešto učini i posebno kada se poprati riječima prijetećeg sadržaja.

Kod optuženika je postojala svijest da uporabom ozbiljne prijetnje neposredno prema oštećeniku istoga primorava da nešto učini na štetu svoje imovine uz specijalni umišljaj optuženika na protupravno stjecanje imovinske koristi.

Nalazeći dokazanim da je optuženik izravnom namjerom počinio kazneno djelo iznude iz čl. 243. st.3. i 1. KZ/11 jer je protupravno prisvojio tuđe pokretne stvari, ocijenjeno je da se svrha kažnjavanja iz čl. 41. KZ/11, a prije svega utjecanje na optuženika da ne počini novo kazneno djelo, može ostvariti jedino osuđivanjem na kaznu zatvora i to u trajanju od 1 godine, koja kazna predstavlja donji dio zapriječene kazne za ovo kazneno djelo.

Prilikom izricanja ove vrste i visine sankcije uzeta je u obzir dosadašnja osuđivanost optuženika i to u dva navrata za kaznena djela protiv imovine, počinjenje kaznenog djela pod rokom kušnje, a olakotnim ukupne imovinske prilike optuženika.

Kako je pri počinjenju kaznenog djela iznude optuženik upotrebljavao nož ukupne dužine 29,5 cm i dužine oštrice 17,8cm , isti se na temelju čl. 79.st.2. KZ/11 oduzima od optuženika jer postoji opasnost od ponovne uporabe za počinjenje kaznenog djela, a isti će se po pravomoćnosti presude uništiti po djelatnicima MUP-a.

Donošenjem osuđujuće presude optuženiku se na temelju čl. 148. st. 1. ZKP/08 u svezi čl. 145. st. 2. toč. 1., 6. i 7. ZKP/08 nalaže plaćanje troškova kaznenog postupka u iznosu ... kn koji se odnose na psihijatrijsko vještačenje (... kn), izradu fotoelaborata (... kn) pristup svjedoka na raspravu (... kn), paušalnu naknadu u iznosu od 300,00 kuna, određenu prema dužini trajanja postupka i njegovoj složenosti u roku od 15 dana po pravomoćnosti presude kao i troškova branitelja po službenoj dužnosti o čemu će se odlučiti zasebnim rješenjem.

Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci ove presude.

U V.

Zapisničarka:

Sunčica Solić v. r.

Predsjednik vijeća:

Ilija Samardžija v. r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude ovlaštene stranke imaju pravo žalbe u roku od 15 dana od primitka pismenog otpavka ove presude. Žalba se podnosi ovom sudu u 5 istovjetnih primjeraka, a o istoj odlučuje nadležni županijski sud.

Dostaviti:

1. ODO u V. na posl. br. K-DO-...
2. opt. B. Ž., V., P. kbr. ... – putem Zatvora. u B.
3. branitelj po službenoj dužnosti odv. S. K., V.
4. ošt. H. D., V., S. I. kbr. ...
po pravomoćnosti:
5. Sudac izvršenja Županijskog suda u B., J. J. kbr. ...

Za točnost otpravka – ovlaštteni službenik

Sunčica Solić