

**REPUBLIKA HRVATSKA****Općinski sud u Virovitici**

Tomaša Masaryka 8

33000 Virovitica

U IME REPUBLIKE HRVATSKE**PRESUDA**

Općinski sud u Virovitici, po sucu Jasni Delić Janković, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Marijane Ivančević, kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv opt. Dalibora Radelića, zbog kaznenog djela iz čl. 243. st. 1. Kaznenog zakona (NN br. 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, nastavno KZ/11), a povodom optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Virovitici, broj K-DO-..., od 14. prosinca 2016. godine, nakon provedene i zaključene, javne rasprave, u skladu s odredbama Zakona o kaznenom postupku ("N.N." broj 152/08, 76/09, 80/11, 91/11 – odluka Ustavnog suda, 143/12, 56/13 i 145/13 u nastavku teksta ZKP), u prisutnosti zamjenika Općinskog državnog odvjetnika u V., mr. sc. B. M., te u prisutnosti optuženika D. R. i oštećenika D. G., dana 06. travnja 2017. godine,

presudio je

Optuženik D. R.: zv. "A.", sin T. i M. R. rođ. Đ., rođ. ... u P., sa prebivalištem u P., Đ. B. ..., drž. RH, radnik, nezaposlen, bez primanja, bavi se preprodajom automobila "na crno", ostvaruje od 1.000,00 do 1.500,00 eura s osnova takvog rada "na crno", OIB: ..., oženjen, otac dvoje djece u dobi od 20 i 5 godina, sa završenih šest razreda osnovne škole, vlasnik osobnog automobila marke Opel Astra 2004. godište, bez čina i odlikovanja, osuđivan presudom Općinskog suda u Virovitici, broj K-166/12-2 od 004.04.2012. zbog kaznenog djela iz čl. 308. st. 2. i 1. KZ/97 na uvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 5 mjeseci uz rok kušnje u trajanju od 1 godine, presudom Općinskog suda u Virovitici broj K-199/12-2 od 03.05.012. zbog kaznenog djela iz čl. 308. st. 2. KZ/97 na uvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 8 mjeseci uz rok kušnje u trajanju od 1 godine, presudom Općinskog suda u Virovitici broj K-185/13 od 03.05.2013. zbog kaznenog djela iz čl. 224. st. 1. KZ/97 na uvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 10 mjeseci uz rok kušnje u trajanju od 2 godine, presudom Općinskog suda u Virovitici broj K-265/14 od 07.11.2014. zbog kaznenog djela iz čl. 236. st. 1. KZ/11 na uvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 8 mjeseci uz rok kušnje u trajanju od 2 godine, presudom Općinskog suda u Virovitici broj K-60/16 od 06.05.2016. zbog kaznenog djela iz čl. 264. st. 1. KZ/11 na bezuvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 1 godine –zamijenjena radom za opće dobro na slobodi u trajanju od 720 sati i sigurnosnu mjeru oduzimanja predmeta, brani se sa slobode,

k r i v j e

što je

u razdoblju od rujna 2015. do ožujka 2016. u P., Lj. G. br. ..., u cilju da se okoristi, govorio D. G.: "ubit ću te, neće te zaštititi niti policija niti bilo tko drugi, istući ću te, pojest će te mrak, dići ću ti kuću u zrak, platit ću dečkima koliko treba da te spičkaju i sprema u bolnicu" i zatražio od D. G. da u svoje ime sklapa pretplatničke ugovore sa telekomunikacijskim operaterima "VIP net" d.o.o., H.T. d.d., T. u V. te T. u B., što je ovaj znajući njegovu rabijatnu narav uslijed straha i učinio, te na ime ugovora podigao mobitel marke "iPhone 6S" srebrne boje, IMEI broja: ... sa sim karticom pozivnog broja ..., digitalni receiver crne boje s natpisom "V." i pripadajućim daljinskim upravljačem, igraću konzolu "Sony Playstation 4" crne boje serijskog broja ..., digitalni prijemnik serijskog broja ... sa karticom broja ... i satelitska antena, te mobiteli marke "Samsung Galaxy A3", pozivnog broja ..., mobitel marke "Microsoft Lumia 535", mobitel marke "LG G3" 32 Gb bijeli, pozivnog broja ... i mobitel marke "Samsung Galaxy A5" bijeli, pozivnog broja ..., koje je predao njemu na korištenje, oštetivši time D. G. za iznos od 14.488,23 kn,

dakle, s ciljem da sebi pribavi protupravnu imovinsku korist ozbiljnom prijetnjom prisilio drugoga da što učini na štetu tuđe imovine,

čime je počinio kazneno djelo protiv imovine – iznudom, opisano i kažnjivo po čl. 243. st. 1. Kaznenog zakona,

pa se temeljem čl. 243. st. 1. KZ/11,

o s u đ u j e

na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine.

Temeljem čl. 158. st. 2. ZKP, oštećenik D. G. upućuje se u parnicu radi ostvarivanja imovinskopravnog zahtjeva.

Temeljem čl. 148. st. 1. ZKP, u svezi čl. 145. st. 2. toč. 6. ZKP, nalaže se okrivljeniku da s naslova paušala isplati ovom sudu iznos od 300,00 kuna.

Obrazloženje

Općinsko državno odvjetništvo u V. podnijelo je optužnicu broj K-DO-... od 14.12.2016. protiv okrivljenika D. R. zbog kaznenog djela iz članka 243 st. 1 KZ/11.

Dana 06.04.2017. zastupnik optužbe je djelomično izmijenio činjenični opis optužnice (40), u odnosu na predmete koje je oštećenik D. G. predao okrivljeniku D. R., sukladno iskazu oštećenika.

Okrivljenik D. R. poriče počinjenje djela i ne osjeća se krivim. U svojoj obrani je naveo (37, 38, 40) da D. G. poznaje više od 10 godina i u više navrata su „tržili“, što njegova žena nije smjela znati, a ovaj put kada je saznala za mobitele koje je kupio, okrivljenik platio i koristio, a D. G. trebao plaćati račune, prema zajedničkom

dogovoru, na prijedlog D. G. jer je imao prema okrivljeniku dugovanje. Naime, prije toga okrivljenik mu je dao lap top i motorku Sthilovku, koja je gotovo nova, stara 3 mjeseca i LCD monitor, za što mu je oštećenik svaki mjesec trebao plaćati 300,00 kn, što je plaćao neko vrijeme, a kad više nije mogao, predložio je da oštećenik na svoje ime, sa adresom okrivljenika za slanje računa zaključi pretplatničke ugovore sa telekomunikacijskim operaterima, okrivljenik plati i koristi mobilne uređaje, a oštećenik da plaća pretplatu. Nakon godinu dana kad je žena D. G. saznala za to, prijavio ga je da je to učinio jer mu je okrivljenik prijetio da će ga ubiti, da ga neće zaštititi ni policija od njega, niti će ga bilo tko drugi zaštititi, da će ga istući, da će ga pojesti mrak, da će mu dići kuću u zrak, da će platiti dečkima koliko treba da ga „spičkaju“ i sprema u bolnicu. Navodi da to nije istina. Okrivljenik je prvo poslovao sa oštećenikovom suprugom K. G., sa kojom je ugovorio kupovinu automobila Citroen ZX, za što je ona njemu trebala isplatiti oko 3.000,00 kn, što nije učinila, a automobil je odvezla i koristila ga 3 mjeseca, a da mu nije platila ni jednu kunu. Vozilu je istekla i registracija. Nije inzistirao na tome, jer je K. G. ranije bila udana za okrivljenikovog pokojnog bratića. Taj automobil je koristio D. G., jer K. nema vozačku dozvolu i znao je za njihov dogovor. Nakon 3, 4 mjeseca je ponovo došao D. G. kod okrivljenika i pitao ga je li ima kakvu motorku Sthilovku da mu proda na rate. Dao mu je motorku Sthilovku i trebao mu je plaćati mjesečno 300,00 kn, što nije učinio, da bi 15 dana od dana kada mu je predao tu motorku, došao i pitao da mu da lap top, a on okrivljeniku Iphone. Okrivljenik plati uređaj i koristi, a oštećenik da plaća pretplatu. Uz tu pretplatu oštećenik je imao pravo na još dva mobilna uređaja koja je podigao za sebe. Oštećenik je uredno plaćao pretplatu, a nakon godinu i mjesec dana, kad je oštećenikova supruga saznala za to, podnio je kaznenu prijavu protiv okrivljenika.

Tijekom dokaznog postupka, saslušan je oštećenik kao svjedok D. G. (38), svjedok T. R. (39) i svjedok D. Š. (39, 40), izvršen je uvid u opomenu pred utuženje, izvode iz poslovnih knjiga, obavijest o ustupanju potraživanja (11-14), te je izvršen uvid u potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta (15), te je izvršen uvid u zahtjev za zasnivanje pretplatničkog odnosa (25-30), te u ostale zahtjeve za zasnivanje pretplatničkih odnosa i u podatke o zasnivanju pretplatničkog odnosa, koju dokumentaciju je zastupnik optužbe priložio na raspravi, te je pročitana izvod iz KE za okrivljenika (16, 17).

Nesporno je da je od rujna 2015. do ožujka 2016. oštećenik D. G. u svoje ime sklopio pretplatničke ugovore sa telekomunikacijskim operaterima V. d.o.o., H. T., T. u V. te T. u B., te na ime ugovora bio dužan plaćati pretplatu za korištenje preuzetih mobitela marke "iPhone 6S" srebrne boje, IMEI broja: 355425077080570 sa sim karticom pozivnog broja ..., te mobitel marke "Samsung Galaxy A3", pozivnog broja ..., mobitel marke "Microsoft Lumia 535", mobitel marke "LG G3" 32 Gb bijeli, pozivnog broja ... i mobitel marke "Samsung Galaxy A5" bijeli, pozivnog broja ... Nesporno je da je okrivljeniku D. R. predao na korištenje mobitel marke "iPhone 6S" srebrne boje, IMEI broja: ... sa sim karticom pozivnog broja ..., digitalni receiver crne boje s natpisom "VIp" i pripadajućim daljinskim upravljačem, igraću konzolu "Sony Playstation 4" crne boje serijskog broja ..., koji predmeti su i pronađeni kod okrivljenika i privremeno oduzeti od njega. Nesporno je da su zahtjevi za zasnivanje pretplatničkog odnosa i ugovori glasili na ime i adresu oštećenika D. G., a sa okrivljenikovim podacima o adresi za slanje računa Đ. B. ..., P., na čiji adresu su stizali računi, a zbog neplaćenih računa za pružene telekomunikacijske usluge,

oštećeniku su upućivane opomene pred utuženje TD E. M. d.o.o. za dugovanje prema V., pokrenut je i ovršni postupak, po prijedlogu TD I. d.o.o. za dugovanje prema opreateru T., obavijest o ustupanju potraživanja H. T. TD E. M., koje dugovanje je u to vrijeme iznosilo ukupno 14.488,23 kn.

Sporno je da li je okrivljenik ozbiljnom prijetnjom naveo oštećenika da zaključi te pretplatničke ugovore i preda okrivljeniku mobilne uređaje, kao i ostale predmete, koje je okrivljenik koristio, a oštećenik bio dužan plaćati usluge korištenja, da li je cilj okrivljenika bio pribavljanje protupravne imovinske koristi.

Oštećenik D. G. (38) je potvrdio dugogodišnje poznanstvo sa D. R. Tako i da tijekom ljeta 2015. oštećenikova supruga K. G. kupila od njega Citroen ZX za iznos od 3.000,00 kuna i dogovorila s njim da će mu automobil otplaćivati na rate po 1.000,00 kn mjesečno, što nije činila i vratili su ga R., koji nije tražio nikakav novac za korištenje ili bilo kakvu naknadu štete. Mjesec dana kasnije, krajem studenog ili početkom prosinca 2015., R. ga je nazvao i rekao da mu je dužan 3.000,00 kn a da to može riješiti tako da mu podigne nekoliko mobitela u centrima teleoperatera. Nije pristao na to, rekao mu je da ne može na sebe podizati telefone, nakon čega mu je rekao da je sve provjerio, da oštećenik može podići te telefone, a pri tom mu je i prijetio da će ga istući, pokazivao mu je oružje, tzv. bokser kojim će ga istući, kojeg je držao u automobilu, prijetio da će ga pojesti mrak, da će mu kuću dići u zrak ako mu ne podigne mobitele na svoje ime i ne potpiše ugovore. Uplašio se za svoj život i za svoju sigurnost, kao i za sigurnost svoje supruge i djece i zajedničke kćerke J., te K. kćerke M., s kojima živi u zajedničkom kućanstvu. Zbog toga je pristao s D. R. otići u poslovnicu V., gdje je podigao jedan telefon, ne sjeća se koje marke i modela, za koji je potpisao ugovor o korištenju, a D. R. je platio uređaj i tom prilikom mu rekao da na ugovor navede njegovu adresu, a oštećenik plaća račune za usluge korištenja. Kada mu je D. R. predložio ovaj posao sa mobitelima, zbog dugovanja supruge za ovaj Citroen ZX kojega su koristili, nije mu govorio da se obrati njegovoj supruzi, jer je ona s njim i dogovarala taj posao, jer je znao da se boji njegove supruge, dok se oštećenika ne boji pošto boluje od PTSP-a. Nakon nekoliko dana ponovo ga je nazvao D. R. i rekao da mu mora podići još jedan telefon, te ga odvezao ponovo u V. u T. centar ovaj put, gdje je uzeo dva mobilna telefona u paketu, za koje je potpisao ugovore o korištenju, a R. je platio uređaje i tom prilikom rekao da na ugovoru navede njegovu adresu, da će oštećenik plaćati pristigle račune, a mobitele i ugovore zadržao za sebe. Svaki mjesec je davao novac okrivljeniku za plaćanje računa, a poslije kad mu je prestao davati novac, počele su oštećeniku stizati opomene. Protekom određenog vremena D. R. ga je ponovo nazvao i rekao da mu treba mobitel i plej stejšen za kćerku, te rekao da mu je još uvijek dužan za auto, a ukoliko mu ne pristane podići mobitel i plej stejšen da će on platiti svojim dečkima da ga „spičkaju“ i sprema u bolnicu zbog čega se uplašio i pristao otići u V. u trgovinu B., koja je partner T. gdje je D. R. podigao nekakav mobitel i plej stejšen za koji je potpisao ugovor o korištenju, a D. R. je platio ove predmete i tom prilikom je rekao da navede okrivljenikovu adresu, da će on plaćati račune novcem koji bi mu davao oštećenik. Nakon 3 mjeseca, odnosno 3 otplaćene rate V. R. ga je ponovo prijetnjom prisilio da potpiše još nekakav ugovor za mobitel kojem ne zna marku i model, uz taj mobitel podigao je i resiver i antenu za satelitsku televiziju, koje je okrivljenik platio i tada mu je rekao da navede okrivljenikovu adresu za slanje računa za koje bi mu oštećenik davao novac. Nakon 3 mjeseca i 3 otplaćene rate u T., R. ga ponovo prisiljava, govoreći da mu je još dužan, da kamate rastu, da ga ne smije prijaviti policiji, jer da

mu se gadno piše. Odvezao ga je u B. u T. gdje je potpisao ugovor za mobilni telefon Iphone 6, za kojeg je rekao da mu treba za sina, te na isti način kao i ranije, on platio uređaj, na ugovoru je bila naznačena na njegovo traženje njegova adresa, na koju su i stizali račun, a mobilni telefon i ugovore je zadržao za sebe. Kad su se vraćali iz B., oštećenik mu je prigovorio da se na taj način ne može ponašati prema njemu i da ne može na taj način iznuđivati od njega stvari, okrivljenik mu je rekao da će otvoriti vrata od automobila i izbaciti ga iz automobila na cestu, a ukoliko ga prijavi policiji ili kažem supruzi K. da je podizao mobitele, da će ga ubiti, jer da on kod kuće ima pištolj, da će ga pronaći bilo gdje, ubiti ga i da ga neće zaštititi ni policija niti itko drugi. Tog dana se jako uplašio okrivljenika i izbjegava kontakte s njim. Uglavnom je kod kuće, a kad izlazi van, u pratnji je supruge. Tijekom rujna 2016. na oštećenikovu kućnu adresu počele su stizati opomene pred tužbu, pa je tako od V. neta dobio opomenu pred utuženje za iznos od 822,75 kuna, tijekom listopada 2016. prijedlog za ovrhu iz kojeg je vidljivo da sam i teleoperateru T. dužan iznos od 10.068,51 kuna, a u studenom 2016. sam dobio obavijest o ustupanju potraživanja iz kojeg je vidljivo da sam H. t. dužan iznos od 3.596,97 kuna, čime me je okrivljenik oštetio za iznos od 14.488,23 kune.

Svjedok T. R. i D. Š. (39, 40), bili su prisutni dijelu razgovora okrivljenika i oštećenika, da oštećenik zaključi na svoje ime pretplatničke ugovore sa različitim operaterima, prema kojem bi oštećenik predao okrivljeniku na korištenje mobitele, a oštećenik bi plaćao račune koji su stizali na okrivljenikovu adresu, ali ne i onome što je prethodilo tome, uzrokovalo da oštećenik tako postupi, da mu je okrivljenik prijetio i da se oštećenik bojava za vlastiti život i život svoje obitelji.

Za razliku od obrane okrivljenika koja nije životna, sud vjeruje oštećeniku da nije želio zaključiti pretplatničke ugovore, niti predati mobilne uređaje okrivljeniku na korištenje, plaćati račune za to korištenje, kao i predati mu digitalni receiver crne boje s natpisom "VIP" i pripadajućim daljinskim upravljačem, igraću konzolu "Sony Playstation 4" crne boje serijskog broja ... i satelitsku antenu. Nije životno da bi oštećenik zbog zatvaranja ranijih dugovanja prema okrivljeniku, od kojih oštećenik priznaje samo ono za korištenje automobila, predložio opisane poslove kojima bi u tolikoj mjeri i nesrazmjeru sa dugom opteretio svoju imovinu za vrijeme trajanja pretplatničkih ugovora, plaćajući račune za okrivljenika u iznosima koji nisu mali, ovisno od usluga koje bi okrivljenik koristio, uz predaju predmeta, koji također imaju tržišnu vrijednost. U takvom situaciji, životniji je iskaz oštećenika, da je to učinio zbog straha od okrivljenikovih riječi koje su po mišljenju suda ozbiljne i podobne da kod druge osobe izazovu strah, tako i kod oštećenika, uslijed kojeg straha je oštećenik djelovao na štetu svoje imovine. Sud vjeruje da je oštećenik strahovao da njegova supruga ne sazna o tome ništa, jer je strahovao i za njezin život zbog okrivljenikovih prijetnji, a što je odgovaralo i okrivljeniku pri ostvarenju glavnog cilja, pa je i u tom dijelu uvjerljiviji iskaz oštećenika da je okrivljenik zahtijevao da račun stigne na adresu okrivljenika, dok su oštećeniku, kao pretplatničkom obvezniku stizale opomene, prijedlozi za ovrhu. Oštećenikova supruga K. G. kada je saznala što je njezin suprug učinio, jasno da je inzistirala na podnošenju kaznene prijave.

Nakon temeljite i savjesne ocjene svakog dokaza pojedinačno i u svezi sa ostalim dokazima, nedvojbeno je utvrđeno da je okrivljenik počinio kazneno djelo stavljeno mu na teret.

Bio je svjestan svoga djela koje je počinio na način opisan u izreci presude, ozbiljno prijetio oštećeniku D. G. da ovaj djeluje na štetu svoje imovine, s ciljem da si pribavi protupravnu imovinsku korist, u čemu je i uspio, oštetivši oštećenika za iznos od 14.488,23 kn, na ime dospjelih obveza prema telekomunikacijskim operaterima.

Time, tako je izravnom namjerom počinio kazneno djelo protiv imovine-iznudom.

Odlučujući o vrsti i visini kazneno pravne sankcije, sud je na strani okrivljenika od olakotnih okolnosti cijenio činjenicu da je na počinjenje djela bio motiviran zbog nerazriješenih imovinsko pravnih odnosa, dugovanja oštećenikove supruge i oštećenika za korištenje okrivljenikovog osobnog automobila kojeg su planirali kupiti, neko vrijeme koristili, a poslije odustali i vratili jer im više nije bio potreban, bez naknade, na čemu je okrivljenik poslije inzistirao. Od otegotnih okolnosti je cijunjena okrivljenikova ranija osuđivanost, zbog sličnih kaznenih djela, da je dobro poznao oštećenika, njegovu plahu narav, što je iskoristio i kontinuirano mu prijetio, prije svake radnje koje je zbog toga oštećenik poduzimao u inkriminiranom razdoblju na štetu svoje imovine.

Sud smatra da se svrha kažnjavanja može ostvariti samo bezuvjetnom kaznom zatvora.

Oštećenik je upućen u parnicu radi ostvarivanja imovinsko pravnog zahtjeva, s obzirom da i sam to želi jer smatra da je oštećen za puno veći iznos od onog utvrđenog u presudi, zbog kamata koje teku na dospjela potraživanja, troškova postupaka koji telekomunikacijski operateri vode prema njemu putem odvjetničkih društava i posebnih TD za naplatu.

Troškovi kaznenog postupka, sastoje se od paušala koji je određen s obzirom na složenost postupka, da se ne radi o težem djelu, da je održana jedna rasprava, te s obzirom na imovno stanje okrivljenika koji je nezaposlen.

U Virovitici, 06. travnja 2017. godine

ZAPISNIČAR:

SUDAC:

Marijana Ivančević v.r.

Jasna Delić Janković v.r.

PRAVNA POUKA: protiv ove presude ima pravo žalbe u roku od 15 dana od primitka pismenog otpravka ove presude: okrivljenik i ODO u V. zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka, povrede kaznenog zakona, pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, odluke o kazni, troškovima kaznenog postupka, imovinsko pravnom zahtjevu, te javnom objavljivanju presude, oštećenik može pobijati presudu zbog odluke suda o njegovim troškovima kaznenog postupka i odluke o imovinsko pravnom zahtjevu. Žalba se podnosi ovom sudu u 5 istovjetnih primjeraka, a o istoj odlučuje viši sud.

Dostavna naredba:

1. ODO u Virovitici, K-DO-...

2. D. R., Đ. B., ... P.
3. D. G., Lj. G., ... P.
4. Županijski sud u Bjelovaru, Sudac izvršenja – nakon pravomoćnosti i izvršnosti presude

Za točnost opravka – ovlašteni službenik:
MARIJANA IVANČEVIĆ