



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Virovitici

Tomaša Masaryka 8

33000 Virovitica

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski sud u Virovitici, po sucu za mladež, Jasni Delić Janković, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Marijane Ivančević, kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv I. opt. D. K. i dr., zbog kaznenih djela iz čl. 146. st. 1. u svezi čl. 52. Kaznenog zakona (NN br. 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, nastavno KZ/11) i kaznenog djela iz čl. 146. st. 1. KZ/11, a povodom optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Virovitici, broj KMP-DO-..., od 03. svibnja 2016. godine, nakon provedene i zaključene, javne rasprave, u skladu s odredbama Zakona o kaznenom postupku ("N.N." broj 152/08, 76/09, 80/11, 91/11 – odluka Ustavnog suda, 143/12, 56/13 i 145/13 u nastavku teksta ZKP), u prisutnosti I. optuženika D. K. i njegovog branitelja odvjetnika Ž. P. iz V., u zamjeni odvjetnika D. N. iz V., te u prisutnosti II. optuženika M. Š. i zamjenika Općinskog državnog odvjetnika u Virovitici za mladež, Nenada Dobrića, dana 13. rujna 2016. godine,

presudio je

I. optuženik D. K.: zvan D. sin Z. i S. K. rođ. F., rođenog ...g. u V., s prebivalištem u V., Z. K. ..., državljanin RH, radnik, nezaposlen, bez primanja OIB: ..., neoženjen, bez djece, sa završenom osnovnom školom, bez imovine, prema izvodu iz KE neosuđivan, u tijeku je kazneni postupak pred Općinskim sudom u Virovitici zbog kaznenog djela iz čl. 146. st. 1. i čl. 236. st. 1. Kaznenog zakona, brani se sa slobode, ostali podaci nepoznati,

kriv je

što je

1. u vremenu od 7. listopada 2015. pa do 16. studenoga 2015. u V. i B., po prethodnom međusobnom dogovoru sa B. J., protivno odredbi čl. 7. st. 1. Zakona o zaštiti osobnih podataka, pribavio preslike osobnih iskaznica neistinito govoreći da vrši popis stanovništva te da mu trebaju dati osobne iskaznice, nakon čega je putem mobitela iste preslikao, te sa podacima iz osobnih iskaznica u poduzeću T. d.o.o. u V., u u. Lj. G. kbr. ..., popunio zahtjeve za zasnivanje pretplatničkog odnosa o kupnji mobitela sa V. d.o.o., temeljem kojih ugovora je preuzimao mobitele, pa je tako:

- dana 7. listopada 2015. u B., N. B. ..., preslikao osobnu iskaznicu Ž. M.,
- dana 16. studenoga 2015. u V., preslikao osobnu iskaznicu M. B.,

dakle, protivno uvjetima određenima u zakonu prikupljao i koristio osobne podatke fizičkih osoba,

2. u vremenu od 7. listopada 2015. do 16. studenoga 2015.godine, u V., u ul. Lj. G. kbr. ..., po prethodnom međusobnom dogovoru sa S. M., D. M., u cilju da se okoristi, dogovorio sa S. M., prodavačicom u prodavaonici T. d.o.o. koja obavlja usluge i poslove direktne prodaje temeljem ugovora o poslovnoj suradnji sa V. d.o.o. Z., da će pribaviti osobne iskaznice za određene osobe i preslikati njihove osobne iskaznice te je na ime navedenih osoba podnio zahtjev za zasnivanje pretplatničkog odnosa sa V. d.o.o., nakon čega je preuzeo mobitele i SIM kartice te iste prodao nepoznatim osobama za točno neutvrđeni iznos, a dobiveni novac podijelio, a navedeni ugovori su proslijeđeni u V. d.o.o. kako bi isti teretio osobe navedene u ugovorima, čime je oštetio V. d.o.o. u točno neutvrđenom iznosu, koji prelazi 1.000,00 kuna, pa je tako:

- dana 7. listopada 2015. donio presliku osobne iskaznice i OIB na ime Ž. M. iz B. i predao ju S. M. koja je sačinila zahtjev za zasnivanje pretplatničkog odnosa u paketu "Bez granica L+" i ugovor o kupnji mobitela te ga dala na potpis D. M., koji je potpisao ugovor kao M. Ž., nakon čega je S. M. predala D. K. mobitel marke "Samsung Galaxy A5" IMEI broja ... zajedno sa SIM karticom, u točno neutvrđenoj vrijednosti, koji je on prodao nepoznatoj osobi,

- dana 16. studenoga 2015. donio presliku osobne iskaznice i OIB na ime M. B. iz V. P. i predao je S. M., koja je sačinila zahtjeve za zasnivanje pretplatničkog odnosa u paketu "Bez granica L+" i ugovore o kupnji mobitela te ih dala na potpis M. D., koji se potpisao kao B. M., nakon čega je S. M. predala D. K. mobitel marke "Sony Xperia Z3", IMEI broja ... i mobitel marke "Sony Xperia Z Compact", IMEI broja ..., zajedno sa SIM karticama, u točno neutvrđenoj vrijednosti, koje je on prodao nepoznatim osobama,

dakle, s ciljem da sebi pribavi protupravnu imovinsku korist doveo nekoga lažnim prikazivanjem činjenica u zabludu i time ga naveo da na štetu tuđe imovine nešto učini,

čime je I. okr. D. K. pod točkom 1. optužnice počinio kazneno djelo protiv privatnosti – nedozvoljenom uporabom osobnih podataka, opisano u čl. 146. st. 1. u svezi čl. 52. Kaznenog zakona, a kažnjivo po čl. 146. st. 1. Kaznenog zakona i pod točkom 2. optužnice kazneno djelo protiv imovine – prijevarom, opisano u čl. 236. st. 1. Kaznenog zakona u svezi čl. 52. Kaznenog zakona, a kažnjivo po čl. 236. st. 1. Kaznenog zakona, sve u svezi čl. 51. Kaznenog zakona,

pa se I. okrivljeniku D. K., temeljem čl. 146. st. 1. KZ/11, uz primjenu članka 106 st. 1 Zakona o sudovima za mladež NN 84/11, 143/12, 148/13, 56/15, nastavno ZSM za kazneno djelo pod toč. 1.,

u t v r đ u j e

kazna zatvora u trajanju od 4 (četiri) mjeseca.

Pa se I. okrivljeniku D. K., temeljem čl. 236. st. 1. KZ/11, uz primjenu članka 106 st. 1 ZSM za kazneno djelo pod toč. 1.,
za kazneno djelo pod toč. 2.,

u t v r đ u j e

kazna zatvora u trajanju od 8 (osam) mjeseci.

Temeljem čl. 51. KZ/11, I. okrivljenik D. K. se

o s u đ u j e

na JEDINSTVENU KAZNU ZATVORA u trajanju od 10 (deset) mjeseci.

Temeljem čl. 56. KZ/11, mu se

i z r i č e

UVJETNA OSUDA

na način da se određuje da se kazna na koju je osuđen neće izvršiti ako I. optuženik D. K. za vrijeme od 2 (dvije) godine ne počini novo kazneno djelo.

Temeljem čl. 158. st. 2. ZKP, oštećenici: V. d.o.o., Ž. M. i M. B., upućuju se u parnicu radi ostvarivanja imovinskopravnog zahtjeva.

Temeljem čl. 148. st. 1. ZKP, u svezi čl. 145. st. 2. toč. 6. ZKP, nalaže se I. okrivljeniku D. K. da na ime troškova kaznenog postupka, s naslova paušala isplati ovom sudu iznos od 300,00 kuna.

Temeljem čl. 452. st. 1. toč. 3. ZKP protiv

II. optuženika M. Š.: sina I. i N. Š. rođ. K., rođen ...g. u V., s prebivalištem u V., A. K. M. ..., državljanin RH, učenik 4 razreda Opće gimnazije u O., nezaposlen, bez primanja, OIB: ..., neoženjen, bez djece, sa završenom osnovnom školom, prema izvodu iz KE neosuđivan, u tijeku je kazneni postupak pred Općinskim sudom u Virovitici zbog kaznenog djela iz čl. 146. st. 1. i čl. 236. st. 1. Kaznenog zakona, brani se sa slobode, ostali podaci nepoznati,

OPTUŽBA SE ODBIJA

da bi

3. dana 5. ili 6. listopada 2015.g. u N. B. kbr. ..., u obiteljskoj kući u kojoj boravi Ž. M., po prethodnom međusobnom dogovoru sa D. M., predstavili se istoj kao ovlaštena osoba za popis stanovništva, protivno odredbi čl. 7. st. 1. Zakona o zaštiti osobnih podataka preslikali osobnu iskaznicu i presliku predali D. M. koji ju je predao D. K. koji je bez znanja i prisutnosti Ž. M. sklopio na njeno ime pretplatnički ugovor sa V. d.o.o. Z.

dakle, da bi s ciljem da sebi pribavi protupravnu imovinsku korist doveo nekoga lažnim prikazivanjem činjenica u zabludu i time ga naveo da na štetu tuđe imovine nešto učini,

čime da bi II. okr. M. Š. pod točkom 3. optužnice počinio je kazneno djelo protiv privatnosti – nedozvoljenom uporabom osobnih podataka, opisano i kažnjivo po čl. 146. st. 1. Kaznenog zakona.

Temeljem čl. 55. st. 1. ZKP, oštećenik V. d.o.o. ima pravo preuzeti kazneni progon protiv okrivljenika M. Š. u roku od 8 dana od primitka ove presude.

Temeljem čl. 158. st. 3. ZKP, oštećenik V. d.o.o. upućuje se u parnicu radi ostvarivanja imovinskopravnog zahtjeva.

Temeljem čl. 149. st. 1. ZKP, u svezi čl. 145. st. 2. toč. 1. do 5. ZKP, troškovi kaznenog postupka padaju na teret proračunskih sredstava ovog suda.

Obrazloženje

Općinsko državno odvjetništvo u Virovitici podnijelo je optužnicu broj KMP-DO-... od 03.05.2016. protiv I okrivljenika D. K. zbog kaznenog djela iz članka 146 st. 1 i članka 236 st. 1 KZ/11 i protiv II okrivljenika M. Š. zbog kaznenog djela iz članka 146 st. 1 KZ/11.

Dana 13.09.2016. na raspravi zastupnik optužbe, odustao je od kaznenog progona protiv II okrivljenika M. Š., navodeći da tijekom postupka nije dokazano da je on prikupljao podatke od Ž. M., jer iz iskaza svjedoka D. M. proizlazi da je sve radnje upravo on poduzimao, a II okrivljenik M. Š. samo ga je dovezao do kuće Ž. M.. Stoga je u odnosu na II okrivljenika M. Š. o p t u ž b a o d b i j e n a, a oštećenik V. d.o.o. upoznat sa svojim pravom o preuzimanju kaznenog progona.

Dana 13.09.2016. od strane suda je djelomično izmijenjen činjenični opis točke 1 i 2 optužnice, usklađen s obzirom na odustanak ODO u Virovitici od II okrivljenika M. Š., te u točki 2 uz točno neutvrđenu vrijednost za koju je oštećen V. d.o.o. dodano „ koji prelazi 1000 kuna, sukladno pravnoj kvalifikaciji djela opisanog u članku 236 st. 1 KZ/11.

Okrivljenik mlađi punoljetnik D. K. priznao je počinjenje djela i osjeća se krivim. U svojoj obrani je naveo (77) da je istina da su on i B. J. bili u dogovoru, te da je u vremenu od 7. listopada 2015. do 16. studenog 2015. B. J. pribavio 15 osobnih iskaznica, preslika, od kojih su dvije osobne iskaznice i preslike predali S. M., po prethodnom dogovoru, a radilo se o osobnoj iskaznici Ž. M. i osobnoj iskaznici M. B., sa kojima je ona kao djelatnica V. zaključila pretplatničke ugovore, uz koje se dobivaju mobiteli, a koje ugovore je potpisao D. M.. Ne zna što se dalje dešavalo s tim mobitelima, jesu li ti ljudi dobili mobitele i što se dalje dešavalo. Okrivljenik D. K. i B. smo trebali dobiti naknadu da obavljen posao. Po svakoj dostavi fascikla sa više preslika osobnih iskaznica, dobio je po 300,00 kuna.

Tijekom dokaznog postupka, saslušan je kao svjedok oštećenik Ž. M., M. B. (72), svjedok B. J., S. M., predstavnicu Centra za socijalnu skrb V. A. K. (73) i svjedok D. M. (77), izvršen je uvid u zahtjev za zasnivanje pretplatničkog odnosa i opomenu V. upućenu Ž. M. (14-17), u otvorene stavke sa računa V. (23), u zahtjev za zasnivanje pretplatničkog odnosa na ime M. B. i ugovor o kupnji uređaja uz obročnu otplatu (26-32), te u odštetni zahtjev V. (68-70), pročitani su izvodi iz KE (34, 35).

Sud nije imao razloga sumnjati u vjerodostojnost priznanja okrivljenika D. K. jer potpuno i suglasno proizlazi iz ostalih izvedenih dokaza.

Nakon temeljite i savjesne ocijene svakog dokaza pojedinačno i u svezi sa ostalim dokazima, nedvojbeno je utvrđeno da je okrivljenik mlađi punoljetnik D. K. počinio kaznena djela stavljena mu na teret.

Bio je svjestan svojih djela koja je počinio na način opisan u izreci presude pod točkom 1. i 2. Prikupljao i koristio podatke od oštećenika Ž. M. i M. B., govoreći im da vrši popis stanovništva i da mu iz tog razloga predoče osobne iskaznice koje je preslikao i koristio za zasnivanje pretplatničkog odnosa sa V. o kupnji mobitela, lažnim prikazivanjem činjenica, doveo ih je u zabludu da su isti učinili štetu na svojoj imovini, jer mobilne uređaje je preuzeo okrivljenik, odnosno osobe sa kojima je bio u prethodnom dogovoru, poslije ih prodali nepoznatim osobama za točno neutvrđene iznose, a V. je teretio oštećenike, osobe na čija imena su zaključeni pretplatnički odnos, što je okrivljeniku i bio cilj, a glavni cilj pribavljanje imovinske koristi koja nije mala, prelazi 1000 kuna, koja mu po propisima pravnog reda ne pripada.

Time, tako je izravnom namjerom, u stjecaju počinio 2 produljena djela i to kazneno djelo protiv privatnosti-nedozvoljenom uporabom osobnih podataka (točka 1) i kazneno djelo protiv imovine-prijevarom (točka 2).

Odlučujući o vrsti i visini kazneno pravne sankcije, sud se nije odlučio za primjenu maloljetničkog prava, jer odgojno obrazovni proces okrivljenika mlađeg punoljetnika D. K. je dovršen kojeg mišljenja je i predstavnicu Centra za socijalnu skrb V. A. K., saslušana kao svjedok (73).

Sud je cijenio kao olakotnu okolnost okrivljenikovu dob, da se radi o mlađem punoljetniku, ranije neosuđivanom, njegovo priznanje koje je olakšalo vođenje postupka, da je u počinjenju djela sudjelovalo više odraslih i starijih osoba od okrivljenika, koji su svojim radnjama puno više doprinijeli počinjenju djela, posebno djelatnica prodavaonice T. d.o.o. S. M. koja je u to vrijeme obavljala usluge i poslove direktne prodaje temeljem ugovora o poslovnoj suradnji sa V. d.o.o., što je zasigurno utjecalo i na visinu dobiti među supočiniteljima. Otegotnih okolnosti nije bilo.

Sud smatra da će se upozorenjem uz prijetnju kaznom ostvariti svrha kažnjavanja.

Oštećenici su upućeni u parnicu radi ostvarivanja imovinsko pravnih zahtjeva, jer tijekom postupka, a tako ni u optužnici nisu utvrđeni točni iznosi za koje su oštećeni, a isto tako nije bilo moguće utvrditi kolika je bila dobit svakog učesnika u počinjenju djela.

Troškovi kaznenog postupka sastoje se od paušala koji je određen s obzirom na složenost postupka, da se ne radi o težim djelima, da su održane 2 rasprave u nastavku, te s obzirom na imovno stanje okrivljenika koji je nezaposlen.

Slijedom iznijetog odlučeno je kao u izreci ove presude.

U Virovitici, 13. rujna 2016. godine

ZAPISNIČAR:

SUDAC ZA MLADEŽ:

Marijana Ivančević v.r.

Jasna Delić Janković v.r.

PRAVNA POUKA: protiv ove presude ima pravo žalbe u roku od 15 dana od primitka pismenog otpavka ove presude: okrivljenik i ODO u Virovitici zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka, povrede kaznenog zakona, pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, odluke o kazni, troškovima kaznenog postupka, imovinsko pravnom zahtjevu, te javnom objavljivanju presude, oštećenik može pobijati presudu zbog odluke suda o njegovim troškovima kaznenog postupka i odluke o imovinsko pravnom zahtjevu. Žalba se podnosi ovom sudu u 5 istovjetnih primjeraka, a o istoj odlučuje viši sud.

Dostavna naredba:

1. ODO u Virovitici, KMP-DO-...
2. D. K., Z. K. kbr. ..., ... V.
3. odv. Ž. P. iz V.
4. M. Š., A. K. M. kbr. ..., ... V.
5. M. B., B. R. kbr. ..., V. P., ... L.
6. Ž. M., N. B. kbr. ..., ... G.
7. V. d.o.o. Z., V. p. ..., ... Z.
8. Centar za socijalnu skrb u V.

Za točnost otpavka – ovlaštenu službenik:
MARIJANA IVANČEVIĆ