



**REPUBLIKA HRVATSKA**

**Općinski sud u Virovitici**

Tomaša Masaryka 8  
33000 Virovitica

**U IME REPUBLIKE HRVATSKE**

**PRESUDA**

Općinski sud u Virovitici, po sucu za mladež, Jasni Delić Janković, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Marijane Ivančević, kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv opt. M. T., zbog kaznenog djela iz čl. 243. st. 1. u svezi čl. 34. Kaznenog zakona (NN br. 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, nastavno KZ/11), a povodom optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Virovitici, broj KMP-DO-..., od 09. svibnja 2016. godine, nakon provedene i zaključene, javne rasprave, u skladu s odredbama Zakona o kaznenom postupku ("N.N." broj 152/08, 76/09, 80/11, 91/11 – odluka Ustavnog suda, 143/12, 56/13 i 145/13 u nastavku teksta ZKP), u prisutnosti zamjenika Općinskog državnog odvjetnika u Virovitici za mladež, Nenada Dobrića, te u prisutnosti optuženika M. T., a u odsutnosti uredno pozvanog oštećenika K. d.o.o. K., Poslovnica V., dana 06. listopada 2016. godine,

**p r e s u d i o j e**

Optuženik M. T.: zvan M., sin Z. i Đ. T. rođ. N., rođenog ... u Z., s prebivalištem u S. Đ., M. ..., državljanin RH, radnik, zaposlen u trgovačkom društvu A. d.o.o. sa sjedištem u V., prima plaću u iznosu od oko 3.500,00 kn mjesečno, OIB; ..., neoženjen, bez djece, sa završenom osnovnom školom, bez imovine, bez čina i odlikovanja, prema izvodu iz KE neosuđivan, u tijeku je kazneni postupak pred Općinskim sudom u Virovitici zbog kaznenog djela teške krađe iz čl. 229. st. 1. toč. 1. i čl. 228. st. 1. Kaznenog zakona, brani se sa slobode, ostali podaci nepoznati,

**k r i v j e**

što je

u vremenu od 18. ožujka 2016. do 24. ožujka 2016. u V., u u. V. k.br. ..., u Robnom centru K. iz K., po prethodnom međusobnom dogovoru sa M. K., a u cilju da se okoristi, djelatnici centra R. K. rekao da su u njihovom trgovačkom centru kupili hrenovke u kojima je pronađen crv te ako im na ime štete ne isporuče dva televizora, da će u časopisu 2. objaviti fotografiju pokvarenog proizvoda za kojeg su tvrdili da su ga kupili u poslovnici K. u V., a za koju su znali da je nevjerodostojna,

dakle, s namjerom da počini kazneno djelo poduzeo radnju koja prostorno i vremenski neposredno prethodi ostvarenju bića kaznenog djela s ciljem da sebi ili

drugome pribavi protupravnu imovinsku korist ozbiljnom prijetnjom prisili drugoga da što učini na štetu tuđe imovine,

čime je počinio kazneno djelo protiv imovine – iznudom u pokušaju, opisano u čl. 243. st. 1. u svezi čl. 34. Kaznenog zakona, a kažnjivo po čl. 243. st. 1. Kaznenog zakona,

pa se temeljem čl. 243. st. 1. KZ/11, uz primjenu čl. 106. Zakona o sudovima za mladež

o s u đ u j e

na kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci.

Temeljem čl. 56. KZ/11, mu se

i z r i č e

#### UVJETNA OSUDA

na način da se određuje da se kazna na koju je osuđen neće izvršiti ako optuženik za vrijeme od 2 (dvije) godine ne počini novo kazneno djelo.

Temeljem čl. 54. KZ/11, u izrečenu kaznu uračunava se vrijeme koje je okrivljenik proveo u pritvorskoj policijskoj jedinici od 24.3.2016. (20,20 sati) do 25.3.2016. (13,25 sati).

Temeljem čl. 158. st. 2. ZKP, oštećenik Robni centar K. K., Poslovnica V., upućuju se u parnicu radi ostvarivanja imovinskopravnog zahtjeva.

Temeljem čl. 148. st. 1. ZKP, u svezi čl. 145. st. 2. toč. 6. ZKP, nalaže se okrivljeniku da na ime troškova kaznenog postupka, s naslova paušala isplati ovom sudu iznos od 300,00 kuna.

#### Obrazloženje

Općinsko državno odvjetništvo u Virovitici podnijelo je optužnicu broj KMP-DO-... od 09.05.2016. protiv okrivljenika mlađeg punoljetnika M. T. zbog kaznenog djela protiv imovine-iznudom u pokušaju, opisano u članku 243 st. 1 u svezi čl. 34 KZ/11.

Okrivljenik poriče počinjenje djela i ne osjeća se krivim. U svojoj obrani je naveo (60) da su hrenovke kupljene u robnom centru K. u V., a kupila ih je okrivljenikova majka M. i brat P.. Nakon par dana kada su njegova majka i šogorica, vidjele crve u pakiranju, okrivljenik i M. K. su ih uslikali te hrenovke koje je poslije okrivljenikova majka bacila u smeće, te su otišli reklamirati. Nisu odmah tražili televizore, već nakon što su im rekli da će to dati objaviti u 2. S., a ovi im rekli da to ne čine i da mogu odabrati bilo koji proizvod na ime naknade štete. Tada su odlučili tražiti dva televizora. Prilikom prvog ispitivanja je rekao da im je djelatnica K. ponudila u zamjenu dva televizora, mislio je pri tom da su ih oni potakli na

počinjenje djela, rekavši im da odaberu bilo koji proizvod u zamjenu. Na njihov odabir dva televizora su pristali, a kad su došli po njih, dočekala ih je policija.

Tijekom dokaznog postupka, saslušana je kao svjedok M. Z. (45, 46, 57), B. S. (47, 48, 58), predstavica CZSS V., svjedok A. K. (58), B. J. (59), Đ. T. (60) i M. T. (60), izvršen je uvid u prigovor kupca i korespondenciju između K. d.d. i M. K., izvršen je uvid u kopiju računa br. 002 (list 9), u preslike i fotografiju spornog proizvoda poslanog putem e maila (10-12), pročitana je zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta i izvršen uvid u potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta (13-17), pročitana je socijalna anamneza Centra za socijalnu skrb V. (34), pročitana je izvod iz KE za okrivljenika (35).

Nesporno je da je okrivljenik mlađi punoljetnik M. T. u vremenu od 18.03.2016. do 24.03.2016. u V., zajedno sa M. K. rekao djelatnici Robnog centra K. iz K. da su u njihovom trgovačkom centru kupili hrenovke u kojima je pronađen crv, da će fotografije proizvoda dati objaviti u časopisu 2..

Sporno je da li je okrivljenik zajedno sa M. K. ozbiljno prijetio oštećeniku da će objaviti fotografije pokvarenog proizvoda-hrenovki koje su kupili u trgovačkom centru K. u V., ako im na ime štete ne isporuče 2 televizora.

Svjedokinja M. Z. (45, 46, 57) zaposlena u K. d.d. u K. na radnom mjestu izvršne direktorice za marketing je iskazala da ju je dana 23.03.2016. oko 15,40 nazvala muška osoba koja se predstavila kao M. K. i rekao joj da već nekoliko dana ne može riješiti problem koji ima u V., zbog neispravnog proizvoda-crvljivih hrenovki koje je kupio u supermaketu K. V. tražio je vlasnika gospodina K. da s njim riješi problem, te da je ostvario kontakte sa novinarima medija 2., da isti čekaju njegov dolazak kako bi mogli objaviti fotografije spornih hrenovki. Na upit zbog čega nije tražio zamjenu proizvoda ili neki drugi način obeštećenja, odgovorio joj je da on i njegov kolega koji je također kupio crvljive hrenovke u K. ne žele na taj način rješavati problem, već će spornu fotografiju objaviti u 2. ukoliko mu tvrtka K. ne isporuči 2 televizora. O tome je obavijestila direktora trgovačkog centra K. u V. B. S., što je on saslušan kao svjedok (47, 48, 58) potvrdio. Sud nema razloga za sumnju u istinitost njihovih iskaza. Dana 24.03.2016. oko 09,30 ga kontaktirala izvršna direktorica K. u K., M. B. koja ga je izvijestila da je ponovo zvala nepoznata muška osoba i prijetila objavom fotografija spornog proizvoda ukoliko mu tvrtka K. ne isporuči 2 televizora. Taj isti dan oko 14,30 sati u robni centar K. u V. je došao M. K. sa još jednom muškom osobom koja je i ranije dolazila sa markom K. do njega, pitao ih je da li su došli po televizore, a nakon što su mu potvrdili razlog dolaska, otišao je u skladište i obavijestio policiju.

Da su M. K. i okrivljenik M. T. zajedno sudjelovali u svim radnjama počinjenja djela, proizlazi i iz vjerodostojnog iskaza svjedokinje B. J. (59) zaposlena na poslovima nabave robe u robnom centru K. K. u V., koji se sjeća da su oni zajedno dolazili u razdoblju od 18.03.2016. do 24.03.2016. Ukazivali su na kupljene hrenovke u tom robnom centru, u kojima su bili crvi.

Okrivljenikova majka Đ. T. i šogorica M. T. (60) potvrdile su obranu okrivljenika da su spone hrenovke kupljene u K. u V. i da su se nalazili crvi u plastičnom pakiranju. Međutim okrivljenikova majka nije potvrdila obranu

okrivljenika da nisu prijetili objavom fotografija u slučaju ne isporuke 2 televizora, Iskazala je da joj je sin M. T. rekao da su im rekli da će ih dati u novine ako im ne isporuče 2 televizora, što joj sud vjeruje.

Nakon toga, okrivljenik u svojoj obrani navodi da to ranije, prilikom prvog ispitivanja nije rekao, da su prijetili objavom fotografija spornih hrenovki, jer time što im je djelatnica oštećenika ponudila na izbor bilo koji proizvod u zamjenu, a na njihov odabir 2 televizora su pristali, smatra da su potaknuti na počinjenje djela.

Neprihvatljiva je obrana okrivljenika da prijetnja objavom fotografije spornog proizvoda u časopisu 2. u slučaju da njemu i M. K. oštećenik ne isporuči 2 televizora ne predstavlja obilježje kaznenog djela stavljenog mu na teret, iz razloga što se radi o ozbiljnoj prijetnji, čija realizacija bi za oštećenike imala velike posljedice, štetu na imovini, zbog izgubljenog ugleda kako kod kupaca, tako i poslovnih partnera, dobavljača i dr.

Nakon temeljite i savjesne ocijene svakog dokaza pojedinačno i u svezi sa ostalim dokazima, nedvojbeno je utvrđeno da je okrivljenik počinio kazneno djelo stavljeno mu na teret.

Bio je svjestan svoga djela koje je počinio na način opisan u izreci presude, ozbiljno zaprijetio oštećeniku K. iz K. da će objaviti fotografije spornih hrenovki u najčitanijem časopisu 2. ako njemu i M. K. ne isporuče 2 televizora, što su učinili sa ciljem da utječu na volju oštećenika da ovaj djeluje na štetu svoje imovine, sa konačnim ciljem da si pribave protupravnu imovinsku korist, u čemu nisu uspjeli.

Time, tako su izravnom namjerom počinili kazneno djelo protiv imovine-iznudom u pokušaju.

Odlučujući o vrsti i visini kazneno pravne sankcije, sud se nije odlučio za primjenu maloljetničkog prava jer je njegov odgojno obrazovni proces dovrše, samostalno se brine o svojim potrebama, radi u sezoni, što proizlazi i iz socijalne anamneze Centra za socijalnu skrb V. (34), koje je potvrdila predstavnica saslušana kao svjedok A. K. (58). Ali kao olakotna okolnost cijenjena je dob okrivljenika koji je mlađi punoljetnik, utjecaj odrasle osobe, M. K. supočinitelja djela i njegov angažman u radnjama djela, da nije ostvarena protupravna imovinska dobit, te raniju neosuđivanost. Otegotnih okolnosti nije bilo.

Sud smatra da će se upozorenjem uz prijetnju kaznom ostvariti svrha kažnjavanja, u koje vrijeme se uračunava ono provedeno u pritvorskoj policijskoj jedinici.

Oštećenik je upućen u parnicu radi ostvarivanja imovinsko pravnog zahtjeva.

Troškovi kaznenog postupka, sastoje se od paušala koji je određen u minimalnom iznosu, s obzirom na složenost postupka, da se ne radi o težem djelu, da su održane 2 rasprave u nastavku, te s obzirom na imovno stanje okrivljenika koji nije u stalnom radnom odnosu.

Slijedom iznijetog odlučeno je kao u izreci ove presude.

U Virovitici, 06. listopada 2016. godine

ZAPISNIČAR:

SUDAC ZA MLADEŽ:

Marijana Ivančević v.r.

Jasna Delić Janković v.r.

PRAVNA POUKA: protiv ove presude ima pravo žalbe u roku od 15 dana od primitka pismenog opravka ove presude: okrivljenik i ODO u Virovitici zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka, povrede kaznenog zakona, pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, odluke o kazni, troškovima kaznenog postupka, imovinsko pravnom zahtjevu, te javnom objavljivanju presude, oštećenik može pobijati presudu zbog odluke suda o njegovim troškovima kaznenog postupka i odluke o imovinsko pravnom zahtjevu. Žalba se podnosi ovom sudu u 5 istovjetnih primjeraka, a o istoj odlučuje viši sud.

Dostavna naredba:

1. ODO u Virovitici, KMP-DO-...
2. M. T., M. ..., S. Đ., ... V.
3. K. d.o.o. K., V. ..., ... V.

Za točnost opravka – ovlašteni službenik:  
MARIJANA IVANČEVIĆ