



Republika Hrvatska
Općinski sud u Virovitici
Virovitica, Tomaša Masaryka 8

Poslovni broj: 2 Kmp-19/2016-73

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Virovitici, po sutkinji za mladež Jasni Delić Janković, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Lee Vandija kao zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv 1. opt. D. K., zbog kaznenog djela iz čl. 236. st. 1. Kaznenog zakona (NN broj 125/11, 144/12, 56/15, 61/15 – dalje u tekstu KZ/11) i dr., a povodom optužnice Općinskog državnog odvjetništva (dalje u tekstu ODO) u Virovitici, broj KMP-DO-... od 4. listopada 2016., izmijenjenu 20. listopada 2017., nakon provedene i zaključene, nejavne rasprave, u skladu s odredbama Zakona o kaznenom postupku (NN broj 152/08, 76/09, 80/11, 121/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 101/17, 126/19 - dalje u tekstu ZKP/08), u prisutnosti zamjenice za mladež Općinskog državnog odvjetnika u Virovitici, Magde Kovačević, branitelja 1. okr., odv. Ž. P. u V., 2. okr. mlđ. pun. M. Š., branitelja 2. okr., odv. B. K. u Virovitici, 3. okr. D. M., branitelja po sl. dužnosti 3. okr. odv. D. M., bez prisutnosti 4. okr. S. K. i braniteljice 4. okr., odv. N. J., sukladno odredbi članka 404. st. 5. ZKP/08., 3. ožujka 2020.

p r e s u d i o j e

1. Okrivljenik mlđ. pun. D. K., OIB: ..., sin Z. i majke S. K. rođ. F., rođen 22. siječnja 1997. u V., s prebivalištem u V., Z. K. ..., državljanin RH, djelatnik, zaposlen u R. Nj. u firmi D. S. kao monter, mjesečno zarađuje oko 3300 eura, živi kao podstanar i plaća najamninu u iznosu od 700 eura, neoženjen, bez djece, završio osnovnu školu, bez imovine, bez čina, osuđivan pred Općinskim sudom u Virovitici zbog kaznenog djela iz čl. 146. st. 1. i 236. st. 1. KZ/11 i zbog kaznenog djela iz čl. 119. st. 1. u svezi. čl. 118. st. 1. KZ/11, u tijeku je kazneni postupak pred Općinskim sudom u Virovitici zbog kaznenog djela iz čl. 236. st. 1. i čl. 146. st. 1. KZ/11, brani se sa slobode,

2. Okrivljenik mlđ. pun. M. Š., OIB: ..., sin Ivana i majke N. Š. rođ. K., rođen ... u V., s prebivalištem u V., A. K. M. ..., državljanin RH, SSS, nezaposlen, uzdržavaju ga roditelji, neoženjen, bez djece, završio srednju školu, bez imovine, neosuđivan, u tijeku je drugi kazneni postupak pred Općinskim sudom u Virovitici zbog kaznenog djela iz čl. 236. st. 1. KZ/11 i čl. 146. st. 1. KZ/11, brani se sa slobode,

3. Okrivljenik D. M., OIB: ..., sin J. i M. M. rođ. M., rođen ... u S. M., R S., sa prebivalištem u V., F. R. ..., državljanin RH, računalni tehničar u strojarstvu, vlasnik tvrtke J., oženjen, otac jednog malodobnog djeteta, sa završenom SSS, bez vrednije pokretne i nepokretne imovine, bez čina i odlikovanja, osuđivan presudom: Općinskog suda u Zagrebu

broj KO-11/12 od 10. siječnja 2012., zbog kaznenog djela iz čl. 216. st. 1. KZ/97, na uvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 3 mjeseca uz rok kušnje u trajanju od 1 godine; presudom Općinskog kaznenog suda u Zagrebu broj 16.KO-1732/14 od 21. svibnja 2015., zbog kaznenog djela iz čl. 230. st. 1. u svezi čl. 34. KZ/11, na uvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 1 godine uz rok kušnje u trajanju od 2 godine i presudom Općinskog kaznenog suda u Zagrebu broj K-553/16 od 18. svibnja 2016. koja je pravomoćna 16. lipnja 2016., zbog kaznenog djela iz čl. 230. st. 1. KZ/11, na bezuvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 1 godine, izrečena kazna zatvora zamjenjuje se radom za opće dobro na slobodi na način da se jedan dan zatvora zamjenjuje sa dva sata rada, presudom Općinskog kaznenog suda u Zagrebu broj K-1522/16 od 27. veljače 2018. koja je pravomoćna 6. studenog 2018. zbog kaznenog djela iz čl. 146. st. 1. u svezi čl. 52. KZ/11, iz čl. 236. st.2. u svezi čl. 52. KZ/11, iz čl. 278. st. 3. u svezi čl. 52. KZ/11, presudom Općinskog kaznenog suda u Zagrebu broj K-1291/2018 od 13. prosinca 2018. pravomoćna 12. veljače 2019. zbog kaznenog djela iz čl. 146. st. 1. u svezi čl. 152. st. 1. KZ/11, vodi se kazneni postupak pred Općinskim sudom u Virovitici zbog kaznenog djela iz čl. 236. st. 1. i čl. 146. st. 1. u vezi čl. 52. Kaznenog zakona, na izdržavanju kazne zatvora u Kaznionici u Glini, po presudi Općinskog suda u Zagrebu broj K-1522/2016 i broj K-1291/2018,

4. Okrivljenica S. K., zv. "S.", OIB: ., kći D. i M. M. rođ. B., rođena ... u V., sa prebivalištem u V., O. ..., državljanka RH, prodavačica, trgovac, na porodiljnom dopustu, udana, majka jednog malodobnog djeteta, sa završenom SSS, bez vrijednije pokretne i nepokretne imovine, bez čina i odlikovanja, neosuđivana, vodi se kazneni postupak pred Općinskim sudom u Virovitici zbog kaznenog djela iz čl. 236. st. 1. i čl. 279. st. 1. u vezi čl. 52. Kaznenog zakona, brani se sa slobode,

k r i v i s u :

2. okr. mlđ. pun. M. Š., sam,

1. dana 6. listopada 2015. u V., u. H. b. ..., prema prethodnom dogovoru sa D. M., da isti neovlašteno pribavi osobnu iskaznicu J. J., dovezao ga osobnim automobilom marke "Ford Escort" do kuće J. J., te se zajedno sa D. M. predstavio J. J. da su oni ovlaštene osobe za popis stanovništva te da im je potrebna u tu svrhu njegova osobna iskaznica, pa kada je J. J. povjerovao i predao osobnu iskaznicu D. M. isti ju je preslikao i predao u prodavaonici T. d.o.o. u V. radi sklapanja pretplatničkih ugovora sa V. na ime J. J.,

dakle, drugom s namjerom pomogao da protivno uvjetima određenima u zakonu prikuplja osobne podatke fizičkih osoba,

2. okr. mlđ. pun. D. K., ... okr. D. M. i 4. okr. S. K., sada S. M. K. zajedno

2. dana 6. listopada 2015. u V., Lj. G. kbr. ..., u prodavaonici T. d.o.o., koja obavlja usluge i poslove direktne prodaje temeljem ugovora o poslovnoj suradnji sa V. d.o.o. Z., u kojoj je zaposlena kao prodavačica 4. okr. S. K., prema prethodnom dogovoru, u cilju da se okoristi, najprije 3. okr. D. M. zajedno sa M. Š. se neistinito predstavio J. J. iz V., H. b. ..., da je ovlaštena osoba za popis stanovništva kako bi mu isti dao osobnu iskaznicu, pa kada mu je J. J. povjerovao i predao osobnu iskaznicu, istu je preslikao i presliku predao 1. okr. mlđ. pun. D. K. radi sklapanja pretplatničkih ugovora sa V. na ime J. J., protivno čl. 7. st. 1. alineja 2. Zakona o zaštiti osobnih podataka, a 1. okr. mlđ. pun. D. K. je poznavajući 4. okr. S. K. istoj

predao takvu osobnu iskaznicu uz novčanu nagradu od 1.000,00 kuna po ugovoru pa je 4. okr. S. K. sačinila dva zahtjeva za zasnivanje pretplatničkog odnosa i ugovore o kupnji mobilnih uređaja na ime J. J. prema kojima je proizlazilo da J. J. s poduzećem V. sklapa dvije pretplatničke obveze u tarifi B. za brojeve ... i ... u sklopu kojih obveza uz obročnu otplatu je i podizanje mobilnih uređaja marke HTC Desire 820 IMEI broja ... i marke HTC Desire 820 IMEI broja ... te svojim potpisom i žigom T. ovjerila navedene ugovore i prosljedila V., a mobilne uređaje predala zajedno sa SIM karticama mlađem punoljetniku I. okr. mlđ. pun. D. K. koji je zajedno s III. okr. D. M. iste prodao, a novac su međusobno podijelili, čime su si pribavili nepripadnu imovinsku korist u iznosu od 12.258,73 kune za koji novčani iznos je oštećen V.,

dakle, 1. okr. mlđ. pun. D. K. s ciljem da sebi pribavi protupravnu imovinsku korist doveo nekog lažnim prikazivanjem i prikrivanjem činjenica u zabludu i time ga naveo da na štetu svoje imovine nešto učini, te protivno uvjetima određenima u zakonu koristio osobne podatke fizičkih osoba, 3. okr. D. M. s ciljem da sebi pribavi protupravnu imovinsku korist doveo nekog lažnim prikazivanjem i prikrivanjem činjenica u zabludu i time ga naveo da na štetu svoje imovine nešto učini, te protivno uvjetima određenima u zakonu koristio osobne podatke fizičkih osoba, a 4. okr. S. K. s ciljem da sebi pribavi protupravnu imovinsku korist dovela nekog lažnim prikazivanjem činjenica u zabludu i time ga navela da na štetu svoje imovine nešto učini te kao odgovorna osoba u poslovnu ispravu unijela neistinite podatke i svojim potpisom i službenim pečatom ovjerila takvu ispravu s neistinitim sadržajem,

čime su počinili i to: 2. okr. mlđ. pun. M. Š. pod točkom 1. kazneno djelo protiv privatnosti – nedozvoljenom uporabom osobnih podataka označeno i kažnjivo po čl. 146. st. 1. u vezi čl. 38. KZ/11., 1. okr. mlđ. pun. D. K. pod točkom 2. kazneno djelo protiv imovine – prijevarom označeno i kažnjivo po čl. 236. st. 1. KZ-a i kazneno djelo protiv privatnosti – nedozvoljenom uporabom osobnih podataka označeno i kažnjivo po čl. 146. st. 1. KZ-a, sve u svezi čl. 51. KZ-a, a 3. okr. D. M. pod točkom 2. kazneno djelo protiv imovine – prijevarom označeno i kažnjivo po čl. 236. st. 1. KZ-a i kazneno djelo protiv privatnosti – nedozvoljenom uporabom osobnih podataka označeno i kažnjivo po čl. 146. st. 1. KZ-a, sve u svezi čl. 51. KZ-a i 4. okr. S. K., kazneno djelo protiv imovine – prijevarom označeno i kažnjivo po čl. 236. st. 1. KZ-a i kazneno djelo krivotvorenja – krivotvorenjem službene ili poslovne isprave, označeno i kažnjivo po čl. 279. st. 1. KZ-a, sve u svezi čl. 51. KZ-a.

1. okrivljeniku mlđ. pun. D. K., uz primjenu čl. 106. Zakona o sudovima za mladež, za kaznena djela opisana pod točkom 2:

temeljem čl. 236. st. 1. KZ/11

u t v r đ u j e s e

kazna zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci.

Temeljem čl. 146. st. 1. KZ/11

u t v r đ u j e s e

kazna zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca,

temeljem čl. 51. KZ/11

o s u đ u j e s e

na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 7 (sedam) mjeseci,

temeljem čl. 56. KZ/11

i z r i č e s e

u v j e t n a o s u d a

i to na način da se ta kazna neće izvršiti ako 1. okr. mlđ. pun. D. K. u roku od 1 (jedne) godine ne počini novo kazneno djelo.

2. Okrivljenik mlđ. pun. M. Š., uz primjenu čl. 106. Zakona o sudovima za mladež, za kazneno djelo opisano pod točkom 1:

temeljem čl. 146. st. 1. KZ/11

o s u đ u j e s e

na kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca.

Temeljem čl. 56. KZ/11

i z r i č e s e

u v j e t n a o s u d a

i to na način da se ta kazna neće izvršiti ako 2. okr. mlđ. pun. M. Š. u roku od 1 (jedne) godine ne počini novo kazneno djelo.

3. okrivljenik D. M., za kaznena djela opisana pod točkom 2:

temeljem čl. 236. st. 1. KZ/11

u t v r đ u j e s e

kazna zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci.

Temeljem čl. 146. st. 1. KZ/11

u t v r đ u j e s e

kazna zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca,

temeljem čl. 51. KZ/11

o s u đ u j e s e

na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 7 (sedam) mjeseci.

4. okrivljenica S. K. za kaznena djela opisana pod točkom 2:

temeljem čl. 236. st. 1. KZ/11

u t v r đ u j e s e

kazna zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci.

Temeljem čl. 279. st. 1. KZ/11

u t v r đ u j e s e

kazna zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci,

temeljem čl. 51. KZ/11

o s u đ u j e s e

na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 10 (deset) mjeseci,

temeljem čl. 56. KZ/11

i z r i č e s e

u v j e t n a o s u d a

i to na način da se ta kazna neće izvršiti ako 4. okr. S. K. u roku od 2 (dvije) godine ne počini novo kazneno djelo.

Temeljem čl. 158. st. 2. ZKP/08 nalaže se okrivljenicima da solidarno naknade štetu oštećeniku V. d.o.o. Z. u iznosu od 12.258,73 kune (slovima: dvanaest tisuća dvjesto pedeset osam kuna i sedamdeset tri lipe) u roku od 15 dana po pravomoćnosti ove presude, dok se oštećenik u preostalom dijelu imovinskopravnog zahtjeva koji se odnosi na obračun kamata prema uplatama i obračunu duga upućuje u parnicu.

Temeljem čl. 148. st. 3. ZKP/08 u svezi čl. 145. st. 2. toč. 6., 7. i 8. ZKP/08, nalaže se okrivljenicima da s naslova paušala isplate ovom sudu i to: 1. okr. mlđ. pun. D. K. iznos od 1.000,00 kuna (slovima: tisuću kuna), 2. okr. mlđ. pun. M. Š. iznos od 300,00 kuna (slovima: tristo kuna), 3. okr. D. M. iznos od 1.000,00 kuna (slovima: tisuću kuna) i 4. okr. S. K. iznos od 1.000,00 kuna (slovima: tisuću kuna), dok će se u odnosu na nagradu i nužne izdatke branitelja po sl. dužnosti, odvj. B. K. u V. i odvj. D. M. u P., te punomoćnika oštećenika J. J. donijeti posebno rješenje.

Obrazloženje

ODO u Virovitici podnijelo je optužnicu broj KMP-DO-... od 4. listopada 2016. protiv 1. okrivljenika mlđ. pun. D. K., zbog kaznenog djela iz članka 236. st. 1 KZ/11 i kaznenog djela iz članka 146. st. 1 KZ/11 i 2. okrivljenika mlđ. pun. M. Š., zbog kaznenog djela iz članka 146. st.1. KZ/11 (Kmp-19/2016.).

ODO u Virovitici podnijelo je optužnicu broj K-DO-... od 15. rujna 2016., protiv 1. okrivljenika D. M. zbog kaznenog djela iz članka 236. st. 1. KZ/11 i kaznenog djela iz članka 146. st. 1. KZ/11, 2. okrivljenice S. K. zbog kaznenog djela iz članka 236. st. 1. KZ/11 i kaznenog djela iz članka 279. st. 1. KZ/11 (K-150/2016.).

Rješenjem ovoga suda broj Kmp-19/2016-16 od 28. veljače 2017. (72), izvršeno je spajanje kaznenih predmeta ovoga suda broj Kmp-19/2016 i K-150/2016 i provođenje jedinstvenog kaznenog postupka protiv 1. okrivljenika mlđ. pun. D. K., 2. okrivljenika mlđ. pun. M. Š., 3. okrivljenika D. M. i 4. okrivljenice S. K., pod brojem Kmp-19/2016. Istog dana, ODO u Virovitici je djelomično izmijenilo optužnicu, odnosno objedinilo predmetne optužnice, sada pod brojem (KMP-DO-...), koja je u pismenom obliku dostavljena 20. listopada 2017. (179).

Dana 20. prosinca 2019. ODO u Virovitici je djelomično izmijenilo, korigiralo zakonski opis točke 1., dodalo namjeru kao stupanj kaznene odgovornosti i činjenični opis točke 2. (223).

Dana 16. siječnja 2018. ODO u Virovitici je predložilo spajanje kaznenih predmeta koji se vode pred ovim sudom pod brojem Kmp-19/2016 i K-90/2016 (191), koji prijedlog je odbijen rješenjem ovoga suda broj K-90/2016 od 26. veljače 2019. (201).

Rješenjem ovoga suda broj Kmp-19/2016-60 od 3. ožujka 2020. (257), temeljem odredbe članka 404. st. 5. ZKP/08 odlučeno je da će se rasprava provesti bez prisutnosti uredno pozvanih, upozoreni: 1. okrivljenika D. K. i 4. okrivljenice S. K., koji su se očitovali o optužnici i nakon zadnje izmjene od 20. prosinca 2019. (223). 1. okrivljenik D. K. je i iznio svoju obranu, priznao počinjenje kaznenih djela stavljenih mu na teret (224, 225), dok 4. okrivljenica S. K. nije iznijela svoju obranu, ali nije imala novih dokaznih prijedloga, pa sud smatra da njihova nazočnost nije nužna. Naime, 4. okrivljenica S. K. je putem braniteljice predložila odgodu rasprave određene za 3. ožujka 2020. (243), zbog „mogućih“ komplikacija trudnoće (7. mjesec trudnoće) jer bi joj odlasci na sud mogli uzrokovati zdravstvene probleme vezano uz stres i ujedno dostavila presliku trudničke knjižice iz koje proizlazi da joj je određen kontrolni pregled za 3. ožujak 2020. u 8,30 sati, iako je već tada znala za raspravu određenu u isto vrijeme. Radi provjere njezinog zdravstvenog stanja, zatražen je podatak o tome od njezinog liječnika M. B., dr. med. spec. ginekologije, koji je pismenim putem obavijestio sud 25. veljače 2020., da mu se okrivljenica od zadnje kontrole od prije tri tjedna nije javljala zbog pogoršanja stanja, ogrativši se u odnosu na mogući stres da se ne može unaprijed predvidjeti, a termin kontrole određen za 3. ožujak 2020. u 8,30 sati se mogao pomaknuti, o čemu je sačinjena i službena bilješka (247). Dana 26. veljače 2020. kada je okrivljenici uručeno rješenje ovoga suda broj Kmp-19/2016 od 26. veljače 2020. (248) kojim je odbijen prijedlog za odgodu, isti dan se obratila svome liječniku koji joj je uručio dopis poslan ovome sudu (251) i taj isti dan je ponovo putem braniteljice zatražila odgodu rasprave, zbog svoga zdravstvenog stanja i predložila da se slijedeća rasprava ne zakazuje do jeseni 2020., a ujedno i zbog braniteljice koja ima zakazane rasprave u drugim predmetima, o čemu

nije odmah, po saznanju obavijestila sud. Iz priloženih zapisnika, razvidno je da je za raspravu u ovom kaznenom predmetu saznala, primila poziv 27. prosinca 2019. prije nego što je određena rasprava pred Trgovačkim sudom u Zagrebu (252), dok za ročište određeno pred OS Šibenik je saznala 11. prosinca, ali nije odmah izvijestila ovaj sud, zbog čega se zaključuje da i okrivljenica i njezina braniteljica izbjegavaju dolazak i svojim ponašanjem odugovlače kazneni postupak.

1. okrivljenik mlđ. pun. D. K. je priznao počinjenje kaznenih djela i izjavio da se osjeća krivim (73, 223). Suglasio se sa predloženom uvjetom osudom. U svojoj obrani koju je iznio na početku dokaznog postupka je naveo (224, 225) da je kaznena djela stavljena mu na teret počinio upravo na način kako je to opisano optužnicom. 4. okrivljenicu S. K. je poznavao od ranije kao i 3. okrivljenika D. M. On mu je i donosio preslike osobnih iskaznica osoba, tako i J. J. koje je poslije predavao S. K. Naime, bili su u dogovoru, ali po ideji 3. okrivljenika D. M. da on prikupi preslike osobnih iskaznica, 1. okrivljenik mlđ. pun. D. K. preda ih 4. okrivljenici S. K. koja je u to vrijeme radila u T. i koja je zaključivala ugovore sa tim osobama čije podatke joj je donio. Ne zna na koji način je 3. okrivljenik D. M. dolazio do podataka tih osoba. Zna samo da su zaključivani ugovori. Ne sjeća se konkretno svih tih osoba, ali dozvoljava da se u ovom konkretnom predmetu radilo o J. J. i pretplatničkim ugovorima temeljem kojih su zaključeni pretplatnički ugovori s obročnim otplatama kako na ime telekomunikacijskih usluga, a tako i za vrijednost mobilnih uređaja koje je predao 3. okrivljeniku D. M., koji ih je poslije prodao. Za svoj dio posla je dobio novčanu naknadu, ne sjeća se o kojim iznosima se radilo. Sjeća se samo da su bila dva pretplatnička ugovora na ime J. J.. Njegov zadatak je bio da preslike osobnih iskaznica dostavi 4. okrivljenici S. K.. Sa 1. okrivljenikom D. K. nije bio J. J. u T. u vrijeme kada su zaključeni pretplatnički ugovori. Prije zaključenja predmetnih ugovora, 3. okrivljenik D. M. ih je potpisivao. Kada je prvi put ispitivan, porekao je počinjenje kaznenih djela stavljenih mu na teret, navodeći da je bio uplašen od posljedica. Znao je da su za ta djela propisane zatvorske kazne, ali tada nije znao prijedlog kazne. Potvrdio je način počinjenja djela koja je opisao prilikom prvog ispitivanja. U koverti je predavao 4. okrivljenici S. K. novac zajedno sa preslikama osobnih dokumenata osoba sa kojima su se zaključivali pretplatnički ugovori, a radilo se o iznosima od 1.000,00 kuna (slovima: tisuću kuna) do 1.200,00 kuna (slovima: tisuću dvjesto kuna). Nije siguran, koliko se sjeća, 3. okrivljenika D. M. vozio je 2. okrivljenik M. Š. prilikom prikupljanja preslika osobnih podataka. Misli da 2. okrivljenik M. Š. nije ni znao zbog čega se prikupljaju preslici osobnih iskaznica. Iako je u dobrim odnosima sa 2. okrivljenikom M. Š., nije mu govorio što kani s preslikama osobnim iskaznica, niti ga je 2. okrivljenik M. Š. pitao u svezi toga. Zna da 3. okrivljenik D. M. nema osobni automobil, pa pretpostavlja da je ili uzeo rent-a-car ili je nekog zamolio za prijevoz. Nije se propitivao o tim detaljima. Ne zna kakav je točno bio odnos u svezi ovog posla 3. okrivljenika D. M. i 4. okrivljenice S. K., niti se sada sjeća koliko od ovog novca koji je bio u koverti je 4. okrivljenica S. K. uzela za sebe, a koliko se odnosilo na mobilne uređaje. Prilikom prvog ispitivanja naveo je da je 4. okrivljenica S. K. po zaključenom ugovoru dobivala 500,00 kuna (slovima: petsto kuna). Suglasio se sa predloženom uvjetnom osudom.

2. okrivljenik mlđ. pun. M. Š. je porekao počinjenje djela i izjavio da se ne osjeća krivim (73, 223, 258). U svojoj obrani je naveo (261, 262) da nije znao, niti je pomagao u počinjenju kaznenog djela 3. okrivljeniku D. M.. Nije znao da on odlazi i iz kojeg razloga kod J. J. 3. okrivljenik D. M. ga je zamolio za prijevoz, a pri tom mu nije ništa govorio niti kuda ide niti zbog čega. 3. okrivljenik D. M. mu je platio za tu uslugu prijevoza, za gorivo, nekih 200,00 kuna (slovima: dvjesto kuna) do 300,00 kuna (slovima: tristo kuna), ne sjeća se više,

(prilikom prvog ispitivanja je naveo da mu je dao iznos od 500,00 kuna (slovima: petsto kuna)). Poznavao je 3. okrivljenika D. M., upoznao ga je preko nekih osoba koje oboje poznaju. 1. okrivljenika D. K. poznaje jer je išao sa njegovom sestrom u razred. 4. okrivljenicu S. K. je prvi put vidio u sudnici. 1. okrivljenik D. K. mu nije ništa govorio da bi bio u neakvim dogovorima sa 3. okrivljenikom D. M. i 4. okrivljenicom S. K.. J. J. nije vidio jer nije ni ulazio u dvorište, sjedio je u automobilu ili eventualno ispred automobila, kao i u ostalim slučajevima jer u tom istom danu "sve odrađeno". Pri tom misli na druge osobe kod kojih je odlazio 3. okrivljenik D. M. za koje je saznao tek kad je počeo postupak i kad je dobio optužnicu. Upravljaio je osobnim automobilom marke Ford Escort vlasništvo njegovog oca. Ne sjeća da li je 3. okrivljenik D. M. imao u rukama neakve papire, fascikle ili slično. Nakon što je reproducirana snimka prvog ispitivanja, tijekom kojeg je 2. okrivljenik naveo da mu je 3. okrivljenik D. M. rekao da se ništa ne sekira, da ga nitko neće teretiti, navodi da mu je to 3. okrivljenik D. M. rekao nakon što je obavio prijevoz, odnosno nakon što je policija započela sa izvidima. U svezi J. J., za kojeg je na raspravi rekao da ga nije ni vidio, a prilikom prvog ispitivanja je naveo da se samo pozdravio s njim, kao i sa ostalim osobama kod kojih je vozio 3. okrivljenika D. M., da se nije upoznao sa tom osobom, pa je iz toga razloga rekao da nije ni vidio tu osobu. Nije 3. okrivljenika D. M. pitao za što su mu potrebne snimke osobnih iskaznica osoba kod kojih ga je dovezao.

3. okrivljenik D. M. je priznao počinjenje kaznenih djela stavljenih mu na teret i izjavio da se osjeća krivim (73, 259). U svojoj obrani je naveo (259) da se zbog proteka vremena ne sjeća detalja u svezi ovog posla. Ne sjeća se čak ni dali je potpisao predmetne pretplatničke ugovore koji su zaključeni. Također u svezi 4. okrivljenice S. K., naveo da nju ni ne poznaje, da nije bila sa njim u dogovoru, a ne zna da li joj je i koliko novca 1. okrivljenik D. K. davao po zaključenju ugovora. Što se tiče prikupljanja podataka, prikupljao ih je upravo na način kako je to i opisano u optužnici, a što se tiče 2. okrivljenika M. Š., navodi da on nije znao za taj posao. 2. okrivljenik M. Š. je dobio novac za učinjenu uslugu prijevoza i za gorivo. Ne sjeća se koliki je to iznos bio. Koliko se sjeća 2. okrivljenik M. Š. ga je čekao u automobilu za vrijeme dok je uzimao preslik osobne iskaznice od J. J., kojemu se predstavio da je osoba ovlaštena za popis stanovništva. Ne može govoriti zbog proteka vremena je li to bila njegova ideja ili od 1. okrivljenika D. K.. Došao je u V., gdje ga je i upoznao. Sjeća se da su sjedili negdje na piću i u razgovoru su došli do ideje. 1. okrivljenik D. K. je u to vrijeme nešto radio sa telefonima, da li ih je preprodavao ili što već. Poriče da su svi skupa pribavili imovinsku korist u ukupnom iznosu od 12.258,73 kuna (slovima: dvanaest tisuća dvjesto pedeset osam kuna i sedamdeset tri lipe). Mobilne uređaje je prodao 1. okrivljenik D. K., a dijelili su njih dvojica zaradu, svaki po pola. Sjeća se da mu je 1. okrivljenik D. K. spominjao 4. okrivljenicu S. K., gdje ona radi i da će ona sklopiti ove pretplatničke ugovore za kupnju predmetnih mobitela. 2. okrivljenika M. Š. je upoznao prije ovih događanja. Ne sjeća se da li je M. Š. cijelo vrijeme bio u automobilu ili je eventualno izlazio van, ali misli da se nije približavao za vrijeme dok je razgovarao sa J. J. u dvorištu njegove kuće. Osobnu iskaznicu J. J. preslikao je na formatu papira A4 i predao ju je 1. okrivljeniku D. K.. 3. okrivljenik D. M. nije ulazio u trgovinu T. za vrijeme dok je 1. okrivljenik D. K. tamo otišao, odnosno nije bio prisutan prilikom njegovog razgovora sa 4. okrivljenicom S. K.. U svojoj obrani koju je iznio prilikom prvog ispitivanja, pogriješio je što je govorio kao da je bio sa 1. okrivljenikom D. K. i kao da je znao što je on razgovarao sa 4. okrivljenicom S. K. i što se radilo u toj trgovini vezano uz ove preslike osobne iskaznice J. J.. Ispričao je tako kako je pretpostavljao što se desilo. Ne zna što je 1. okrivljenik D. K. dogovarao sa 4. okrivljenicom S. K. i kako je on njoj prezentirao ovu cijelu situaciju, da li je on kako je ona to govorila njoj rekao da je to neki njegov rođak ili je imala jasnu sliku o

cijeloj situaciji i onom što su on i 1. okrivljenik D. K. dogovorili. Kada mu je D. K. rekao da novac mora dobiti i S. K., dao je novac i za nju, ali da li je taj novac njoj D. K. predao nema tu informaciju. Radilo se o iznosu od 500,00 kuna (slovima: petsto kuna) po pretplatničkom ugovoru. Kao što je i rekao mobilne uređaje je vidio nakon što ih je D. K. podigao, zna i kome ih je prodao, ali ne može točno njihova imena navesti, a novac od prodajnih mobitela su podijelili međusobno, misli na sebe i D. K., dok je S. K. trebala dobiti po svakom ugovoru 500,00 kuna (slovima: petsto kuna) od D. K.. Nakon što su mu predloženi zahtjevi za zasnivanje pretplatničkih odnosa u svezi predmetnih ugovora, na mjestu potpis kupca, ne sjeća se da li je on potpisao J. J., ali J. J. zasigurno nije potpisnik. Bilo je puno dokumentacije koja se morala potpisati, pa ne zna što je potpisao on, a što D. K..

Prilikom prvog ispitivanja je jasno naveo da je bio u prethodnom dogovoru sa svim okrivljenicima, odnosno 1. okrivljenik D. K. je dogovarao sa 4. okrivljenicom S. K., a 3. okrivljenik D. M. sa 2. okrivljenikom M. Š.. 4. okrivljenica S. K., koja je radila u poslovnici T. je nakon zaključenja ugovora predavala mobitele, a novac, nekih 3.800,00 kuna (slovima: tri tisuće osamsto kuna) od prodaje su dijelili 1. okrivljenik D. K. i 3. okrivljenik D. M., dok je 4. okrivljenica S. K. po ugovoru dobila novčanu naknadu od 1.000,00 kuna (slovima: tisuću kuna). Prije toga su u V. bili 2. okrivljenik M. Š. i 3. okrivljenik D. M. cijeli dan prikupljali podatke, bez inicijative nekog od njih, po dogovoru, "pa svi su punoljetni". "Inicijativu su dali svi koji rade u V. sa mobitelima" u razgovoru na kavi, na kojoj je bio 3. okrivljenik D. M., 1. okrivljenik D. K. i 2. okrivljenik M. Š.. Na internetu su pronašli obrasce za popis stanovništva. Nasumce su obilazili osobe u V.. Zaključivali su ugovore u dvorištima, terasama, jer nisu htjeli ljudima ulaziti u kuće. Te osobe nisu od njih tražile isprave. 2. okrivljenik M. Š. i 3. okrivljenik D. M. su slikali mobitelom osobne iskaznice. Obveza 2. okrivljenika M. Š. je bila da prikuplja potpise i osobne, a 3. okrivljenik D. M. je pomoću laptopa osobnu iskaznicu položio na list papira i isprintao. Nakon što je sklopljen pretplatnički ugovor, uništiti su slike. Zadatak 3. okrivljenika D. M. je bio završen nakon što je izradio presliku osobne iskaznice, a u fasciklu su uvijek bile po dvije iskaznice, što je predao 1. okrivljeniku D. K. koji je imao zadatak to predati 4. okrivljenici S. K.. Novac su dijelili, nakon što bi 1. okrivljenik D. K. prodao mobitele, a 4. okrivljenici S. K. se novac davao unaprijed. Ugovor zaključen sa J. J. nalazi se potpis 3. okrivljenika D. M., koji ga je potpisao na ulici.

Nakon što je reproducirana snimka prvog ispitivanja, potvrdio je navode iz svoje obrane, pravdajući se da je tako govorio, da je u dogovoru bio i 2. okrivljenik M. Š., da je i on imao zadatak i znao da je osobna iskaznica preslikana od J. J. radi zaključenja pretplatničkih ugovora, da je i 4. okrivljenica S. K. sudjelovala, znala za njegov i D. dogovor, jer je bio ljut, što se njega tereti za sve ovo.

U vrijeme kad je činio ova kaznena djela kao i druga kaznena djela, nije bio niti zaposlen, niti oženjen, nije imao obitelj. Sada je obiteljski čovjek, ima svoju tvrtku J. projekt d.o.o. koja uspješno posluje, ima jedno malodobno dijete, a supruga mu ima zdravstvenih problema, dijagnosticirana joj je bakterija koju je dobila u bolnici za vrijeme biopsije zbog sumnje na tumor. Otac je djeteta staro nepunih godinu dana, a trenutno se nalazi se na izdržavanju kazne zatvora. Supruga mu živi sama sa njihovim djetetom. Žao mu je zbog ovog svega, promijenio je način života i spreman je podmiriti štetu koja je nastala kao posljedica ovih kaznenih djela.

4. okrivljenica S. K. je porekla počinjenja kaznenog djela stavljenog joj na teret (223). Prilikom prvog ispitivanja, a tako i tijekom rasprava, ukazivala je da ona nije sudjelovala niti u dogovorima o počinjenju kaznenih djela, niti je dobila novac za zaključeni ugovor. Kako je 1. okrivljenik D. K. poznavala od ranije, vjerovala mu je i pristala je zaključiti ugovore. Donosio joj je podatke, osobne iskaznice osoba, smatrajući da su te osobe zainteresirane za zaključenje ugovora i sačinila zahtjeve za zasnivanje pretplatničkih odnosa. 1. okrivljenik D. K. je odnosio te zahtjeve, te ih ponovo donosio potpisane, temeljem kojih je ona sačinjavala ugovore. Iskoristila je svoje pravo da nije dužna odgovarati na postavljena pitanja.

Tijekom dokaznog postupka, izvršen je uvid u prijedlog za ovrhu i rješenje o ovrsi ovrhovoditelja V. d.o.o. Z. i ovršenika J. J. (9-11, 85-86, 135-136), u zahtjeve za zasnivanje pretplatničkog odnosa i ugovore o kupnji uređaja uz obročnu otplatu te u preslik osobne iskaznice na ime J. J. (12-18, 87-93), pročitana je socijalna anamneza CZSS V. za mlđ. pun. D. K. i mlđ. pun. M. Š. (25-27), odštetni zahtjev V. d.o.o. sa obračunom kamata prema uplatama i obračunu duga (66-67, 152-154, 165, 167-168), iskaz svjedoka – žrtve J. J. (74), izvršen je uvid u potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta (113), u izvadak iz ovjerenih poslovnih knjiga V. d.o.o. u ukupnom dugu (150), u rješenje ovog suda broj P ovr-328/2016 (151), uz suglasnost stranaka pročitana je iskaz svjedokinje S. T. i predstavnice CZSS V. A. K. (169-170), izvršen je uvid u dopis A. H. d.o.o. (211), pročitana je iskaz svjedoka D. Č. (225) i izvodi iz KE za okrivljenike (231, 230, 228, 229 i 232).

Nesporno je da je 6. listopada 2015. u V., u. H. b. 32, 2. okrivljenik mlđ. pun. M. Š., dovezao 3. okrivljenika D. M. osobnim automobilom marke "Ford Escort" do kuće J. J., kojem se 3. okrivljenik D. M. predstavio kao ovlaštena osoba za popis stanovništva te da mu je potrebna u tu svrhu njegova osobna iskaznica, pa kada je J. J. povjerovao i predao osobnu iskaznicu D. M. isti ju je preslikao i predao 1. okrivljeniku D. K., a on 4. okrivljenici S. K. u prodavaonici T. d.o.o. u V., Lj. G. kbr. ..., radi sklapanja pretplatničkih ugovora sa V. na ime J. J.. Nesporno je da je 4. okrivljenica S. K. u prodavaonici T. d.o.o. obavlja usluge i poslove direktne prodaje temeljem ugovora o poslovnoj suradnji sa V. d.o.o. Z., u kojoj je zaposlena kao prodavačica. Nesporno je da je 4. okr. S. K., sada uz određene novčane naknade S. K. sačinila dva zahtjeva za zasnivanje pretplatničkog odnosa i ugovore o kupnji mobilnih uređaja na ime J. J. prema kojima je proizlazilo da J. J. s poduzećem V. sklapa dvije pretplatničke obveze u tarifi "Bez granica L+" za brojeve ... i ... u sklopu kojih obveza uz obročnu otplatu je, prema izmijenjenoj optužnici, od 20. prosinca 2019. (223) i podizanje mobilnih uređaja marke HTC Desire 820 IMEI broja ... i marke HTC Desire 820 IMEI broja ..., te svojim potpisom i žigom T. ovjerala navedene ugovore i prosljedila V., a mobilne uređaje predala zajedno sa SIM karticama 1. okr. mlđ. pun. D. K., a nakon prodaje tih mobitela, 1. okrivljenik mlđ. pun. 1. i 3. okrivljenik D. M. novac podijelili. Nesporno je da je ODO u Virovatici pri izmjeni optužnice od 20. prosinca 2019., izostavilo kao oštećenika J. J., jer je oštećenik tada V. obavijestio sud da je povučena tužba za nastalu štetu u visini 12.258,73 kuna (slovima: dvanaest tisuća dvjesto pedeset osam kuna i sedamdeset i tri lipe) (165).

Sporna je prijeverna namjera kod okrivljenika, da li su njihove radnje rezultat zajedničkog plana, odluke na počinjenje djela, uz određene novčane naknade za sudjelovanje 2. okrivljenika M. Š. i 4. okrivljenice S. K. i u kojim iznosima, iznos ostvarene nepripadna imovinska korist i štete za V.

Svjedokinja S. T. (169, 170) je voditelj prodaje V.. Objasnila je način rada u svezi zaključenja ugovora o zasnivanju pretplatničkog odnosa, da podnositelj zahtjeva mora osobno doći u poslovnici, neku od njihovih trgovina sa osobnom iskaznicom ili sličnim identifikacijskim dokumentom. Nakon što se popune podaci, korisnik se potpisuje na zahtjev za zasnivanje pretplatničkog odnosa, čiji potpis provjerava zaposlenik u toj prodajnoj jedinici, uspoređuje taj potpis sa onim na predočenom službenom dokumentu. Nedopušteno je podnošenje zahtjeva i osobnih dokumenta putem druge osobe, pa i kada se radi o starijim i bolesnim osobama. Ne prakticira se i nije uputno prema njihovim pravilima ni odlasci njihovih djelatnika kod takvih osoba. Postoje druge mogućnosti da takve osobe zakluče ugovor, a to je putem interneta ili telefona. U svezi podataka o načinu plaćanja, pod točkom 4. Zahtjeva, korisnik mora imati kod sebe karticu banke čiji broj se unosi, podatak o valjanosti kartice, broj računa, te se ne mora potpisati u slučaju da je njegov potpis različit od platežno odgovorne osobe. Odjel prodaje prosljeđuje te dokumente Odjelu naplate. V. ima zaključen partnerski ugovor s trgovinom T.. V. više služi za edukaciju djelatnika sa kojima ima zaključen ugovor o partnerstvu. Nakon što su joj predočeni predmetni zahtjevi i pretplatnički ugovori, iskazala je da su ispunjeni sukladno pravilima V.. Poznato joj je da su djelatnici T. provodili edukacije i da je 4. okrivljenica S. K. bila na edukaciji u Regionalnom centru O., koji podatak se vodi u internim dokumentima posebnog odjela.

Iz podataka pribavljenih od A., ranije V. (211), proizlazi da je u odnosu na 4. okrivljenicu S. K., provedena edukacija na temu razvoja prodajnih vještina s naglaskom na podtemu "Analiza-poznavanje A., tada V. proizvoda (mobilna/fiksna), sigurnost u prezentiranju i korištenju alata". Edukacije su vršene prilikom obilaska prodajnog mjesta partnera u V. na datume 16. lipnja 2015., 9. srpnja 2015., 17. srpnja 2015. i 27. srpnja 2015. Osim toga, prodajni partner A. H. je također bio u obvezi provoditi edukacije koje su se u pravilu vršile na način da je ranije zaposleni radnik provodio edukacije novog radnika, dok su se radnici prodajnog mjesta partnera u slučaju dodatnih pitanja i nejasnoća uvijek mogli obratiti i radnicima A. H. Radnici su upute za rad dobivali i putem tzv. Newslettera (obavijest o novostima) kojih su se bili dužni pridržavati.

Svjedok D. Č. (225) je bio u T. voditelj kontrole maloprodaje i kontrolirao je rad njihovih djelatnika. Taj posao obnašao je i tijekom 2015. S. K. je bila njihova djelatnica i radila je u to vrijeme u poslovnici T. u V.. Bila je jako dobra djelatnica, vrijedna, ali po njegovom mišljenju malo i naivna ili bolje rečeno lakovjerna. Sve je bilo u redu do 2015., kada se desilo zaključenje predmetnih pretplatničkih ugovora. Potvrdio je iskaz svjedokinje S. T. da je 4. okrivljenica S. K. educirana za posao koji je tada radila. S. K. je kod njih radila duži period, znala je svoj posao. Iskazao je da je u to vrijeme je bila "normalna stvar" zaključiti pretplatničke ugovore, bilo gdje i bilo kada, što znači i na ulici i telefonski i bez prisutnosti osoba koje zaključuju ugovor, tako i putem interneta, ali kad bi se ugovor zaključivao u poslovnici onda je morala biti prisutna osoba sa kojom se zaključuje ugovor. Prodavači bi dobivali bonus po sklopljenom ugovoru. Po ugovoru bi prodavač dobivao nekih 20-ak kuna. Bilo je slučajeva da su radili usluge ljudima koje poznaju, u situacijama kad bi netko od njihovih bližnjih bio bolestan pa nije mogao doći u poslovnici, u takvim slučajevima bi njihovi bližnji donosili zahtjeve za zaključenje pretplatničkih ugovora koje bi potpisivala osoba koja zaključuje ugovor, isto tako bi ta osoba i potpisala ugovor, a ne osoba koja je za njega donijela zahtjev. Zahtjev ispunjava prodavač na licu mjesta, a potom ga potpisuje osoba s kojom se zaključuje ugovor. Nakon toga kada se cjelokupni zahtjev popuni i potpiše, ulazi u sustav provjere identiteta te osobe, odnosno svih podataka koji se nalaze u zahtjevu i tek nakon toga se vrši zaključenje ugovora. Nakon toga, dolaskom prvog računa, saznaje se

odnosno alarmira ako je došlo do bilo kakvih pogrešaka. Prvi je koji je otkrio nastanak štete, (za njih oko 100.000,00 kuna (slovima: sto tisuća kuna)) pregledom videosnimke otkrivene su i osobe koje su sudjelovale u tome. Zbog ovoga je od strane operatera kažnjen i izgubio je trgovinu - maloprodaju.

Sud nije imao razloga sumnjati u iskaze saslušanih svjedoka, S. T. i D. Č., u svezi pravila i načina poslovanja, u svezi zaključenja pretplatničkih ugovora od kojih se odstupalo, pa je tako i bivša djelatnica T., 4. okrivljenica S. K. u predmetnom slučaju u svezi zahtjeva i ugovora zaključenog u ime J. J., prekršila pravila poslovanja. Pravda se da je vjerovala 1. okrivljeniku D. K., kojega je poznavala od ranije, da nije bila niti s njim, niti sa drugim okrivljenicima u bilo kakvom dogovoru o počinjenju kaznenih djela, niti je nagrađena za taj posao, već da je nepromišljeno i naivno vjerovala da je učinila uslugu 1. okrivljeniku D. K., da nije znala da je ovjerila ugovore – poslovnu ispravu s neistinitim sadržajem, da je J. J. prevaren. 1. okrivljenik D. K. i 3. okrivljenik D. M. u svojim obranama koje su iznijeli na raspravi pokušali su ublažiti njezinu kaznenu odgovornost. 3. okrivljenik D. M. naveo da je i ne poznaje, ne zna da li joj je 1. okrivljenik D. K. dao novac i koliko, da nije bila na kavi sa njima kada su razgovarali o svemu, poslu, a tada je 1. okrivljenik D. K. preprodavao mobitele i spomenuo je 4. okrivljenicu S. K. da radi u prodavaonici T., pa su dobili ideju da počine kaznena djela. Imajući u vidu navode iz prvog ispitivanja 3. okrivljenika D. M., kada je detaljno opisao plan počinjenja djela, razvidno je da je 4. okrivljenica S. K. bila upoznata i uključena u sudjelovanje u počinjenju radnji kaznenih djela, po prethodnom dogovoru sa ostalim okrivljenicima, odnosno sve razgovore u svezi počinjenja djela je s njom u dogovoru sa ostalim okrivljenicima vodio 1. okrivljenik D. K., jer se poznaju od ranije, upoznao ju je sa planom, radnjama, a tako i sa visinom novčane naknade koju je dobila za svoj dio posla, što je sačinila dva zahtjeva za zasnivanje pretplatničkih odnosa i sklopila ugovore o kupnji mobilnih uređaja na ime J. J. s poduzećem tada V.. Isto tako je razvidno da je i 2. okrivljenik M. Š. sve znao i sudjelovao u dogovorima. Prema navodima obrane 3. okrivljenika D. M. prilikom prvog ispitivanja i 2. okrivljenik M. Š. je bio na kavi i da je čak bio jedan od kreatora ideje za počinjenje djela.

Stoga je neprihvatljiva njegova obrana da nije ništa znao i da nije sudjelovao kao pomagač u počinjenju djela. To proturječi i njegovoj obrani koju je iznio prilikom prvog ispitivanja, kada je naveo da mu je 3. okrivljenik D. M. rekao da se ništa ne sekira, da ga nitko neće teretiti. Sada, na raspravi se pravda da mu je to 3. okrivljenik D. M. nakon što su započeli policijski izvidi, što mu sud ne vjeruje, niti proizlazi iz ostalih izvedenih dokaza, odnosno obrane 3. okrivljenika D. M. koji u prkos tome što ga pokušava ekskulpirati od kaznene odgovornosti, nije to potvrdio. Na neistinitost obrane 2. okrivljenika M. Š. i 3. okrivljenika D. M. koju je iznio na raspravi, ukazuje vjerodostojan iskaz svjedoka J. J. (47, 74) koji je na raspravi prepoznao 2. okrivljenika M. Š. kao osobu koja je sa još jednom osobom, (nije sporno da je to bio 3. okrivljenik D. M.) bila kod njega, te su mu rekli da vrše popis stanovništva i zatražili od njega osobnu iskaznicu. Nadalje iz obrane 2. okrivljenika M. Š. proizlazi da je taj dan "sve odrađeno", što također ukazuje na činjenicu da je znao o kakvom se poslu radi i da J. J. nije jedina osoba kojoj su se lažno predstavili i da su svi okrivljenici bili u dogovoru, znali što čine i za koji iznos. 3. okrivljenik D. M. se sada ne zna da li je 1. okrivljenik D. K. dao novac, niti koliko, po ugovoru je trebao dati 500,00 kuna (slovima: petsto kuna) 4. okrivljenici S. K., a prilikom prvog ispitivanja je naveo da je po svakom ugovoru dobila novčanu naknadu od po 1000,00 kuna (slovima: tisuću kuna), što sud ocjenjuje istinitim jer se tada zasigurno bolje sjećao i konzistentnije iznosio obranu, a ne proturječi ni obrani 1. okrivljenika D. K., da je 4. okrivljenici S. K. predavao kovertu u kojoj

su se nalazili preslici osobnih iskaznica i novčani iznosi od 1.000,00 kuna (slovima: tisuću kuna) do 1.200,00 kuna (slovima: tisuću dvjesto kuna). Ne sjeća se koliko je od toga novca koji je bio u koverti 4. okrivljenica S. K. uzela za sebe, a koliko se odnosilo na mobilne uređaje. U odnosu na novčanu naknadu 2. okrivljenika M. Š., prihvaćen je njegov navod iz obrane koju je iznio pri prvom ispitivanju, jer je tada bio puno određeniji, decidirano je naveo da se radilo o iznosu od 500,00 kuna (slovima: petsto kuna). Potpuno je nelogičan razlog 3. okrivljenika D. M. zbog kojeg je na raspravi, iako je priznao počinjenje kaznenih djela drugačije iskazivao u odnosu na sudjelovanje 2. okrivljenika M. Š. i 4. okrivljenice S. K., da nisu sudjelovali i znali za njegov i 1. okrivljenikov dogovor, da ne zna ništa u svezi njezinih razgovora sa 1. okrivljenikom D. K. u poslovnicu, koje je ona točno radnje obavila, da je tako govorio jer je bio jako ljut što se sve njemu stavljalo na teret, te da je prilikom prvog ispitivanja govorio onako kako je pretpostavljao, jer nije ulazio u prodavaonicu T., a po mišljenju suda je tako govorio jer su sve te radnje bile dio zajedničkog plana i jako dobro je znao što je ona morala učiniti. Zbog toga sud ne vjeruje 3. okrivljeniku D. M. da nije bio zainteresiran za ishod razgovora koje je imao obaviti 1. okrivljenik D. K. sa 4. okrivljenicom S. K., a tako i za konačni ishod, je li sve obavljeno i je li 1. okrivljenik D. K. predao novac u iznosu ranije dogovorenom 4. okrivljenici S. K.. U odnosu na činjenicu tko je od okrivljenika, 1. okrivljenik D. K. ili 3. okrivljenik D. M. prodao predmetne mobitele, s obzirom da ukazuju jedan na drugoga, sud zaključuje da su obojica sudjelovala u prodaji mobitela, a novac međusobno podijelili.

U odnosu na pribavljenu nepripadnu imovinsku korist, neprihvatljive su njihove obrane da su si pribavili puno manji iznos od visine štete nastale za oštećenika tada V. u iznosu od 12.258,73 kune (slovima: dvanaest tisuća dvjesto pedeset osam kuna i sedamdeset tri lipe) koju potražuju na ime imovinsko pravnog zahtjeva (165), a prvobitno su potraživali od J. J.. Odnosi se samo na telekomunikacijske usluge (dvije pretplatničke obveze, str. 9-11) u koje oštećenik nije uračunao vrijednost dva mobilna uređaja marke HTC Desire 820, 2 x 1.680,00 kuna (slovima: tisuću šesto osamdeset kuna), ukupno 3.360,00 kuna (slovima: tri tisuće tristo šezdeset kuna) (str. 14 i 17). Okrivljenici ispuštaju iz vida da je uslijed njihovih kriminalnih radnji nastala puno veća šteta i od utvrđenog iznosa, zanemarujući štetu koji je imao T. u iznosu od oko 100.000,00 kuna (slovima: sto tisuća kuna) i da im je zatvorena trgovina, a zbog daljnje prodaje mobitela, moguće su zlouporabe telekomunikacijske usluge koje omogućavaju preusmjerenje dolaznih poziva pretplatnika na druge brojeve, što može izazvati veliki trošak, a za operatera dodatna obveza podmirenja troškova nastalih takvim radnjama.

Neprihvatljiva je obrana 2. okrivljenika M. Š. da se radi o već presuđenoj stvari, jer je već presuđen zbog istog kaznenog djela u kaznenom predmetu ovoga suda broj K-90/2016, s obzirom da se ne radi o pravomoćnoj odluci, niti o istim oštećenicima - žrtvama prijevernih radnji okrivljenika.

Nakon temeljite i savjesne ocjene svakog dokaza pojedinačno i u svezi sa ostalim dokazima, nedvojbeno je utvrđeno da su okrivljenici počinili kaznena djela stavljena im na teret.

Bili su svjesni svojih djela koja su počinili na način opisan u izreci presude pod točkom 1. i 2., po prethodnom dogovoru, s ciljem da sebi pribave protupravnu imovinsku korist, 2. okrivljenik M. Š. sudjelovao kao pomagač u počinjenju djela, uz dogovorenu novčanu naknadu u iznosu od 500,00 kuna (slovima: petsto kuna), na način da je 3.

okrivljenika D. M. dovezao do J. J., kojemu su se lažno predstavili kao osobe ovlaštene za popis stanovništva i doveli ga u zabludu, da im je predao osobnu iskaznicu i iskoristili njegove podatke, predali ih 4. okrivljenici S. K., koja ih je uz dogovorenu novčanu naknadu od po 1.000,00 kuna (slovima: tisuću kuna) po svakom ugovoru, koristila pri sačinjavanju predmetnih zahtjeva za zasnivanje pretplatničkih odnosa i ugovora o kupnji dva mobitela, koje je kao odgovorna osoba ove poslovne isprave svojim potpisom i službenim pečatom ovjerila i predala 1. okrivljeniku D. K., a novac od mobitela koji je prodao 1. okrivljenik D. K. i 3. okrivljenik D. M. su međusobno podijelili, sve s ciljem da si pribave protupravnu imovinsku korist, u vrijednosti za koju je oštećen V., 12.258,73 kune (slovima: dvanaest tisuća dvjesto pedeset osam kuna i sedamdeset i tri lipe).

Time, tako su izravnom namjerom počinili: 1. okrivljenik mlđ. pun. D. K. kazneno djelo protiv imovine – prijevarom i kazneno djelo protiv privatnosti – nedozvoljenom uporabom osobnih podataka fizičkih osoba, 2. okrivljenik mlđ. pun. M. Š. pomogao u počinjenju kaznenog djela protiv privatnosti – nedozvoljenom uporabom osobnih podataka fizičkih osoba, 3. okrivljenik D. M. kazneno djelo protiv imovine – prijevarom i kazneno djelo protiv privatnosti – nedozvoljenom uporabom osobnih podataka fizičkih osoba i 4. okrivljenica S. K., kazneno djelo protiv imovine – prijevarom i kazneno djelo krivotvorenja – krivotvorenjem službene ili poslovne isprave.

Odlučujući o vrsti i visini kazneno pravne sankcije, u odnosu na 1. okrivljenika D. K. i 2. okrivljenika M. Š. koji su u vrijeme počinjenja djela bili mlađi punoljetnici, a u vrijeme suđenja, 1. okrivljenik D. K. napunio 23. godine, 2. okrivljenik M. Š. nepunih 25. godina, primijenjeno je opće kazneno pravo (članak 106. i 107. Zakona o sudovima za mladež). Primjena maloljetničkog prava ne bi bila svrsishodna niti iz razloga na koje je ukazala predstavica CZSS V., A. K., saslušana kao svjedokinja (170), jer je njihov odgojno obrazovni proces dovršen. Radi se o osobama s formiranim stavovima. Ali, sud je ovim okrivljenicima cijenio kao olakotnu okolnost njihovu dob, da su djela počinili kao mlađi punoljetnici. 1. okrivljeniku D. K. je uz njegovu dob, od olakotnih okolnosti cijanjeno priznanje djela koje je olakšalo vođenje postupka, izraženo žaljenje, njegovu obiteljsku situaciju, da je sada zaposlen i radi u Nj. Od otegotnih okolnosti je cijanjena njegova ranija osuđivanost (231) i količina kriminalnih radnji koje su planirane i organizirane, da je J. J. bio žrtva počinjenih protuzakonitih radnji. Kod 2. okrivljenika M. Š. je od olakotnih okolnosti je također cijanjena njegova dob, da je djelo počinio kao mlađi punoljetnik, ranije neosuđivan (230) i činjenicu da je njegov doprinos počinjenju djela najmanji. Od otegotnih okolnosti da je J. J. bio žrtva počinjenih protuzakonitih radnji. Kod 3. okrivljenika D. M., od olakotnih okolnosti je cijanjena njegova obiteljska situacija, da je oženjen, otac jednog djeteta, priznanje djela koje je olakšalo vođenje postupka, izraženo žaljenje. Od otegotnih okolnosti je cijanjena njegova brojna ranija osuđivanost zbog istovrsnih i sličnih kaznenih djela (228, 229) i količinu kriminalnih radnji koje su planirane i organizirane, da je J. J. bio žrtva počinjenih protuzakonitih radnji. Kod 4. okrivljenice S. K. raniju neosuđivanost (232), njezinu cjelokupnu obiteljsku situaciju, da je majka malodobnog djeteta, sada u visokom stupnju trudnoće, a od otegotnih okolnosti količinu i težinu kriminalnih radnji, činjenicu da je omogućila ostalim okrivljenicima izvršenje kaznenog djela, a T. štetu u iznosu od 100.000,00 kuna (slovima: sto tisuća kuna) i zatvaranje trgovine, jer je V. na taj način „kaznio“ T. da više ne posjeduje poslovnicu V. centra u V., da je J. J. bio žrtva počinjenih protuzakonitih radnji.

Sud smatra da će se u odnosu na 1. okrivljenika mlđ. pun. D. K., 2. okrivljenika mlđ. pun. M. Š. i 4. okrivljenicu S. K., ostvariti svrha kažnjavanja upozorenjem uz prijetnju

izrečenim kaznama, dok u odnosu na 3. okrivljenika D. M., da se svrha kažnjavanja može ostvariti samo bezuvjetnom zatvorskom kaznom.

Oštećeniku V. d.o.o. Zagreb dosuđen je imovinsko pravni zahtjev u odnosu na traženi iznos od 12.258,73 kune (slovima: dvanaest tisuća dvjesto pedeset osam kuna i sedamdeset tri lipe), koji se odnosi na telekomunikacijske usluge, dvije pretplatničke obveze u tarifi "Bez granica L+" za brojeve ... i ... u sklopu kojih obveza uz obročnu otplatu je i podizanje mobilnih uređaja marke HTC Desire 820 IMEI broja ... i marke HTC Desire 820 IMEI broja ... obveze, (str. 9-11), dok je odbijen u odnosu na pripadajuće zatezne kamate. Oštećenici su ga dužni namiriti oštećeniku u zakonskom roku od 15 dana i to solidarno, kako bi se oštećeniku olakšala naplata, s obzirom da se 3. okrivljenik D. M. nalazi na izdržavanju kazne zatvora, a 4. okrivljenica S. K. je na porodiljnom dopustu, 2. okrivljenik mlđ. pun. M. Š. nije u stalnom radnom odnosu, a 1. okrivljenik mlđ. pu. D. K. radi u Nj.

Troškovi kaznenog postupka, sastoje se od paušala koji je određen prema svakom okrivljeniku s obzirom na složenost postupka, da se radi o dva kaznena predmeta koja su spojena, više okrivljenika, dužina trajanja, da je postupak počeo tijekom studenog 2016., od kada su održane četiri rasprave, održano jedno izvanraspravno ročište i dvije rasprave su odgođene, da se ne radi o težim djelima, te s obzirom na imovno stanje okrivljenika, koji su mlađe životne dobi i radno sposobni, da svi osim 2. okrivljenika M.Š. ostvaruju redovna primanja, da je 3. okrivljenik D. M. trenutno na izdržavanju kazne zatvora, ali ima vlastitu tvrtku, a time i siguran posao.

U Virovitici 3. ožujka 2020.

Sutkinja za mladež:
Jasna Delić Janković v. r.

Uputa o pravnom lijeku: protiv ove presude ima pravo žalbe u roku od 15 dana od primitka pismenog otpavka ove presude: okrivljenik i ODO u Virovitici zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka, povrede kaznenog zakona, pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, odluke o kazni, troškovima kaznenog postupka, imovinsko pravnom zahtjevu, te javnom objavljivanju presude, oštećenik može pobijati presudu zbog odluke suda o njegovim troškovima kaznenog postupka i odluke o imovinsko pravnom zahtjevu. Žalba se podnosi ovom sudu u 5 istovjetnih primjeraka, a o istoj odlučuje viši sud.

Dostaviti:

1. ODO u Virovitici, KMP-DO-...
2. 1. okr. D. K., V., Z. K. ...
3. branitelj, odv. Ž. P. u V.
4. 2. okr. M. Š., V., A. K. M. ...
5. branitelj, odv. B. K. u V.
6. 3. okr. D. M., putem K. u G.
7. branitelj po sl. dužnosti, odv. D. M. u P.
8. 4. okr. S. K., V., O. ...
9. braniteljica, odv. N. J. u Z.
10. Županijski sud u Bjelovaru – sudac izvršenja – nakon pravomoćnosti

Za točnost otpavka – ovlaštena službenica:
Lea Vandija