

OSNOVNA ŠKOLA MEJE
21 000 SPLIT, Gunjačina 1
Split, 30.11. 2017.

VIJEĆE RODITELJA OŠ MEJE
ZAPISNIK 3. SJEDNICE

Vrijeme održavanja: 30. studeni 2017. (četvrtak)

Mjesto održavanja: Školska zbornica

Početak sjednice: 19.35 sati

Predsjedateljica: Jelena Burazin, predsjednica Vijeća roditelja

Nazočno 11 članova:

Nije nazočno 5 članova koji su se svi opravdali:

Ostali prisutni: Majda Asanović, ravnateljica škole

Predsjednica Vijeća roditelja utvrđuje da sjednici prisustvuje dovoljan broj članova za pravovaljano odlučivanje, 11 članova od ukupno 16 članova (natpolovična većina).

Predsjednica navodi da će se zapisnik sjednice snimati tonski prema članku 46. Poslovnika o radu kolegijalnih tijela i Statuta čl.165., te imenuje zapisničara (nakon dolaska g. ...)

preuzima pisanje zapisnika).

Predsjednica Vijeća roditelja poziva članove Vijeća roditelja da iznesu primjedbe na zapisnik s druge sjednice Vijeća roditelja koji su dobili na e-mail kao materijal za sjednicu.

navodi da je zapisnik točan ali da fali onoga oko čeka se raspravljalo na sjednici detaljnije raspravljano o izglasavanju nepovjerenja koje nije zapisnički konstatirano.

Predsjednica čita predloženi dnevni red ove sjednice.

Predloženi dnevni red:

1. Verifikacija zapisnika 2. sjednice Vijeća roditelja;
2. Rasprava o provedenom postupku razrješenja članice Školskog odbora iz reda roditelja prema rješenju inspekcije
3. Razno

Primjedbu na dnevni red je iznijela

koja je zatražila da se nakon točke 2. dnevnog reda stavi točka 3 koja glasi „Izbor novog roditelja za predsjednika Vijeća roditelja“. Kao dokaze navodi čitav niz nepravilnosti koje su utvrđene Rješenjem prosvjetne inspekcije od 21.studenog 2017. Predsjednica čita Poslovnik o radu kolegijalnih tijela čl. 19 u kojem ne pronalazi mogućnost da g. Križanović mijenja predloženi dnevni red koji je naznačen u pozivu za sjednicu.

Predsjednica stavlja na glasanje predloženi dnevni red iz poziva.

upućuje predsjednicu da će sve morati dostaviti prosvjetnoj inspekciji. Predsjedavajuća upozorava da predsjednica čita da nije dobila riječ i da ne prekida sjednicu.

Za predloženi dnevni red je 10, protiv je 1 član (g. ...).

Izglasano je dnevni red kako je predloženo.

1. točka dnevnog reda: Verifikacija zapisnika 2. sjednice Vijeća roditelja.

Utvrđuje se da su svi članovi Vijeća roditelja zaprimili materijal za sjednicu zapisnika 2. sjednice Vijeća roditelja. Predsjednica predlaže njegovo prihvatanje.

Zaključak: 9 članova je za prihvatanje, 2 protiv (Pralija, Križanović)

2. točka dnevnog reda: Rasprava o provedenom postupku razrješenja članice Školskog odbora iz reda roditelja prema rješenju inspekcije.

Predsjednica utvrđuje da su svi članovi Vijeća roditelja zaprimili materijal za ovu točku dnevnog reda a to je Rješenje prosvjetne inspekcije koje nalaže Osnovnoj školi Meje da Vijeće roditelja raspravi o provedenom postupku razrješenja članice Školskog odbora iz reda roditelja

Predsjednica se osvrće na tijek 2. sjednice Vijeća roditelja na temelju svojih bilješki i na temelju starog zapisnika i poziva članove Vijeća roditelja da iznesu primjedbe i da rasprave o provedenom postupku razrješenja članice Školskog odbora iz reda roditelja.

Predsjedavajuća navodi da je na 2. sjednici Vijeća roditelja 6.10.2017. predsjedavajuća podijelila na potpis listu članova gdje ih se 13 članova potpisalo što je stavljeno u prilog zapisnika, čime se potvrđuje da je na sjednici bilo prisutno 13 članova:

.....

Odsutna 3 člana: predsjedavajuća je navela da je opravdala izostanak zbog odlaska na sahranu);

Ostali prisutni: Majda Asanović, ravnateljica škole.

Predsjedavajuća je utvrdila da je na sjednici nazočan dostatan broj članova u skladu s Poslovníkom, te je pozvala članove da iznesu primjedbe na zapisnik 1. konstituirajuće sjednice koji su dobili na mail kao materijal za sjednicu 4.10.2017 u 00.05. Nije bilo primjedbi na zapisnik.

Predsjedavajuća je pročitala predloženi dnevni red:

1. Verifikacija zapisnika 1. konstituirajuće sjednice Vijeća roditelja
2. Glasovanje o povjerenju članu Školskog odbora iz reda roditelja i izbor predstavnika iz reda roditelja u Školski odbor;
3. Mišljenje o Školskom kurikulumu i godišnjem planu i programu rada za školsku godinu 2017./2018.;
4. Rasprava o izvješću ravnateljice i realizaciji školskog kurikuluma i GPPRS za proteklu školsku godinu;
5. Tekuća problematika;
6. Razno.

Primjedbe na dnevni red su bile;

Gospoda mišljenja kako nema potrebe glasati o povjerenju članu školskog odbora jer ista nije članica Vijeća roditelja.

Ravnateljica je kazala kako je članica školskog odbora izabrana na mandat od četiri godine a jedini je kriterij za članstvo u školskom odboru da je roditelj djeteta koje pohađa nastavu u školi za vrijeme mandata.




G. ... je rekao kako je protiv točke o glasanju o nepovjerenju članici odbora. ... je mislila da je g. ... suzdržan.

Gđa. Asanović je zamolila okupljene da je ispričaju do trenutka kada mora pričati o točkama gdje je izvjestiteljica, zbog tekućeg posla kojeg mora izvršiti i napustila je sjednicu.

Predsjednica je stavila na glasanje predloženi dnevni red koji je usvojen (12 članova Za, 1 protiv).

Predsjedavajuća je prešla na 1. točku dnevnog reda: Verifikacija zapisnika 1. Konstituirajuće sjednice. Predložila je da se izglasa verifikacija zapisnika što je jednoglasno prihvaćeno.

U 2. točka dnevnog reda Glasovanje o povjerenju članu Školskog odbora iz reda roditelja i izbor predstavnika iz reda roditelja u Školski odbor;

G. ... je ponovio prijedlog za razrješenje članice Školskog odbora, o čemu je bilo rasprave na prethodnoj sjednici. Gospođa ... je predložila razrješenje gđe ... ić. Prijedlozi za razrješenje članice Školskog odbora iz reda roditelja ... od strane gosp. ... čini desetinu članova Vijeća roditelja, a i ostali članovi Vijeća roditelja su podnijeli usmeni prijedlog za razrješenje članice Školskog odbora Kao razlog prijedloga za razrješenje članovi Vijeća roditelja su iznijeli primjedbe kako slijedi;

Gđa. ... je istakla kako je predstavica u školskom odboru trebala surađivati s Vijećem roditelja u prošloj godini, informirati Vijeće roditelja o sjednici Školskog odbora i važnim stvarima vezanima za rad škole. Komunikacija između G. ... članova Vijeća roditelja nije na razini koja bi trebala biti te je 6 članova Vijeća roditelja u prošlogodišnjem sazivu Vijeća roditelja zatražili od predsjednice izvanrednu sjednicu na kojoj bi se raspravljalo o nepovjerenju Zatražena sjednica nikad nije održana o čemu je inspekcija obavještena.

Gospođa ... potvrđuje navode G. ... i jer je također bila u prošlogodišnjem sazivu Vijeća roditelja i navodi kako gospođa ... proteklu školsku godinu nije radila transparentno ni u interesu roditelja. Nije izvještavala članove Vijeća roditelja o odlukama važnim za rad i poslovanje škole donesenim na sjednici Školskog odbora.

Gđa ... je navela da je predstavica roditelja u Školskom odboru ... glasala na sjednici Školskog odbora potpuno drugačije od onog što su roditelji dva razredna odjeljenja njezine djece poručili preko svojih predstavnica u Vijeću roditelja na upit o njihovom mišljenju o idejnom projektu školskog dvorišta. Ostali članovi Vijeća roditelja (...) potvrđuju da gosp. Vrančić nije zastupala interese njihovih razreda o školskom dvorištu. Time je trajno narušeno povjerenje prema gđi ...

Nakon provedene rasprave a kako više nije bilo prijavljenih sudionika za raspravu, ista se zaključuje te predsjedavajuća stavlja na glasanje prijedlog odluke: Vijeće roditelja nije zadovoljno radom predstavnice Školskog odbora iz reda roditelja g. ... te joj prema članku Statutu članak 49., točka 6. izglasava nepovjerenje i razrješuje je dužnosti predstavnika VR u ŠO.

U tom trenutku (17.16 sati) su g. ... i g. ... napustili sjednicu zbog ne slaganja s prihvaćenim prijedlogom o izglasavanju nepovjerenja gđi ... kao članici Školskog odbora iz reda roditelja.

Nakon glasovanja odluka o razrješenju gđe ... se usvaja sa 10 glasova ZA, 1 glasom protiv (Pavlović).

Članovi Vijeća roditelja danas potvrđuju da se upravo ovakva gore navedena rasprava vodila na 2. sjednici, dok je g. naglasila da je ona inzistirala da se g. pozove jer je to moralno i da nismo raspravljali o razlozima njene smjene, te kako smatra da ne mogu samo 2 člana Vijeća roditelja od prošle godine reći da nisu zadovoljni, te smatra da je bilo logično da se g. Vrančić pozove da iznese svoju obranu.

G. je rekla da sada ne utvrđujemo jesmo li trebali zvati g. ego samo što je bilo na 2. sjednici Vijeća roditelja. G. i je objasnila g. da ona izvještava sve roditelje u svome razredu o događanjima na Vijeću roditelja te su na taj način svi od nas upućeni što je bilo lani preko svojih predstavnika. G. i navodi da će ona sve prenijeti svom razredu.

o potvrđuje da je g. tražila da se pozove g. što nitko i ne osporava.

zamjera što se navelo da je prošle godine traženo razrješenje g. govore da je bila zatražena sjednica s točkom dnevnog reda o raspravi o radu g. I govori da nije sazvala sjednicu jer nije iznašla razloga za saziv takve sjednice jer nisu bili dostavili dokumentaciju.

Predsjedavajuća prekida takvu raspravu jer to nije tema dnevnog reda i upućuje nazočne da se pridržavaju dnevnog reda.

G. pita Predsjedavajuću zašto nije dostavila materijal koji čita na e-mail. Predsjedavajuća govori da ovo što čita su njene osobne bilješke. G. i govori da je bila dužna dostaviti bilo kakve materijale na e-mail. G. govori da su materijali za sjednicu bili dostavljeni na e-mail, poziv na sjednicu, Rješenje inspekcije i zapisnik sjednice. G. govori da raspravno izvješće nije dostavljeno za točku 2. Na upit Predsjednice zar da dostavlja članovima Vijeća sve svoje osobne pripreme za sjednicu g. potvrđuje.

G. govori da bi voljela da je g. bila tako temeljita u pripremi prošle godine, i da im je dala bilo šta pitati prošle godine. Predsjednica govori da se ne želi vraćati na staro i inzistira na držanju dnevnog reda.

G. smatra da predsjedavajuća dozvoljava da se sjednica razvodnjava.

Na upit predsjedavajuće ima li tko dodati što na ovu 2. točku dnevnog reda, nitko ne odgovara. Predsjedavajuća potom zaključuje ovu točku dnevnog reda te nakon provedene rasprave o provedenom postupku razrješenja članice Školskog odbora iz reda roditelja predsjedateljica stavlja na glasanje prijedlog zaključka:

Nakon provedene rasprave Vijeće roditelja smatra da u postupku razrješenja nije bilo povreda Statuta i Poslovnika i potvrđuje svoju ranije donešenu odluku o razrješenju gospođe I kao predstavnice u Školskom odboru iz reda roditelja uz obrazloženje da Vijeće roditelja koje ju je imenovalo nije zadovoljno njezinim radom.

Predsjednica stavlja na glasanje ovaj zaključak:

9 članova je glasalo ZA, dok su 2 člana glasala protiv (i a)

Predsjedavajuća konstatira da je prednje navedeni Zaključak donesen sa 9 glasova ZA uz 2 protiv.

G. Aviani može li postaviti pitanje, što predsjedavajuća odbija uz obrazloženje da idemo dalje sa sjednicom jer je i ravnateljica rekla da sjednica mora završiti do 8.30, jer škola zatvara.

Predsjednica se ponovno osvrće na tijek 2. sjednice Vijeća roditelja na temelju svojih bilješki i na temelju starog zapisnika izvještavajući kako je na toj 2. Sjednici (od 6.10.2017.) proveden izbor za predstavnika u Školski odbor iz reda roditelja, samtrajući rad izbornog povjerenstva temeljitim, što je vidljivo u zapisniku 2. sjednice Vijeća roditelja kada je većinskom odlukom članova Vijeća roditelja izabran predstavnik roditelja u Školskom odboru. Iz zapisnika 2. sjednice nesporno proizlazi da je rezultat glasovanja: 10 glasova za [ime] i 2 glasa za [ime]. Na kraju izlaganja predsjednica predlaže da kao kolegijalno tijelo ostanemo pri toj odluci.

Nastavno predsjednica stavlja na glasanje slijedeći zaključak:

Vijeće roditelja smatra da je na 2. sjednici Vijeća roditelja provelo valjani izbor za predstavnika u Školskom odboru iz reda roditelja, na kojem je većinom glasova izabrana g. Lea Aviani te drži suvišnim i nepotrebnim ponavljati izbor.

8 članova je glasalo za prijedlog zaključka, dok su 3 glasali protiv ([ime] a)

Predsjednica konstatira da većina članova Vijeća roditelja smatra da je provelo valjani izbor za predstavnika u Školski odbor iz reda roditelja te zaključuju da je predstavnik u Školskom odboru iz reda roditelja gospođa Lea Aviani.

Predsjedavajuća obavještava članove da je nakon provedene 2. sjednice vijeća roditelja tajništvu škole 9. listopada 2017. dostavila i protokolirala potpisanu obavijest u ime Vijeća roditelja kojim ih obavještava da je Vijeće roditelja raspravljalo o povjerenju članici Školskog odbora [ime] joj je nakon održane rasprave izglasalo nepovjerenje i razrješilo je. U obavijesti stoji da je na istoj sjednici izvršen izbor novog predstavnika u Školski odbor iz reda roditelja Lea Aviani.

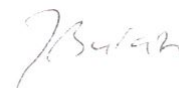
Predsjednica nastavlja da će ovo kolegijalno tijelo u skladu sa čl.53 Poslovnika o radu kolegijalnih tijela donjeti akt o razrješenju i imenovanju predstavnika Vijeća roditelja u Školski odbor po prednje navedenim zaključcima.

G. Aviani kako je inspekcija utvrdila niz nepravilnosti a mi tvrdimo da je sve u redu. Predsjednica objašnjava da je temeljitim čitanjem i savjetovanjem s pravicima kaže da je vidljivo u Rješenju inspekcije da je napravljeno sve kako treba ali nije zapisnički konstatirano. G. Aviani napominje da je g. [ime] koja ima najviše primjedbi nije ni bila na toj 2. sjednici što je na početku pročitano.

3 točka dnevnog reda: Razno

[ime] je zatražila da se osvrnemo na zabranu rada Vijeća roditelja na 3. sjednici koja je bila sazvana za 20. listopada 2017. i prijavu inspekciji. Predsjednica odgovara da je došao nalaz prosvjetne inspekcije gdje je ravnateljica negirala sve a svi su bili na sjednici i čuli su što je ravnateljica govorila njima. [ime] govori da je ravnateljica prijavila inspekciji i da je ravnateljica rekla da bi bilo dobro odgoditi s obzirom da je u kontradikciji jer ona ne može sazvati školski odbor jer je izabran član onako kako jeste i Ravnateljica je rekla da bi bilo dobro da se zastane s radom.

Predsjedavajuća govori da je to nedopustivo što se pokušavalo 2 sata Ravnateljici objasniti na toj sjednici. Vijeće roditelja ima pravo raditi dok je ravnateljica upravo tvrdila suprotno da rad Vijeća roditelja nije moguć dok ne dođe nalaz prosvjetne inspekcije.

primjećuje da je [] upravo konstatirala da je ravnateljica zabranila rad. G. [] ispravlja svoj navod i kaže da smo mi sami zaključili da do donošenja rješenja inspekcije zastanemo s radom. [] je upozorila g. [] da ona kao pravnica ne bi smjela lagati. Predsjednica govori da postoji zapisnik s te 3. sjednice ali da ćemo to ostaviti za iduću sjednicu. G. [] govori kako je g. [] jedina zaključila da smo mi zaključili da bi bilo dobro da Vijeće roditelja prestane s radom, a nitko drugi to nije zaključio. Dogovoreno je da će na idućoj sjednici točka dnevnog reda biti Verifikacija zapisnika te 3. prekinute sjednice.

Predsjedavajuća pita Ravnateljicu je li iznijela prijedlog o sadnji cvijeća (koji je na prekinutoj sjednici dostavljen). Ravnateljica kaže da će se o tome govoriti na Učiteljskom vijeću i da je dala prof. Hrgi i da je ona već stavila u kurikulum kreativnu radionicu.

G. [] a ima li potrebe glasati o prijedlogu [] na dnevni red da se uvrsti točka o izboru druge predsjednice Vijeća roditelja, na što g. [] govori da je samim glasanjem za Predsjednicin prijedlog je sve rečeno.

Budući da je dnevni red iscrpljen i sve predviđeno dnevnim redom raspravljeno, predsjednica zaključuje raspravu.

Sjednica je završila u 20:15 sati.

Zapisnik sastavio:

Zapisnik ovjerila:

Zapisničar: []

Predsjednica Vijeća roditelja Jelena Burazin

[]

OSNOVNA ŠKOLA "MEJE"
2181-46 SPLIT

Datum: 08. 12. 2017.		Org. jedinica	
602-01/17-01		241	
2181-46-17-3		Priazi	Vrijednost